

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119337040  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6119337040.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD. v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpený M.B.A. Legal, advokátska kancelária, s.r.o., Tallerova 4, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Y. Q., proti žalovanej N. F. narodená XX. P. XXXX., bytom W., D., o zaplatenie 987,17 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 987,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,63 Eur od 15.08.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 29.11.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 192,14 Eur od 12.05.2018 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24. marca 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 987,17 Eur spolu s úrokom z omeškania a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste W., P. podľa zákona č. 251/2012 Z.z.. Faktúrami za dodávku elektrickej energie a faktúrou za prácu a služby vyúčtoval žalovanej po odpočítaní záloh sumu celkom 987,17 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby pohľadávku neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 1Csp/10/2020, a to žalobou, zmluvou o dodávke elektriny, obchodnými podmienkami, faktúrami, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu uzavrel s žalovanou dňa 9. mája 2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvorenú podľa ustanovení Zákona o energetike č. 251/2012 Z.z.. Predmetom zmluvy bol záväzok SSE a.s. opakovane dodávať odberateľovi v domácnosti elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre

vlastnú potrebu v domácnosti. Zväzkom odberateľa podľa zmluvy bola povinnosť opakovane odoberať elektrinu a platiť SSE a.s. cenu podľa zmluvy.

6. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej dodávku elektriny faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 759,41 Eur, splatnou dňa 14. augusta 2017; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 192,14 Eur, splatnou dňa 11. mája 2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 38,40 Eur, splatnou dňa 28. novembra 2017. Podľa žalobcu žalovaná ani na výzvu svoj záväzok neuhradila.

7. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

10. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa čl. 1 Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto XXZSSXXXXXXXXXXXXX zo dňa 9. mája 2016, predmetom tejto zmluvy je záväzok SSE a.s. opakovane dodávať odberateľovi elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Zväzkom odberateľa je opakovane odoberať elektrinu a platiť SSE a.s. cenu podľa tejto zmluvy. Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa Zákona o energetike č.251/2012 a obchodných podmienok o dodávke a odbere elektriny pre odberateľov elektriny. Tieto Obchodné podmienky odberateľ obdržal pri podpise zmluvy a oboznámil sa s ich obsahom, ktorému porozumel.

13. Podľa čl.4 bod 4.6 Zmluvy, ostatné vzťahy touto zmluvou neupravené sa riadia zákonom o energetike, OP a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

14. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že účastníci konania sú účastníkmi zmluvy o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť žalovanej dodávať elektrickú energiu a žalovanej vznikla povinnosť elektrickú energiu opakovane odoberať a platiť žalobcovi cenu za odobratú elektrinu podľa zmluvy. Súd mal tiež preukázané, že žalovanej vznikol za poskytovanú elektrinu a práce a služby nedoplatok uvedený v žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) predložených faktúrach, podľa vyjadrenia žalobcu nedoplatok uhradený nebol. Na základe konštatovaného skutkového stavu potom žalovanej vznikla v zmysle zmluvy povinnosť dlžnú sumu žalobcovi uhradiť a to v lehotách splatnosti uvedených vo faktúrach. Nakoľko žalovaná tak neurobila (a opak v konaní preukázaný nebol) súd ju zaviazal na zaplatenie uplatňovaného nároku, nakoľko uplatnený nárok v časti istiny je v plnom rozsahu dôvodný.

15. Žalobca v konaní uplatnil nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 756,63 Eur od 15. augusta 2017 do zaplatenia, zo sumy 38,40 Eur od 29. novembra 2017 do zaplatenia a zo sumy 192,14 Eur od 12. mája 2018 do zaplatenia.

16. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 15. augusta 2017 do 12. mája 2018 bola vo výške 0,00 %.

19. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil uplatnený nárok ako občianskoprávny, konkrétne ako spotrebiteľskú zmluvu, žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s právnymi predpismi občianskeho práva upravujúce výšku úroku z omeškania. Príslušenstvo je počítané od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bol žalovanej vyúčtovaný nedoplatok za dodávku elektriny resp. za prácu a služby.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).