

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010644  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010644.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti odsúdenému A. R., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom obec R. R., okres R., t. č. výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 14. augusta 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. júla 2020 pod sp. zn. 1Pp/116/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. R. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 09. júla 2020 pod sp. zn. 1Pp/116/2020 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného A. R. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júla 2019 pod sp. zn. 2T/160/2018 podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený popritom mal vykonať aj zvyšok nevykonaného trestu 9 (deväť) mesiacov a 9 (deväť) dní, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z odsúdenia pre totožný trestný čin ako už v uvedenej trestnej veci trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/72/2017 zo dňa 15. júna 2017 v spojení s uznesením (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe) zo dňa 03. októbra 2017, tiež v spojení s uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3Pp/41/2018 zo dňa 17. mája 2018 (o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) a v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 05. februára 2019, sp. zn. 3Pp/41/2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe). Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 01. marca 2019 pod sp. zn. 6Nt/43/2019 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu uvedených trestov vykonať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej polovice uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/160/2018 dňom 04. apríla 2020, keď zo zvyšku nevykonaného trestu odsúdený byť podmienené prepúšťaný nemohol v zmysle § 66 odsek 3 Tr. zákona, svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil už nesplnením ďalších dvoch zákonných podmienok v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že doteraz odsúdený počas výkonu nariadeného trestu odňatia slobody v dostatočnej miere nepreukazuje adekvátny stupeň polepšenia s navyše vysokým rizikom recidívy po prípadnom podmienenom prepustení.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený A. R. sťažnosť, ktorú však do konania neverejného zasadnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 12. augusta 2020, na neverejnom zasadnutí dňa 14. augusta 2020 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. R., hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného A. R. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienené prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného A. R. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.