

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/104/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719010093.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci proti obvinenému I. T., nar. XX.XX.XXXX v G. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.08.2020 prejednal sťažnosť obvineného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.07.2020, sp. zn. 1T/177/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného I. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 09.07.2020, sp. zn. 1T/177/2019 Okresný súd Považská Bystrica podľa § 355 ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523355'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným I. T. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/77/2019 zo dňa 24.02.2020, ako oneskorene podaný.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť obvinený I. T.. V písomných dôvodoch sťažnosti uvádzal, že odpor podal o deň neskôr ako mal, avšak nevedel, že do ôsmich dní na podanie odporu sa zarátavajú aj dni pracovného voľna. Ďalej poukázal na to, že k spáchanej trestnej činnosti sa priznal, túto oľutoval a mrzí ho čo spravil. Aktuálne po predchádzajúcom prepustení z výkonu trestu žije v Českej republike riadny a usporiadaný život a z toho dôvodu by chcel požiadať o zmiernenie trestu, aby sa mohol čo najskôr zamestnať a vrátiť sa k žene a sestre do Prahy a žiť usporiadaný život.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z trestného spisu vyplýva, že obvinený I. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/177/2019 zo dňa 24.02.2020 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák. a bol mu podľa § 348 ods.1, Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, ods. 4 Tr.zák. , § 37 písm. m) Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a) zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ako vyplýva z doručky založenej v trestnom spise, trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 15.06.2020, pričom v poučení o možnosti podať opravný prostriedok proti trestnému rozkazu je v súlade s § 355 ods.1 Tr.por. výslovne uvedené, že proti nemu možno podať odpor na Okresnom súde v Považskej Bystrici v lehote do 8 dní od jeho doručenia.

Dňa 26.06.2020 bol okresnému súdu doručený písomný odpor obvineného I. T., ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 24.06.2020.

Podľa § 355 ods.1 Tr.por. druhá veta odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Podľa § 63 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252363'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods.5 tr.por. ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že lehota ôsmich dní na podanie odporu začala obvinenému plynúť dňa 16.06.2020 a uplynula dňom 23.06.2020, kedy bol posledný deň na podanie odporu. Zo znenia § 63 ods.5 Tr.por. vyplýva, že dni pracovného pokoja a pracovného voľna majú význam len vtedy, ak pripadnú na koniec lehoty, no ak sú tieto dni v priebehu lehoty, plynutie lehoty neovplyvňujú. V prípade, keď zákon predpokladá predĺženie lehoty o dni pracovného pokoja a pracovného voľna, musí to byť v zákone výslovne uvedené a v takom prípade by to bolo uvedené i v poučení o opravnom prostriedku (ako tomu je napr. v prípade lehoty na podanie sťažnosti - § 187 ods.1 Tr.por.).

Ak teda obvinený v prejednávanom prípade odpor proti vydanému trestnému rozkazu podal na poštovú prepravu, ako to vyplýva z pripojenej obálky a odtlačku pečiatky pošty na nej, až dňa 24.06.2020, správne potom súd prvého stupňa skonštatoval, že odpor bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a tento podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol ako oneskorene podaný. Z uvedeného dôvodu krajský súd ani nemohol preskúmať správnosť uloženého trestu, ako sa toho domáhal obvinený.

S poukazom k uvedenému potom Krajský súd v Trenčíne sťažnosť obvineného I. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.