

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201825
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201825.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX a otca: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XXX, t.č.: Y. I., X N. F., N. J. N., J. O., Z. G. S. N. a Z. Í., zast. advokátkou: JUDr. Vlasta Suchanová, Podzámska 32, Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 15.07.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zníženie výživného na maloletého O. zo sumy 130 eur mesačne na sumu tzv. minimálneho výživného (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne) počnúc mesiacom júl 2020. Spolu s návrhom vo veci samej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval výživné znížiť na sumu 35 eur mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/90/2017 zo dňa 28.06.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 5CoP/45/2018 zo dňa 17.04.2019, právoplatným dňa 27.05.2019 a vykonateľným dňa 31.05.2019, súd jeho vyživovaciu povinnosť na mal. O. zvýšil zo sumy 66,38 eur na sumu 130 eur mesačne počnúc od 01.05.2017 s tým, že v časti výroku o zročnom výživnom súd zrušil rozsudok I. stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/90/2017 zo dňa 26.09.2019, právoplatným dňa 31.10.2019, rozhodol o zročnom výživnom tak, že zročné výživné na mal. O. za obdobie od 01.05.2017 do 30.09.2019 v sume 1943,50 eur povolil splácať v splátkach po 70 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania. Aj keď od rozhodnutia o zvýšení výživného uplynula kratšia doba (rozhodnutie o zročnom výživnom je právoplatné 31.10.2019) prišlo na jeho strane k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. O.. S rozhodnutím súdu I. inštancie ako aj odvolacieho súdu v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti nebol stotožnený, avšak rešpektoval predmetné rozhodnutia a snažil sa svoju základnú vyživovaciu povinnosť ako aj zročné výživné platiť. K zmene pomerov na jeho strane prišlo v dôsledku straty príjmu vo S. N.. Na skutočnosť, že žije a pracuje vo S. N. poukazoval aj odvolací súd v bode 30.1 svojho rozhodnutia. Tieto skutočnosti v časti jeho príjmu zo zamestnania sa zmenili v období od októbra 2019 do mája 2020, kedy mal len príjem zo sociálnych dávok. Ďalším jeho príjmom bol len priznaný príspevok v invalidite, pričom priložil rozhodnutie Úradu práce zo dňa 14.03.2020 (W. P. J. & A., J., X.) o priznaní príspevku v invalidite (PIP), ktorý pozostáva z dvoch častí, a to pomoci pri každodenných potrebách a pomoci mobility. Podľa vyjadrenia Úradu práce mu bol priznaný rozšírený príspevok vo výške 61,20 GBP týždenne od 20.09.2019 - 13.02.2022 s tým, že mu príspevok na pomoc s každodennými životnými potrebami od 20.09.2019 priznaný nebol. V marci 2020 mu bola uhradená úradom práce suma 1582,46 GBP, čo predstavoval

príspevok na pomoc v invalidite za obd. od 20.09.2019 - 18.03.2020, pričom následne mu bude príspevok vyplácaný každé 4 týždne pozadu. Vo vzťahu k mesačným výdavkom spojeným s bývaním a ďalšími bežnými výdavkami, ako aj v dôsledku starostlivosti o maloleté deti, a to mal. M., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, oproti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení výživného k zmene pomerov neprišlo s tým, že náklady na bežné výdavky a bývanie pozostávajú z nájmu 250 GBP mesačne, telefónu 45,20 GBP, stravy 350 - 400 GBP mesačne pre celú rodinu. Jeho zdravotný stav v dôsledku epilepsie si vyžaduje pravidelnú medikamentóznú liečbu - P. U. - 15,40 GBP každých 25 dní a H. F. - 18,59 GBP každých 25 dní. Okrem uvedených príjmov, t. j. sociálnych dávok a príspevku v invalidite, iný príjem nemá a vzhľadom aj k jeho zdravotnému stavu a mimoriadnej situácii, ktorá celosvetovo nastala z dôvodu šírenia ochorenia COVID - 19, z hľadiska možnosti uplatnenia na pracovnom trhu, nie je možnosť jeho reálneho zamestnania a zabezpečenia príjmu v takom rozsahu, aby vedel platiť stanovené výživné. Keďže jeho finančné možnosti vôbec neumožňujú, aby platil stanovené výživné, podáva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd určil povinnosť znížiť výživné na maloletého aj neodkladným opatrením. Neodkladná potreba upraviť pomery strán je daná tým, že nemá iný príjem okrem sociálnych dávok, a preto možnosť platiť výživné v stanovenej výške je obmedzená, pričom sa musí podieľať na hradení výživného vo vzťahu k svojim ďalším dvom maloletým deťom. Keďže neplatil zročné výživné s poukazom na príjem, ktorý zdokladoval, nevedel plniť ani svoju povinnosť podľa exekučných titulov a matka maloletých detí vo vzťahu k zročnému výživnému ako aj k bežnému výživnému podala návrh na začatie exekúcie, ktoré prebiehali u súdneho exekútora JUDr. O. N. pod sp. zn. 330EX/190/2020 vo vzťahu k O. N. a pod sp. zn. 330EX/189/2020 vo vzťahu ku G. N.. Z týchto dôvodov, aby sa nenavýšovali náklady exekučného konania a aby uhradil zameškané výživné dňa 25.06.2020 uzatvoril so sestrou R. C. zmluvu o pôžičke, a požičal si finančné prostriedky v sume 1636,04 eur a 679,44 eur na účely uhradenia zameškaného výživného teda 2313,38 eur.

3. Otec má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom: plnoletej G. N., nar. XX.XX.XXXX a k maloletým deťom O. N., nar. XX.XX.XXXX, O. N., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Partizánske prebieha pod sp. zn. 4Pc/8/2020 konanie o návrhu otca na zníženie výživného na G. N., nar. XX.XX.XXXX.

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/90/2017-153 zo dňa 28.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/45/2018-281 zo dňa 17.04.2019 zvýšil výživné otca na maloletého O. zo sumy 66,38 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne a na v tom čase už plnoletú G. zo sumy 99,58 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 01.05.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2019.

5. V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala v spoločnosti C. V. Z., H., s priemerným mesačným zárobkom 600 eur, poberala rodinné prídavky na obe deti, bývala v obecnom nájomnom 3-izbovom byte. Mesačné výdavky matky pozostávali z mesačného nájomného vo výške 145 eur, nákladov na elektrinu 20 eur, plyn s inkasom 48 eur, splátky pôžičky z A. banky 260 eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca bol vo výške 1192,29 libier (čo bolo približne 1320 eur), ktorý dosahoval v zamestnaní - spoločnosti M. W. U., kde pracoval od 07.08.2017. Otec konkrétne vyčíslil svoje mesačné náklady, ktoré pozostávali z nákladov na nájomné vo výške 215 libier, nákladov na pevnú linku (9,25 libier), internet (41,23 libier), mobilný telefón (56 libier), splátku úveru v celkovej výške 19 466,85 libier (mesačná splátka 324,44 libier), liekov na epilepsiu (50 libier), parkovného (150 libier), cestnej dane (240 libier ročne) a poisťného na osobné motorové vozidlo (887,04 libier ročne). Ďalej k svojim mesačným výdavkom zaradil aj náklady na ubytovanie, ktoré mu vznikali pri výkone práce mimo miesta svojho bydliska, pričom cena tohto ubytovania sa pohybovala v sume 30 - 89 libier za noc. Mal. Matúš navštevoval strednú zdravotnícku školu. Vo voľnom čase sa venoval fitness cvičeniu.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/90/2017-445 zo dňa 26.09.2019 určil zročné výživné za čas od 01.05.2017 do 30.09.2019 na mal. O. v sume 1943,50 eur a na G. v sume 1943,50 eur, ktoré povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 70 eur mesačne na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2019. Otec bol v čase vyhlásenia rozsudku práceneschopný, jeho právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že práceneschopný bude minimálne dva mesiace z dôvodu zlomeniny nohy a súhlasila so splátkami zročného výživného po 70 eur mesačne na každé dieťa.

7. V správe zo dňa 21.07.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany nesúhlasil so znížením výživného. V správe vypracovanej na žiadosť súdu je uvedené, že maloletý O. N. býva so svojou matkou pani R. N. nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti v obci X. Č.. XXX. Obyvajú obecný trojizbový byt. Spolu s nimi býva aj sestra maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX. Táto v júni 2020 ukončila štúdium na Strednej škole obchodu a služieb H.. S. S. H.. T.č. brigáduje v H. na dohodu, podľa potreby zamestnávateľa. Maloletý O. je v starostlivosti matky. Ide do 3. ročníka Strednej zdravotnej školy v H., učí sa dobre. Uvažuje nad možnosťou ďalej pokračovať v štúdiu na policajnej akadémii. Dieťa je v pediatrickej starostlivosti MUDr. G.. Iné odborné ambulancie nenavštevuje. Jeho záľuba je kulturistka - fitness. Vo svojej kategórii absolvuje rôzne súťaže. Matka maloletého uviedla, že aj napriek tomu, že otcovi bolo určené výživné vo výške 130 eur, platí 30 eur. Nakoľko otec dieťaťa si neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči synovi, pani N. podala návrh na exekučné konanie. Matka maloletého pracuje v A. C. v H. ako kuchárka, pracuje v nepretržitej prevádzke. Jej mesačný príjem je cca 650 eur. Momentálne je PN s mesačným príjmom 240 eur. Ďalej poberá na dve deti rodinné prídavky do konca augusta cca 49 eur. Iné príjmy nemá. Výdavky pani N. uviedla nasledovné: nájom a inkaso spolu 350 eur vrátane energií, telefón spolu so synom 50 eur, internet 17 eur, úver v A. banke 480 eur, PZP 60 eur ročne. V prípade potreby s financiami rodine pomáha matka pani N.. Pán N., otec maloletého O., svojho syna nekontaktuje. Nestretáva sa s ním ani iným spôsobom neprejavuje záujem o neho. Matka uviedla, že tento stav pretrváva už asi 5 rokov.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
21. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
22. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
23. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
24. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
25. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
26. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
27. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.
28. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je zabezpečiť ochranu záujmov maloletých detí, pričom neodkladné opatrenia plnia aj preventívnu funkciu, ak sú na to dané vážne dôvody, ktoré v prejednávanej veci preukázané neboli. Konanie o určení výživného na maloleté dieťa je konaním, v ktorom sa nerozhoduje o osobnom stave dieťaťa ale o zabezpečení jeho životných

potrieb. V konaní, v ktorom sa posudzuje vyživovacia povinnosť výživným povinného rodiča k dieťaťu, sa dôkladne šetria pomery (majetkové, bytové, príjmové) všetkých posudzovaných osôb - v danom prípade matky, otca a dieťaťa. K zmene skôr určenej vyživovacej povinnosti môže dôjsť v prípade preukázanej podstatnej zmeny pomerov, pričom len samotná zmena pomerov nepostačuje na zmenu vyživovacej povinnosti, keďže sa vyžaduje aj zmena pomerov odôvodňujúca zmenu vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov sa totiž môže týkať viacerých osôb v rôznych kombináciách dopadov na výšku vyživovacej povinnosti. Môže dôjsť tak k zníženiu ako aj k zvýšeniu výživného v závislosti od zisteného skutkového stavu.

29. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje to, aby navrhovateľ aspoň osvedčil ním tvrdené skutočnosti. Pre rozhodnutie vo veci samej (vo veciach výživného) je príznačné to, že súd v konaní nie je viazaný návrhmi účastníkov a postupuje z úradnej povinnosti tak, aby bol zistený skutočný stav veci (zásada materiálnej pravdy), teda nestačí len osvedčenie rozhodujúcich skutočností. CMP v ustanovení § 366 dáva možnosť nariadiť neodkladné opatrenie o povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom účelom toho ustanovenia je dočasne zabezpečiť potreby dieťaťa, ak tieto riadne zabezpečené nie sú. Toto ustanovenie slúži na ochranu dieťaťa, ktorého záujmy majú vždy prednosť pred záujmami (oboch) rodičov.

30. Konanie o zníženie výživného je potom špecifickým v tom, že sú v ňom značne limitované možnosti dočasnej úpravy výšky výživného. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní by totiž vo svojej podstate nahrádzalo riadne rozhodnutie vo veci samej a limitovalo podstatu dokazovania v konaní vo veci samej. Vykonateľné a prípadne i právoplatné neodkladné opatrenie by dočasne upravilo pomery účastníkov a zároveň by predstavovalo rozhodnutie upravujúce pomery na určitý, t. j. nie neobmedzený čas. Ak by následne súd v konaní vo veci samej dospel k inému záveru ako v čase posudzovania opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, stratil by pri nutnosti rešpektovať skoršie rozhodnutie o neodkladnom opatrení možnosť rozhodnutia o inej výške vyživovacej povinnosti ako by bola prípadne ustálená neodkladným opatrením. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je takéto obmedzenie aktivity a rozhodovacej právomoci súdu neprípustné, keďže sa sleduje v prvom rade záujem dieťaťa. Po riadne vykonanom dokazovaní navyše nie je vylúčená možnosť rozhodnutia o inej výške vyživovacej povinnosti, teda aj o znížení výživného, spätne od podania návrhu na začatie konania, čím sa vytráca naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žiada dočasne znížiť výživné.

31. V nadväznosti na skutkové tvrdenia otca toho času nie je zrejmé, z akého dôvodu otec prišiel o zamestnanie a aké má možnosti sa opätovne zamestnať. Tiež bolo zistené, že matka je aktuálne práceneschopná a jej príjem je podstatne nižší ako v čase poslednej úpravy výšky výživného. Takisto súdu nie je známe, v akom období došlo zo strany otca k omeškaniu s platením výživného, keďže prípadná úhrada dlhu na výživnom vymáhanom exekučne nemôže ísť na úkor aktuálnej výšky výživného v prípade, ak by dlh vznikol ešte v čase, keď otec dosahoval príjem umožňujúci plniť vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške.

32. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by malo dôjsť k dočasnému zníženiu výživného. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

33. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa návrhu otca na zníženie výživného bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia výšky výživného, ktorá bude v najlepšom záujme dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).