

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200289  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200289.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého: Y. V.E., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. G. Y., I. L., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: R. T., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX/X, H. W., I. L., zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, IČO: 378 946 92, so sídlom Nám. SNP č. 70/36, 960 01 Zvolen a otca: Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. T. - U. XXX, I. L., o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky R. T., C.. T., W.. XX.XX.XXXX.

II. Maloletého Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX sú v bežných veciach oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

III. Otec Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX je počnúc od 01.01.2020 povinný prispievať na výživu maloletého Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. T., C.. T., W.. XX.XX.XXXX s tým, že zameškané výživné za mesiac január roku 2020 vo výške 120 Eur, zameškané výživné za mesiac február roku 2020 vo výške 120 Eur, zameškané výživné za mesiac marec roku 2020 vo výške 120 Eur, zameškané výživné za mesiac apríl roku 2020 vo výške 120 Eur, zameškané výživné za mesiac máj roku 2020 vo výške 120 Eur, zameškané výživné za mesiac jún roku 2020 vo výške 120 Eur, zameškané výživné za mesiac júl roku 2020 vo výške 120 Eur, celkom zameškané výživné v sume 840 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote do 31.12.2020.

IV. Otec Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod.

V. Otec je oprávnený i povinný prevziať si maloleté dieťa v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a matka je oprávnená i povinná na stanovenom mieste, v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa otcovi odovzdať so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s otcom.

VI. Otec je oprávnený i povinný v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať matke pred jej bydliskom so všetkými potrebnými vecami a pripraviť ho na stretnutie s matkou.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne žiadala, aby bol otec maloletého zaviazaný platiť výživné na maloletého v sume 150 Eur. Styk otca s maloletým v návrhu žiadala neupraviť. Požadovala tiež priznanie nároku na náhradu trov konania v miere 100 %. V návrhu matka uviedla, že otec je fyzickou osobou, podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia. Z ich vzájomného vzťahu, trvajúceho 12 rokov, vzišiel ich maloletý syn. Navrhovateľka s otcom maloletého začali po narodení ich syna žiť v spoločnej domácnosti - v dome patriacom navrhovateľke. Po narodení maloletého syna sa vo vzájomnom vzťahu matky a otca začalo vytvárať disharmonické prostredie a napätie, vznikalo veľké množstvo hádok a nedorozumení. Ich primárnym zdrojom sa stala neochota otca akokoľvek participovať na fungovaní rodiny a prispievať do domácnosti (či finančne, alebo inak, napr. vykonávaním domácich prác ). Otec odmietal vykonávať aj elementárne práce súvisiace s udržiavaním obydľia, poprípade jeho úpravami. Otec vytvára napätú situáciu v rodine navrhovateľky, mimoriadne vulgárne sa vyjadruje aj o samotnej navrhovateľke a to aj pred maloletým. Dehonestuje názory a postupy navrhovateľky a rovnako aj osobu jej sestry, ktorá navrhovateľke sporadicky vypomáha s maloletým, nakoľko navrhovateľka je prvorodičkou. Po viacerých verbálnych konfliktoch vyvolaných zámerne otcom, navrhovateľkina sestra a v podstatne celá jej rodina odmieta navštevovať ich spoločnú domácnosť, či stretávať sa s nimi. Maloletý je negatívne ovplyvňovaný nepriateľskými až agresívnymi postojmi svojho otca k rodinným príslušníkom navrhovateľky, nabáda ho na ich urážanie, nerešpektovanie ich pokynov, resp. výchovných metód. Otec sa na základe živnostenského oprávnenia venuje sezónnemu predaju slnečných okuliarov na námestí vo Zvolene, poprípade sezónne predáva zábavnú pyrotechniku. Napriek jeho verbálnym príslubom odmieta prispievať akokoľvek formou na podporu navrhovateľky, domácnosti a výchovy ich spoločného dieťaťa. Otec komplikuje a znepríjemňuje či už pracovný, ale aj súkromný život navrhovateľky. Bezprecedentne ju sleduje, pravidelne vypočúva a kontroluje. Zakazuje jej chodiť do zamestnania, keď má táto možnosť vypomáhať pri dovolenkách jej kolegov (navrhovateľka pracuje ako poštová doručovateľka ), čím ešte viac zužuje priestor na finančné zabezpečenie potrieb ich spoločného maloletého syna a spoločnej domácnosti. Mimo výkonu jeho sezónnych predajov slnečných okuliarov a zábavnej pyrotechniky otec nepracuje, resp. odmieta vykonávať aj inú zárobkovú činnosť a navrhovateľku častuje množstvom urážok, keď táto prejavuje svoj nesúhlas s taktom nastaveným spôsobom obživy otca a ich spoločného syna. Jeho riešením spomenutej situácie je, že od navrhovateľky požaduje, aby si našla ešte iné, doplnkové zamestnanie. Navrhovateľka popritom už tak znáša všetky náklady spojené s údržbou domu, úhradou energií, stravy a všetkých potrieb vyžadovaných jej maloletým synom. Otec nie je schopný či ochotný maloletého v prípade potreby ani prezliecť, poprípade vymeniť plienku alebo ho nakŕmiť. Naproti tomu nechce, aby maloletý nechodil do škôlky. Maloletý syn má veľmi blízke a silné citové väzby na svoju matku, nie je bez nej schopný napr. zaspáť, bez jej prítomnosti cíti výrazný nepokoj. V snahe riešiť nevyhovujúcu situáciu a vzťahy navrhovateľka žiadosťou z 21.2.2019 oslovila mediátorku, T.. H. Y., zapísanú v zozname mediátorov MS SR pod č. XXXX L. L. V. R.. R. XX, XXX XX A.. O výsledku tejto snahy svedčí aj záverečná správa produkovaná označenou mediátorkou zo dňa 26.03.2019. V zmysle tejto je, okrem iného, konštatované, že s otcom nie je možné nadviazať kontakt ani po viacnásobných pokusoch. Po osobnej návšteve mediátora v domácnosti navrhovateľky, kde bol zastihnutý aj otec, tento prisľúbil svoju účasť na mediácii. Od tohto sľubu ale upustil, mediátorku nekontaktoval a preto táto prípad ukončila v predmediačnej fáze dňom 22.03.2019. Okrem uvedeného má navrhovateľka podozrenie, že otec je užívateľom omamných a psychotropných látok.

2. Otec prevzal návrh spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu dňa 26.02.2020 - napriek tomu sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vykonal šetrenia rodinných pomerov u rodičov maloletého (č.l. 53 a 56) s tým, že otec na adrese svojho pobytu nebol zastihnutý, dostavil sa následne na úrad, kde uviedol, že býva s matkou maloletého.

3.1 Otec maloletého ďalej uviedol, že vzťah s matkou maloletého by hodnotil ako dobrý, aj keď je pravda, že posledný rok sú medzi nimi nezhody. Matka maloletého ho požiadala, aby opustil spoločnú

domácnosť, avšak on od syna odísť nechce. Starostlivosť o maloletého zabezpečujú obidvaja. On je SZČO - predajca okuliarov a jeho príjem dosahuje približne 2 000 Eur za celú sezónu. Uviedol, že platí plyn v domácnosti a platí stravu a hygienické potreby maloletého. S návrhom matky maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností nesúhlasil.

3.2 Navrhovateľka žije s maloletým a starou matkou maloletého v rodinnom dome, ktorý patrí navrhovateľke. Uviedla, že s otcom nikdy nežili v domácnosti ako partneri - otec ju len navštevoval v jej domácnosti. Ako partneri sa rozišli približne dva roky dozadu a od doby, ako sa im narodil maloletý, chodieval otec maloletého do ich domácnosti takmer každý deň a prespával tam takmer každý druhý deň, napriek tomu, že s tým ona nesúhlasila - otec maloletého argumentuje tým, že tam má právo byť, keďže tam má syna. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní - stravu si kupuje len pre seba a len niekedy maloletému kúpi nejakú sladkosť. Uviedla, že maloletý má s otcom dobrý vzťah, je na neho naviazaný, nakoľko otec maloletého nikde nepracuje a má iba sezónne zamestnanie a dovoľí mu všetko. Otec si maloletého bráva do T. - navrhovateľka nikdy nevie, kde s ním otec trávi čas. Úrad pri šetrení pomerov matky nezistil žiadne nedostatky a starostlivosť o maloletého bola zistená na primeranej úrovni. Výdavky matky na domácnosť a na maloletého boli zistené vo výške 38 Eur za elektrinu, 41 Eur za plyn, 30 Eur polročne za vodu, 47 Eur ročne za smeti za 2 osoby, 9,72 Eur ročne daň za dom, 45 Eur ročne za poisťovňu na domácnosť, 9,90 Eur životná poisťovňa navrhovateľky, 10,95 Eur za internet, 55,60 Eur ročne za televíziu, 10 eur za telefón navrhovateľky, 500 Eur ročne za drevo na kúrenie a ďalšie výdavky bežného charakteru - strava, oblečenie, hygiena, vitamíny, Sunar a pod.

4. Na (prvom) pojednávaní dňa 08.07.2020 matka zotrvala na návrhu s upresnením, že žiada výživné v sume 150 Eur mesačne od podania návrhu.

4.1 Otec s návrhom nesúhlasil - chcel, aby sa o maloletého starali obidvaja rodičia. Nesúhlasil ani s platením výživného späť. Uviedol, že od malička v podstate kupoval všetko maloletému on a pomáhal aj matke, čo sa týka prác na dome. Keby mal peniaze, dal by mu aj 100 000 Eur mesačne, avšak tu je zrejme, že peniaze by išli matke na dom. Nesúhlasil so zverením maloletého matke - chce, aby ho vychovávali spolu. Uviedol ďalej, že robí sezónneho predavača na námestí vo Zvolene - má na to živnosť a podáva aj daňové priznanie, ale väčšinou to vyjde na 0 Eur. V tejto sezóne nezarába bohužiaľ. V priemere zarobí tak 200-250 Eur mesačne. Z toho na stravu pre seba minie asi tak 50 Eur mesačne a cca 50 Eur mesačne minie na naftu. Maloletému kupoval Sunar, čo bolo aj 80 Eur mesačne a kupoval mu aj mu aj oblečenie, ktoré v priemere na mesiac mohlo vyjsť na 30 - 40 Eur. Matke maloletého povedal, že keď malý pôjde do škôlky, zaplatí ju, aj keby si mal požičať peniaze od matky. Je ochotný podieľať sa na výživnom 80 Eur mesačne, resp. je ochotný dať 100 Eur, ak matka zdokladuje náklady na dieťa. Mohlo by byť aj 120 Eur, ak by sa mohol s maloletým ako doteraz. Na úrade práce nie je evidovaný, keďže nevie, či 50-ročného chlapa dnes niekde zamestnajú.

4.2 Navrhovateľka uviedla, že od 06.06.2020 je zamestnaná ako poštová doručovateľka s dohodnutou mzdou 670 Eur brutto. Do 05.06.2020 poberala rodičovské príspevky a prídavky v celkovej sume 394 Eur. Dieťa od 01.09.2020 nastúpi do škôlky, kde poplatky predstavujú 50 Eur mesačne + stravné 1,64 Eur za deň. Náklady na potraviny pre maloletého sú 60 až 80 Eur mesačne, ďalej sa mu kupuje Sunar za cca 40 - 50 Eur mesačne (niekedy ich platil otec, avšak od podania návrhu otec nezaplatil na Sunar nič). Približne každé 3 mesiace kupuje matka oblečenie a obuv maloletému, čo vychádza okolo 80 Eur na 3 mesiace. Ďalej maloletému kupuje výživy a vitamíny ako Bepanten a doplnky na podporu chuti do jedla, čo predstavuje cca 20 Eur mesačne. Smeti platí navrhovateľka 22 Eur ročne na 3 osoby, ďalej raz za 3 mesiace hračky prevažne na rozvíjanie maloletého vo výške okolo 15 - 20 Eur, ďalej platí inkaso (plyn a elektrina) 70 Eur mesačne na 3 osoby, ďalej za vodu 25 Eur štvrťročne na 3 osoby, náklady na drevo okolo 400 Eur ročne na 3 osoby. Dane predstavujú 48 Eur ročne na 3 osoby a stočné 11,40 na rok pre 3 osoby. Ďalšie náklady sú na osobné motorové vozidlo - PZP 89 Eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že ako začal koronavírus, otec maloletého u nich už neprespáva, ale chodí k nim v podstate každý deň s tým, že maloletého si berie koľkokrát tak, že navrhovateľka ani nevie kam. Ona otcovi maloletého nebráni v styku s maloletým, ale nejde to takto každý deň. Dieťa pôjde do škôlky a musí mať zavedený nejaký režim. Niekedy sa stalo, že otec maloletého nedoniesol na poobedné spanie a teda maloletý nespál. Potom je unavený a nervózny, tým pádom nechce jesť. V dôsledku týchto skutočností si navrhovateľka nemôže naplánovať žiadny program cez víkend. Navrhovateľka poprela, že by otec maloletému kupoval Sunary - náklady na to znáša matka. Otec maloletému nekupuje ani oblečenie, ani obuv. Je pravda, že sem-tam kúpi nejaké kinder vajčko.

4.3 Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť - sumu 120 Eur považoval za primeranú výšku výživného. Uviedol ďalej, že otec požiadal Úrad práce v Detve, aby mu bola sprostredkovaná pomoc a nešiel tam ani raz - nevyužil to. Tá pomoc bola aj za tým účelom, aby sa vedel dohodnúť s matkou. Matka nakoniec súhlasila, vyšla otcovi v ústrety a chodila tam len matka.

4.4 Súd na pojednávaní uložil otcovi maloletého povinnosť predložiť daňové priznanie za uplynulý rok.

5. Na (druhom) pojednávaní dňa 14.08.2020 matka poukázala na to, že sú zjavné rozpory medzi deklarovateľnými príjmami a výdavkami u otca, kedy jeho náklady nemohli byť pokryté jeho deklarovateľnými príjmami. Matka má pritom príjem 600 Eur brutto. Výživné žiadala vo výške 150 Eur a v prípade dohody rodičov 120 Eur. Pokiaľ ide o navrhovaný styk, navrhla aby bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý párnny víkend nepretržite od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ďalej každú stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. Predložila emailovú komunikáciu medzi matkou a predškolským zariadením, v ktorom sa deklaruje, že dieťa je prijaté do predškolského vzdelávania a zároveň predložila výpis poplatkov za predškolské zariadenie. Za dôvod hodný osobitného zreteľa, prečo by otec nemal mať právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matka považuje to že v dome našla fľaštičky od liekov, v ktorých bol naliaty alkohol a tiež skutočnosť, že otec necháva šoférovať maloletého motorové vozidlo. Predmetné obaly z liekov, resp. s alkoholom boli v dosahu maloletého. Poukázala opätovne na to, že dieťa nemá žiadny režim, otec jej výchovné metódy zhadzuje. Ona nikdy nevie, kedy otec maloletého príde a kedy si maloletého zoberie. Na otázku sudcu uviedla, že otec vo svojom bydlisku, kde býva s jeho matkou, nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletého - maloletý tam nemá ani vlastnú posteľ. Čo sa týka jej pracovnej doby, je od 6.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že škôlka je otvorená od 6.00 hod. Vie sa dohodnúť so svojou vedúcou, že po vytriedení pošty by si odbehla okolo 7.30 hod. a odniesla maloletého do škôlky - dovedy bude maloletý s jej matkou. Deti prijímajú do 8.00 hod.

5.1. Otec maloletého uviedol, že išlo o obaly z liekov, ktoré berie na tlak. On však nepije. V obaloch od liekov sa nachádza borovička, ktorú našiel u matky v chladničke a ktorú tam preliel. Nesúhlasí s tým, aby bol maloletý zverený matke. Pokiaľ by mal byť upravený styk, žiadal, aby sa mohol s maloletým stretávať každú stredu, každý piatok, každú sobotu a každú nedeľu. Daňové priznanie, tak ako mu bolo uložené na predchádzajúcom pojednávaní, otec maloletého nepredložil s tým, že toto si nepodáva. Na výzvu sudcu, aby predložil dôkazy o tom, čo všetko kupoval maloletému, otec uviedol, že o tom doklady nemá - predložil len doklad o kúpe stavebnice (garáže s cestou) za 19,99 eur, doklad o nákupe potravín v celkovej výške 17,61 eur zo dňa 25.05.2020 a doklad o zakúpení trampolíny zo dňa 24.04.2020 v sume 75,99 Eur. Pokiaľ ide o doklady o nákupe Sunaru, otec uviedol, že tieto nemá.

5.2 Matka ďalej uviedla, že vzhľadom na zastúpenie prostredníctvom Centra právnej pomoci si navrhovateľka uplatňuje nárok na náhradu trov konania a to aj vzhľadom na postoj otca, s ktorým nie je možné uzatvorenie rodičovskej dohody. Navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že každý párnny týždeň v roku bude oprávnený sa stýkať s maloletým v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu ako aj nedeľu od 9.00 do 18.30 hod., každý nepárnny týždeň v utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého pred bydliskom matky, kde v stanovené dni a hodiny aj maloletého odovzdá. Výživné žiadala určiť vo výške 120 Eur mesačne. Požadovala aj zameškané výživné od podania návrhu s tým, že otec nezaplatil od januára roku 2020 žiadne výživné.

5.3 Otec namietal spätné zaplatenie výživného od januára 2020, nakoľko do súdneho konania všetko hradil on. Pokiaľ ide o výšku výživného 120 Eur, uviedol, že náklady navrhovateľky na dom sú 120 Eur, takže výživné pôjde na dom navrhovateľky a zase bude trpieť len maloletý.

5.4 Kolízny opatrovník uviedol, že navrhovanú úpravu styku ako aj požadované výživné v sume 120 Eur považuje za dôvodné a súladné so záujmami a potrebami maloletého.

6. Podľa § 32 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom otca maloletého a listinnými dôkazmi - potvrdením UPSVaR Zvolen o poberaní rodičovského prídavku za rok 2019; Správou o povesti matky od obce Dobrá Niva zo dňa 25.02.2020; Správou UPSVaR Zvolen zo dňa 26.02.2020 o poberaní prídavkov na dieťa a rodičovského príspevku; Správou UPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 02.03.2020; Rodným listom maloletého; Oznameniami o príjme matky maloletého; Správou UPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 09.03.2020 z prešetrenie rodinných pomerov otca; Správou UPSVaR Zvolen zo dňa 16.03.2020 z prešetrenie rodinných pomerov (matky); Správou Obce Vígľaš zo dňa 20.03.2020; lustráciami rodičov v REGOB a v Sociálnej poisťovni; lustráciami bankových účtov rodičov; Pracovnou charakteristikou navrhovateľky zo dňa 03.07.2020; Správou z poradensko-psychologického procesu; emailovou komunikáciou medzi matkou a predškolským zariadením a prehľadom poplatkov materskej školy.

23. Jednotlivé dôkazy súd hodnotil v zmysle čl. 10 CMP (Dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.). Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

23.1 maloletý má 3 roky a aktuálne býva s jeho matkou v jej rodinnom dome, kde žijú spoločne so starou matkou maloletého;

23.2 rodičia maloletého už dlhšiu dobu spolu nežijú. Do približne marca roku 2020 otec maloletého navštevoval v domácnosti matky, kde často prespával, napriek nesúhlasu matky. Od apríla roku 2020 otec maloletého v domácnosti už neprespáva vôbec. Maloletého navštevuje často, prejavuje o neho záujem, avšak matku maloletého neinformuje kedy po maloletého príde ani kedy sa vrátia - s maloletým často trávi čas mimo domácnosti matky. Podľa matky maloletého otec maloletého matku nerešpektuje, nerešpektuje jej súkromie, kontroluje ju a narušuje režim maloletého a svojim správaním bráni matke, aby si vopred s maloletým niečo naplánovala. Maloletého otec necháva šoférovať osobné motorové vozidlo. Podľa tvrdení matky, otec maloletého nabáda, aby sa neúctivo správal k matke maloletého a jej rodine;

23.3 od začiatku roka 2020 doteraz otec neprispieval matke maloletého na výživu vôbec. Otec síce tvrdil, že maloletému zakupoval potraviny (Sunár, šunku, keksy), hygienicke potraviny a oblečenie, matka tieto tvrdenia otca poprela a otec maloletého dôkazy o tom nepredložil napriek viacerým výzvam;

23.4 do 05.06.2020 matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský prídavok vo výške 370 Eur a prídavky na dieťa vo výške 24,95 Eur. Od 06.06.2020 je matka maloletého pracuje ako poštový doručovateľ v Dobrej Nive a jej príjem podľa pracovnej zmluvy predstavuje 670 Eur brutto mesačne;

23.5 odôvodnené priemerné mesačné výdavky na maloletého v čase rozhodnutia súdu boli deklarované na úrovni 213 Eur (80 Eur na stravu plus ďalších 40 Eur na Sunar; 27 Eur na obuv a ošatenie; doplnky výživy a Bepanten 20 Eur; 7 Eur na hračky potrebné pre rozvoj maloletého; 0,61 Eur ako alikvotná časť poplatku za smeti; alikvotná časť inkasa (elektrina a plyn) vo výške 23,33 Eur; alikvotná časť poplatku za vodu vo výške 2,08 Eur; alikvotná časť nákladov na kúrenie (drevo)vo výške 11,11 Eur a alikvotná časť stočného vo výške 0,32 Eur) s tým, že od 01.09.2020 sa mesačné náklady na maloletého zvýšia nevyhnutne o náklady spojené s predškolskou dochádzkou priemerne v sume 51,16 Eur, teda od 01.09.2020 nevyhnutné mesačné náklady na maloletého budú predstavovať sumu až 264,16 Eur (plus ďalšie náklady spojené s predškolskou dochádzkou, napr. zvýšené náklady na PH). Matka má alikvotne taktiež predmetné výdavky na domácnosť (stravu, hygienické potreby, ošatenie) pre seba, taktiež ďalšie výdavky na PZP, PHM, internet, telefón a poisťky;

23.6 otec maloletého býva spolu s jeho matkou v rodinnom dome vo Vígľaši, ktorého vlastníčkou je jeho matka. V tejto domácnosti maloletý nemá vlastnú izbu a nemá ani vlastnú posteľ na spanie;

23.7 od roku 1994 otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani inej dávky. Otec je v zmysle (verejného) živnostenského registra od roku 1997 podnikateľom. Podľa jeho vlastných vyjadrení sa ako SZČO venuje sezónnemu predaju

slniečných okuliarov a smotany. Podľa živnostenského registra má oprávnenie aj na nákup a predaj pyrotechnických výrobkov a požičiavanie tepovacích strojov;

23.8 Otec maloletého deklaroval v konaní príjmy na úrovni 200 - 250 Eur mesačne (matka maloletého o skutočných príjmoch otca maloletého nemá vedomosť). Na prvom pojednávaní otec maloletého uviedol, že si podáva daňové priznania, avšak na výzvu súdu, aby ich predložil, na druhom pojednávaní uviedol, že si daňové priznania nepodáva;

23.9 pokiaľ ide o výdavky otca maloletého, uviedol že mesačne dával 80 Eur na stravu maloletého a v priemere ďalších 30 - 40 Eur mesačne na obuv, ošatenie a iné potreby maloletého. Ďalších približne 50 Eur mesačne dáva na stravu pre seba a 50 Eur na naftu (PHM). Ostatné náklady (napr. na hygienu) si otec maloletého delí so svojou matkou. Dávky v hmotnej núdzi ani iné dávky otec maloletého nepoberá a na Úrade práce otec maloletého nie je evidovaný a o prácu sa neuchádza, čo odôvodnil tým, že nevie, či by 50 ročného chlapa niekde chceli zamestnať. Naposledy pracoval ešte v 90. rokoch, ale pre alergiu na emulziu musel z práce odísť. Má vysoký tlak a problém s obličkou;

23.10 výšku výživného, ktorú by bol ochotný platiť v priebehu konania menil - najskôr navrhoval 50 Eur, potom 80 Eur, neskôr 100 Eur s tým, že matka musí preukazovať použitie týchto prostriedkov a napokon aj 120 Eur ale pod podmienkou, že sa s maloletým bude môcť stykať ako doposiaľ;

23.11 k navrhovanej úprave styku otec maloletého uviedol, že sa chce s maloletým stretávať ako doteraz - na dennej báze, resp. aspoň každú stredu, každý piatok, každú sobotu a každú nedeľu;

23.12 nezhody matky maloletého s otcom maloletého sa mali riešiť aj formou poradensko-psychologického procesu, na ktorom sa však otec bez ospravedlnia nezúčastnil a teda odmietol spoluprácu.

24. Po vykonanom dokazovaní a po právnom zhodnotení veci dospel súd k záveru, že návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému je potrebné vyhovieť. Právna úprava preferuje dohodu medzi rodičmi. Autoritatívne rozhodnutie súdu je až druhoradým riešením. V danom prípade rodičia spolu nežijú a k dohode o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému neboli schopní dospieť. Nakoľko má maloletý len tri roky, je prirodzené, že je citovo naviazaný na matku. Matka má pre maloletého vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie jeho rovnomerného, všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu, tak ako to vyžaduje čl. 5 CMP, oproti tomu otec maloletého tieto podmienky vo svojej domácnosti pre maloletého doposiaľ nevytvoril. Súd preto maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok I.).

25. Matka maloletého žiadala, aby súd určil, že ona bude maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. V tejto súvislosti súd konštatuje, že zastupovanie a spravovanie majetku maloletého patrí do sústavy rodičovských práv a povinností, pričom tieto rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (28 Zákona o rodine) a súd nevzhliadol taký dôvod, aby tieto práva otcovi odňal. Rozhodnutím súdu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nedochádza k odňatiu ani k obmedzeniu rodičovských práv podľa § 28 Zákona o rodine u druhého rodiča - práva oboch rodičov zostávajú zachované a na ich výkon sú oprávnení naďalej obaja rodičia, pokiaľ nedôjde k obmedzeniu spôsobilosti u niektorého z rodičov alebo k súdnemu obmedzeniu ich rodičovských práv podľa § 38 Zákona o rodine (napr. rozsudok krajského súdu v Nitre z 19.05.2016, sp.zn. 9 CoP 56/2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19.04.2016, sp.zn. 6 Cop 7/2016). Matka maloletého síce tvrdila, že otec maloletého nechal nádoby od liekov naplnené alkoholom v dosahu maloletého a že maloletého necháva „šoférovať“ osobné motorové vozidlo, čo súd hodnotí ako nezodpovedné správanie otca (čo mu na pojednávaní aj vytkol), avšak nejde o taký dôvod, aby súd odňal v tomto smere rodičovské práva otcovi a preto rozhodol tak, ako je vo výroku II. tohto rozsudku uvedené. Tvrdenie navrhovateľky, že má podozrenie, že otec požíva omamné látky, sa v konaní nepreukázalo.

26. Súčasný „režim“ ako maloletý má, nie je pre neho vhodný a pre neschopnosť rodičov (najmä otca maloletého) dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností k maloletému je potrebné tento výkon práv a povinností upraviť súdnym rozhodnutím. Rodičia maloletého spolu nežijú, avšak otec maloletého navštevuje maloletého - a to bez predchádzajúcej dohody a súhlasu matky - v jej domácnosti na dennej báze, maloletého si z domácnosti matky maloletého odvezie a naspäť privezie v podstate ako mu to vyhovuje (keď pracuje, príde po práci, keď nepracuje, trávi v domácnosti matky napriek jej nesúhlasu aj celý deň). Matka uviedla, že veľakrát sa stalo, že otec priviezol maloletého naspäť neskoro a teda maloletý poobede nespál a potom bol podráždený. Uvedené potom navrhovateľka (matka maloletého) podľa názoru súdu odôvodnene pociťuje ako neprimeraný zásah do jej súkromia, znemožňuje jej to vopred napláňovať si čas s maloletým a čo je podstatné, nevytvára sa režim

maloletého, ktorý je v tomto čase už potrebný. Maloletý od začiatku septembra začne navštevovať predškolské zariadenie, musí mať stanovené pravidlá kedy chodí spať, kedy sa začne na spánok pripravovať, kedy má jesť, kedy sa bude stretávať s otcom, kedy bude tráviť čas s matkou etc.. Matkou navrhovaná úprava styku (každý párný týždeň v roku v stredu, sobotu a nedeľu bez prespania a každý nepárny týždeň v roku v utorok a štvrtok, v stanovených hodinách) je nateraz podľa názoru súdu postačujúca na to, aby si maloleté dieťa budovalo potrebný vzťah s otcom, naučilo sa u otca aj prespávať a aby si zvykalo na potrebný režim. Do doby, kým (a) otec maloletému v jeho bydlisku nevytvorí vhodné podmienky (najmä vlastnú posteľ) a (b) kým sa maloletý naučí u otca spávať (nebolo sporné, že maloletý je naučený spávať len pri matke), nie je vhodné upravovať styk otca s maloletým tým spôsobom, že maloletý u neho bude pri realizácii styku aj prespávať. Otcom navrhovaná úprava styku každú stredu, každú piatok, každú sobotu a každú nedeľu by znemožňovala matke tráviť resp. plánovať čas strávený s maloletým počas víkendov, čo je neprípustné. Je potrebné, aby otec maloletého rešpektoval súkromie matky maloletého, jej potreby a záujmy s tým, že aj matka chce s maloletým tráviť čas a plánovať vopred voľnočasové aktivity, čo pri súčasnom správaní otca maloletého nie je matke umožnené. Bude povinnosťou oboch rodičov dodržiavať úpravu styku určenú súdom a tiež pripraviť maloletého na styk s druhým rodičom. Súd preto rozhodol tak, ako je vo výrokoch IV. až VI. tohto rozsudku uvedené. Uvedenú úpravu styku otca s maloletým považoval za plne súladnú so záujmami a potrebami maloletého aj kolízny opatrovník. Súd považuje za potrebné uviesť, že uvedená regulácia styku otca s maloletým je len akousi minimálnou garanciou rozsahu jeho styku s maloletým a nič nebráni tomu, aby sa s matkou maloletého v jednotlivých prípadoch dohodol na širšom rozsahu styku s maloletým. Na to je však potrebná dohoda rodičov, čo si vyžaduje aj podstatnú zmenu komunikácie medzi rodičmi. Taktiež je potrebné uviesť, že v prípade, ak sa u otca maloletého zmenia podmienky a ak to bude v záujme maloletého, otcovi nič nebráni podať návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností.

27. Rodičia sa nezhodli ani v otázke výšky výživného. Obligatónym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý Zákon o rodine nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy (uznesenie Ústavného súdu SR z 10.11.2011, sp.zn. IV. ÚS 489/2011). Najmä v útlom veku dieťaťa, osobná starostlivosť, ktorú mu jeden z rodičov poskytuje, tvorí materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku, ktoré má platiť druhý rodič. V danom prípade osobnú starostlivosť o maloletého dlhodobo fakticky vykonáva jeho matka (aj keď otec maloletého navštevuje na dennej báze) a podľa tohto rozsudku osobnú starostlivosť bude naďalej vykonávať matka - navyše matka maloletého od januára 2020 doposiaľ taktiež znáša všetky náklady spojené s maloletým a otec maloletého sa na jeho výžive nepodieľal vôbec (príležitostné zakúpenie sladkosti alebo rožku súd nepovažuje za riadne plnenie vyživovacej povinnosti), čo súd považuje za neprípustné. Otec maloletého najskôr navrhoval výživné v sume 50 Eur, potom 80 Eur, neskôr 100 Eur s tým, že matka musí preukazovať použitie týchto prostriedkov a napokon by súhlasil aj s výživným vo výške 120 Eur, ale pod podmienkou, že sa s maloletým bude môcť stykať ako doposiaľ, teda na dennej báze, ako mu bude vyhovovať. Za nesporné súd považoval, že minimálna mesačná výška výdavkov na maloletého je cca 213 Eur, pričom táto suma nereflektuje na mimoriadne výdavky (napr. pri sviatkoch maloletého, Vianociach, Dni detí, pri onemocneniach a pod.). Navyše, od 01.09.2020 sa náklady na maloletého zvýšia o poplatky v materskej škôlke mesačne cca 51 Eur a nepochybne vzniknú ďalšie náklady ako napr. na PHM spojené s dochádzkou do materskej školy. Je nepochybne, že rastom dieťaťa budú rásť aj finančné nároky na zabezpečovanie stravy, ošatenia a na obuv pre maloletého. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojenie jeho hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.) ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa ako kultúrne a rekreačné potreby a pod. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Cop/66/2012 zo dňa 23.08.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23CoP/17/2015 zo dňa 08.06.2015). V krátkom časovom období výdavky na maloletého celkom iste presiahnu sumu 300 Eur mesačne. Z charakteru výživného ako dávky zročnej do budúcnosti vyplýva, že nemožno všetky výdavky preukázať, keďže budú vznikať až v budúcnosti. Nie všetky výdavky oprávnenej osoby musia byť exaktne preukázané, najmä pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, pričom v prípade bežných výdavkov na stravu, obliekanie, obuv, hygienické potreby, školské potreby sú takéto skutočnosti známe z jeho činnosti, ako aj všeobecne známe (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Cop/20/2016 z 21.06.2016). Vzhľadom na uvedené mal súd (ako aj kolízny opatrovník) za to, že požadovaná výška výživného 120 Eur je primeraná a dôvodná vzhľadom na vek a potreby maloletého, pričom treba uviesť, že takto určené výživné, ktoré má otec maloletého platiť, nebude pokrývať ani len 50 % oprávnených výdavkov na maloletého.

28. Pokiaľ ide o zárobkové pomery otca maloletého, otec sa podľa názoru súdu správa a koná účelovo tak, aby jeho zárobkové pomery neboli overiteľné a preskúmateľné. Otec maloletého nemá bankové účty a deklaruje príjmy len na úrovni 200 - 250 Eur mesačne. Za základný dôkaz na účely splnenia povinnosti v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine (rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.) sa považuje spravidla daňové priznanie, prípadne ďalšie účtovné dokumenty (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.05.2016, sp.zn. 6 Cdo 138/2015). Kým na prvom pojednávaní otec maloletého uviedol, že si podáva daňové priznanie, na výzvu súdu tieto nepredložil a na druhom pojednávaní uviedol, že si daňové priznanie nepodáva. Vyšetrovacía zásada (§ 36 CMP) je prelomená § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Ak si rodič povinnosť podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine nesplní, nastupuje domnienka resp. fikcia príjmu povinného rodiča a súd už nie je oprávnený uvažovať o jej použití, ani nie je povinný poučovať povinného na následky nespĺnenia si tejto povinnosti. Uvedená edičná povinnosť nie je viazaná ani na výzvu súdu, nakoľko poučovacia povinnosť súdu sa vzťahuje len na procesné práva a povinnosti (rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 30.06.20156, sp.zn. 7 CoP 18/2016). Povinná osoba v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine musí predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie, pričom ak si takúto povinnosť nesplní, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje až dvadsaťnásobok sumy životného minima (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoP/8/2016 z 18.02.2016). Už len na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že príjem otca v zmysle cit. ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine postačuje na platenie určeného výživného v sume 120 Eur, ako aj na doplatenie zameškaného výživného od januára roku 2020 v určenej lehote.

29. Súd mal za to, že skutočný príjem otca maloletého je podstatne vyšší, ako deklaruje. Od roku 1994 otec maloletého nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec si nepožiadal ani o dávky v hmotnej núdzi. Bolo by nelogické a ekonomicky ťažko zdôvodniteľné, aby od roku 1997 (23 rokov) nikde nepracoval a venoval sa len sezónnemu predaju, pri takto nízkom deklarovanom príjme. Pokiaľ by to napriek tomu tak bolo, otec nie je v takom veku a nepreukázal ani také zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili uchádzať sa o zamestnanie aspoň vo výške minimálnej mzdy - pre posúdenie schopností a možností rodiča plniť vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne majetkové) pomery, ale jeho reálne možnosti, dané okrem iného jeho zdravotným stavom, skúsenosťami a pod. (R 27/1970). Skúma sa, čo povinný môže objektívne zarobiť vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti a situáciu na trhu (rozsudok Krajského súdu v Žiline z 31.05.2016, sp.zn. 8 Cop 30/2016).

30. Otec maloletého je vlastníkom osobného motorové vozidla, s ktorým sa nevyhnutne spájajú náklady, či už na PHM, ako aj na bežnú údržbu a na opravy a teda na to otec maloletého musí mať finančné prostriedky. Rovnako tak musí mať finančné prostriedky na nákup slnečných okuliarov, smotany prípadne pyrotechniky, ktoré následne predáva. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine pritom súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou. Pokiaľ otec maloletého uvádzal, že na stravu pre seba minie 50 Eur mesačne a 50 Eur mesačne zaplatí za PHM a podieľa sa spolu so svojou matkou navyiac aj na ďalších nákladoch (v nešpecifikovanej výške) na hygienické a iné potreby pre seba a svoju matku, súd konštatuje, že otec maloletého mesačne minie pre svoje potreby minimálne 120 Eur (ak nie viac) - na druhej strane však touto sumou nie je ochotný prispieť na výživu svojho maloletého syna. Každý rodič pritom má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo zostávajúce prostriedky použiť pre vlastné potreby (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.02.2016, sp.zn. 6 CoP 4/2016).

31. Pri určení výživného súd prihliadol aj na samotné tvrdenia otca maloletého, keď tento uviedol, že nakupoval Sunar maloletému za 80 Eur mesačne, ako aj ošatenie a obuv za priemerne 30 - 40 Eur, čo je spolu 120 Eur mesačne a teda súdom určené výživné nepresiahne sumu, ktorú mal otec - podľa jeho vlastných tvrdení - mesačne na maloletého vynakladať. Súd taktiež prihliadol na to, že otec v priebehu konania uviedol, že by bol ochotný platiť aj 120 Eur (aj keď pod podmienkou, že sa bude môcť s maloletým stykať každý deň).

32. Pokiaľ ide o zameškané výživné v sume 840 Eur, súd návrhu vyhovel a určil otcovi lehotu na zaplatenie zameškaného výživného do konca roka 2020, pričom prihliadol na tú skutočnosť, že otec maloletého si vyživovaciu povinnosť od začiatku roku 2020 neplnil vôbec, hoci si ju plniť mal. To, že maloletého denne navštevoval, ho nezbavuje zákonnej povinnosti prispievať na jeho výživu. Doklady o tom, že by si od začiatku roku 2020 svoju vyživovaciu povinnosť plnil (ako to tvrdil), nepredložil súdu ani na opakované výzvy a matka maloletého tieto tvrdenia otca poprela. Súd preto rozhodol tak, ako je vo výrok III. tohto rozsudku uvedené.

33. Navrhovateľka požadovala priznať aj nárok na náhradu trov konania, o ktorom súd rozhodol v zmysle § 52 CMP a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).

Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 121 CMP).