

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Er/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203883
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8415203883.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti povinnému: A. S., H.: XX.XX.XXXX, C. H. M. XXX/XX, XXX XX N. F., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, Exekútorský úrad so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník pod sp. zn. EX 3009/2015, o vymożenie 3 500 eur s prísl. a trov exekúcie, t a k t o

rozhodol:

I. Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 2,58 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2015, domáhal vykonania exekúcie na vymożenie pohľadávky od povinného.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 10Er/283/2015 - 42 zo dňa 17.06.2019 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Kežmarok o zamietnutí udelenia poverenia na vykonanie poverenia nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 17.10.2019 a vo výroku II. dňa 01.10.2019, súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 22 vyhlášky, hotovými výdavkami sú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady, poplatky a cestovné náhrady.

11. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie, ktoré špecifikoval nasledovne:

1.) paušálna odmena.....33,19 eur

2.) hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky..... 2,15 eur

3.) DPH z odmeny7,07 eur

Celkom spolu.....42,41 eur

12. V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdneho exekútora doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

13. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniť zastavenie exekučného konania. Podľa názoru súdu sa preto § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže analogicky aplikovať aj na exekučné konanie. Na základe týchto skutočností súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

14. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 2,58 eur, ktoré pozostávajú: náhrada hotových výdavkov vo výške 2,15 eur a DPH vo výške 0,43 eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá.

15. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 2,58 eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.