

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010784  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010784.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 14.08.2020, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený :  
U. W., narodený XX.XX.XXXX v I., trvale bytom X., t.č.  
bytom X. č. XXX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna U. W., narodeného XX.XX.XXXX, svojho syna U. W., narodeného XX.XX.XXXX, svojho syna T. W., narodeného XX.XX.XXXX, svoju dcéru Y. W., narodenú XX.XX.XXXX, svoju dcéru U. W., narodenú XX.XX.XXXX a svojho syna T. W., narodeného XX.XX.XXXX, všetci trvale pobytom X. č. XX, okres I. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/61/2019-23 zo dňa 23.10.2019, právoplatným dňa 31.10.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna U. W. sumou 55,- eur mesačne, svojho syna U. W. sumou 55,- eur mesačne, svojho syna T. W. sumou 40,- eur mesačne, svojej dcéry Y. W. sumou 40,- eur mesačne, svojej dcéry U. W. sumou 40,- eur mesačne a svojho syna T. W. sumou 30,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Y. W., počnúc dňom 31.10.2019, svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca november 2019 až doposiaľ v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, s výnimkou úhrady dňa 06.04.2020 vo výške 50,- eur, a tak mu za obdobie od 21.11.2019 do 21.06.2020 vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 2.030,- eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, so zistením príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky mal. detí Y. W., bytom X.. XX

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 102/2020. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.