

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6PP/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010772
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010772.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Martinou Petříkovou, v trestnej veci ods. G., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.08.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného G. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 03.02.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 24.09.2018 v trvaní 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/171/2015 zo dňa 06.03.2018 v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený G. podal dňa 06.07.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že si svedomite a zodpovedne plní všetky dané povinnosti, je presvedčený, že trest bol dostatočným a verí, že splnil všetky formálne aj materiálne podmienky. V prípade prepustenia má zabezpečené zamestnanie. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a doplnil, že rád by bol s rodinou, pretože už nie je najmladší. Už bol podmiennečne prepustený a osvedčil sa.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to najmä s poukazom na materiálnu podmienku, že po prepustení možno očakávať, že povedie riadny život, pretože bol opakovane odsúdený za úmyselné trestné činy a je u neho vysoký predpoklad recidívy.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený má do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody započítané obdobie výkonu väzby od 16.11.2012 do 07.05.2013, od 25.01.2018 do 06.03.2018 a vykonaný trest odňatia slobody od 07.05.2013 do 03.10.2013. Jeho správanie v uvedenom období nie je možné zhodnotiť z dôvodu absencie spisového materiálu odsúdeného v tunajšom ústave z predmetného obdobia.

Do výkonu trestu odňatia slobody v aktuálnej veci bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 18.10.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 13.11.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil v plnej miere. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastového odpadu a ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Pravidelný písomný a telefonický kontakt udržiaval s kamarátom a priateľkou, ktorí ho aj navštevovali.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 04.12.2019 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na protidrogovú osvetu, rešpektovanie spoločenských noriem, prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života a zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Je zaradený do bezdrogovej zóny, v rámci ktorej bol v minulosti členom sociálno-poradenskej skupiny, aktuálne navštevuje stretnutia sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Jeho správanie a vystupovanie je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Časový rozvrh dňa dodržiava. V kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním športových a spoločenských hier. Je pravidelným účastníkom vedomostných kvízov.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v závodnej kuchyni. V jednom prípade bol v oblasti plnenia pracovných úloh zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, ktorý po intervencii zo strany personálu následne odstránil. Pracovnú morálku má aktuálne na požadovanej úrovni.

Disciplinárne odmenený od jeho umiestnenia do diferenciačnej skupiny „A“ bol doposiaľ 2-krát:

- 18.12.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,

- 04.03.2020 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k nadviazaniu a udržiavaniu extramurálnych kontaktov. Má slabé rodinné a sociálne zázemie, pravidelný písomný kontakt udržiava s priateľkou, ktorá ho aj navštevuje. Možnosť telefonovania využíva.

Napriek skutočnosti, že sa menovaný opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj. Vo výkone trestu odňatia slobody nachádza opakovane. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na zlé sociálne zázemie, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúcu finančnú situáciu pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedených dôvodov je aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí doplnil, že došlo k jednej zmene v hodnotení, odsúdený bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 10.07.2020, pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, záver hodnotenia sa nemení, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporúča sa jeho podmieničné prepustenie s dohľadom.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.02.2017, bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 16.11.2018, bolo vyslovené, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia a trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov vykoná so zaradením v ústave so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/171/2015 zo dňa 06.03.2018, právoplatným dňa 06.03.2018, bol odsúdenému G. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/42/2019 súd určil spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré odsúdenému boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/47/2017 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 11.06.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.02.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/11/2017 zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 16.11.2018 a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/171/2015 zo dňa 06.03.2018, právoplatným dňa 06.03.2018, v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/66/2019 zo dňa 21.06.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona.

Podľa názoru súdu odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol celkovo v troch prípadoch disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní.

Súčasne ale nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné s poukazom na zlé sociálne zázemie, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúcu situáciu pred výkonom trestu odňatia slobody. Čo sa týka odsúdeným proklamovaného zabezpečeného zamestnania po prepustení, súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to prevažne majetkového charakteru. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený v dvoch prípadoch (uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. PP/3/88 zo dňa 12.12.1988, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4PP/133/13 zo dňa 03.10.2013), pričom napriek tomu, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, následne sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak tieto očakávania nenaplnil.

Súd taktiež poukazuje na trest vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/11/2017, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení a výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka

alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.