

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/579/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413212411
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8413212411.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V. XXXX/X, XXX XX A. proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpenému Advokátska kancelária Nagyová Tenkáč, s. r. o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia a o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 236,01 eur, z toho sumu 136,01 eur titulom bezdôvodného obohatenia a sumu 100,- eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2013 žiadal, aby súd určil, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným týkajúce sa zmeny zmluvných podmienok za trvania zmluvy v bode „B“ a týkajúce sa rozhodcovskej doložky sú neprijateľné a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100,- eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia a sumy 136,01 eur titulom bezdôvodného obohatenia a na náhradu trov konania.

2. O nároku žalobcu týkajúceho sa neprijateľnosti zmluvných podmienok súd rozhodol medzitýmnym rozsudkom č. k. 3C/579/2013-77 zo dňa 09.09.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 3C/579/2013-117 zo dňa 13.11.2017 a rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/177/2018-162, 6Co/178/2018 zo dňa 25.06.2019, ktorý I. výrokom potvrdil rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a II. výrom zrušil rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o určení zmluvy za neplatnú a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019.

3. Krajský súd Prešov v rozsudku č. k. 6Co/177/2018-162, 6Co/178/2018 uviedol, že v konaní nebolo sporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného (CETELEM SLOVENSKO a. s.) dňa 10.01.2011 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 553,90

Eur na financovanie kúpy tovaru - chladnička s mrazničkou. Podľa časti B) bod 1. Štandardnej varianty mal byť úver splatený v 36 mesačných splátkach po 26,33 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 15.02.2011, s konečnou splatnosťou dňa 15.01.2014, celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola v sume 947,88 Eur, ročná úroková sadzba 39 %. Podľa časti B) bod 2. Zrýchlenej varianty mal byť úver splatený v 20 mesačných splátkach po 26,33 Eur splatných od 15.02.2011 do 15.09.2012 a doplatok vo výške 27,30 Eur splatný dňa 01.1.2012, celková čiastka k zaplaceniu predstavovala 553,90 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené, že ak ku dňu splatnosti doplatku úveru podľa varianty 2. nie je splatený celý úver, klient sa zaväzuje splatiť poskytnutý úver podľa podmienok stanovených vo variante č. 1. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke, podľa ktorej, ak ku dňu splatnosti doplatku úveru podľa varianty 2. nie je splatený celý úver, klient sa zaväzuje splatiť poskytnutý úver podľa podmienok stanovených vo variante č. 1, sa odvolací súd stotožnil s vyhodnotením predmetnej podmienky ako neprijateľnej s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako sa odvolací súd stotožnil aj s neprijateľnosťou zmluvnej podmienky vo vzťahu k rozhodcovskej doložke obsiahnutej v bode V-15 Všeobecných obchodných podmienok s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Úlohou súdu prvej inštancie je podľa odvolacieho súdu v ďalšom konaní rozhodnúť o ďalších žalobcom uplatnených nárokoch - vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, s tým, že o základe žaloby (určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok) bolo rozhodnuté. Preto je následne úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o samotných nárokoch na plnenie, ktoré sa odvíjajú od určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

4. Žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia odôvodnil tým, že žalovanému v dôsledku prechodu na 1. variant splácania uhradil sumu 136,01 eur navyše, a tým sa žalovaný bezdôvodne obohatil o túto sumu, ktorú mu je povinný vydať, nakoľko ju prijal na základe neprijateľnej, neplatnej zmluvnej podmienky. S poukazom na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa si uplatnil aj právo na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100,- eur z dôvodu, že žalovaný odmietal s ním riešiť vzniknutú situáciu, na ktorú ho upozornil aj vedľajší účastník (pozn. súdu v tom čase vystupujúci v konaní), ktorý sa pokúsil taktiež celú vec vyriešiť mimosúdne. Na pojednávaní súdu zdôraznil, že napriek tomu, že mal svoj záväzok riadne splnený a nikdy so žiadnou zmenou zmluvy nesúhlasil, je stále vedený ako neplatič, čo je v rozpore s dobrými mravmi.

5. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.01.2011, listiny adresované žalovanému za účelom mimosúdneho riešenia sporu, výzva žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, návrh mimosúdnej dohody, odpoveď žalovaného na návrh, oznámenie o uzatvorení prípadu zo dňa 07.02.2014, osobná návšteva inšpektora - nezastihnutie zo dňa 30.01.2014, predžalobná upomienka- pokus o zmier zo dňa 10.02.2014, podrobný rozpis dlhu zo dňa 16.04.2014.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe k vydaniu bezdôvodného obohatenia uviedol, že žalobca nemá nárok na zaplatenie sumy 136,01 eur, nakoľko žalovaný sa na jeho úkor neobohatil a nie je daná žiadna zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia. Zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve boli jednoznačné, jasné, určité a zrozumiteľné. Naopak žalobca dlhuje žalovanému sumu 316,77 eur s príslušenstvom. Rovnako nie je dôvodný ani nárok žalobcu na primerané finančné zadosťučinenie, ktorý žalobca nepreukázal. Práve žalobca je ten, ktorý si riadne a včas neplnil povinnosti. Žalovaný nespôsobil žalobcovi žiadnu ujmu, neporušil žiadny všeobecne záväzný právny predpis, vždy voči nemu postupoval korektné, s odbornou starostlivosťou, rešpektujúc všeobecné záväzné predpisy. Naopak, žalobca napriek tomu, že úverový zmluvný vzťah je odplatným právnym vzťahom, za dispozíciu s čerpanými peňažnými prostriedkami primeranú, resp. jasne a zrozumiteľne zmluvne dohodnutú odplatu (úrokov a zákonného príslušenstva pohľadávky) mu neuhradil. Vzhľadom k uvedenému žiadal žalobu v rozsahu týchto nárokov zamietnuť.

7. Žalovaný ako dôkazy predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov vo výške 553,90 eur a potvrdenie o prijatí splátok od žalovaného v celkovej výške 689,91 eur.

8. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 14.08.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' na pojednávaní súdu neospravedlnil. Neúčast' žalovaného na pojednávaní súdu ospravedlnil jeho právny zástupca. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

9. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní súdu k podanej žalobe uviedol, že úverová zmluva bola uzatvorená platne a obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti. Poukázal na konanie žalobcu, ktorý porušil zmluvu a neuhrádzal svoj záväzok riadne a včas. Z uvedeného dôvodu došlo k situácii, kedy žalobca stratil možnosť poskytnutia úveru ako bezúročného a bez poplatkov a bol povinný vrátiť okrem istiny aj odplatu. Nemá preto nárok na vrátenie žiadneho bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o primerané finančné zadosťučinenie žalobca nepreukázal, že by mu mala vzniknúť konaním žalovaného nejaká ujma, taktiež nepreukázal, resp. nezdôvodnil výšku žiadaného primeraného finančného zadosťučinenia. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, rozsudkami okresného súdu Kežmarok a Krajského súdu Prešov v tomto spore a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, zistil nasledovný skutkový stav:

11. Na základe žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.01.2011 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 553,90 Eur na financovanie kúpy tovaru - chladnička s mrazničkou. Podľa časti B) bod 1. Štandardnej varianty mal byť úver splatený v 36 mesačných splátkach po 26,33 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 15.02.2011, s konečnou splatnosťou dňa 15.01.2014, celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola v sume 947,88 Eur, ročná úroková sadzba 39 %. Podľa časti B) bod 2. Zrýchlenej varianty mal byť úver splatený v 20 mesačných splátkach po 26,33 Eur splatných od 15.02.2011 do 15.09.2012 a doplatok vo výške 27,30 Eur splatný dňa 01.1.2012, celková čiastka k zaplaceniu predstavovala 553,90 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené, že ak ku dňu splatnosti doplatku úveru podľa varianty 2. nie je splatený celý úver, klient sa zaväzuje splatiť poskytnutý úver podľa podmienok stanovených vo variante č. 1.

12. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalobcovi bola dňa 18.01.2011 poskytnutá suma vo výške 553,90 eur. Z potvrdenia o prijatí splátok vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému sumu 689,91 eur, z toho v čase od 07.02.2011 do 17.01.2013 v jednotlivých splátkach zaplatil sumu 553,90 eur a dňa 11.04.2013 uhradil sumu 136,01 eur.

13. Krajský súd Prešov rozsudkom č. k. 6Co/177/2018-162, 6Co/178/2018 zo dňa 25.06.2018 právoplatne rozhodol o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom dňa 10.01.2011 a zároveň ustálil, že vzťah medzi stranami je spotrebiteľským vzťahom.

14. Z ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom označených ako oznámenie o uzatvorení prípadu zo dňa 07.02.2014, osobná návšteva inšpektora - nezastihnutie zo dňa 30.01.2014, predžalobná upomienka- pokus o zmier zo dňa 10.02.2014, podrobný rozpis dlhu zo dňa 16.04.2014, mal súd preukázané, že žalovaný žalobcu aj po úhrade dlhu v roku 2013 neustále vyzýval na zaplatenie ďalších súm.

15. V spore žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú žalobca zaplatil žalovanému titulom uzatvoreného úverového vzťahu vo výške 689,91 eur a sumou, ktorá bola žalobcovi titulom úverového vzťahu reálne poskytnutá vo výške 553,90 eur, Bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 136,01 eur. Okrem bezdôvodného obohatenia si žalobca v spore uplatnil aj primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100,- eur.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 10.01.2011 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Vychádzajúc zo skutočnosti, že o základe žaloby, teda o neprijateľných zmluvných podmienkach, ktoré predstavujú základ pre rozhodnutie súdu o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, bolo právoplatne rozhodnuté, súdu neostávalo nič iné, len s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neprijateľné zmluvné podmienky sú neplatné a keďže žalovaný prijal plnenie na základe neplatného právneho úkonu nad rozsah toho, čo v skutočnosti poskytol, zaviazal žalovaného v súlade s § 451 Občianskeho zákonníka na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia žalobcovi. Výšku bezdôvodného obohatenia v sume 136,01 eur mal súd preukázanú z potvrdenia o prijatí splátok predloženého žalovaným na čl. 59 spisu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že dňa 11.04.2016 žalobca uhradil sumu 136,01 eur, ktorá suma bola nad rozsah poskytnutej a splatenej sumy úveru vo výške 553,90 eur. Preto súd žalobe žalobcu v rozsahu vydania bezdôvodného obohatenia vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 136,01 eur.

21. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

22. Podľa názoru súdu žalobcovi právo na primerané finančné zadosťučinenie proti žalovanému z dôvodu splnenia všetkých zákonných podmienok v zmysle citovaného ustanovenia vzniklo. Žalobca úspešne uplatnil porušenie práva, keď tak, ako už bolo vyššie uvedené, súd právoplatne rozhodol o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o úvere zo dňa 10.01.2011. Hoci žalobca uhradil žalovanému sumu poskytnutého úveru už v roku 2013 poslednou úhradou zo dňa 17.01.2013, napriek tomu mu žalovaný v roku 2014 zasielal písomnosti cez inkasné/ vymáhacie spoločnosti- Oznámenie o uzatvorení prípadu zo dňa 07.02.2014, predžalobná upomienka zo dňa 10.02.2014, podrobný rozpis dlhu z Oddelenia vymáhania pohľadávok RETROAKTIV Slovakia a. s. zo dňa 16.04.2014 a snažil sa aj o osobnú návštevu prostredníctvom inšpektora dňa 09.02.2014.

23. Primerané finančné zadosťučinenie pre spotrebiteľa v zmysle § 3 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je čo do výšky zákonom nijako konkrétne stanovené, klasifikované, či limitované, nie sú naň žiadne tabuľky či osobitné kritériá. Základným a určujúcim kritériom v zmysle zákona je jeho primeranosť, ktorú súd posudzuje podľa vlastnej úvahy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Pokiaľ ide o dôvodnosť poskytnutia tohto zadosťučinenia, bez právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, nakoľko postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy. Je pritom treba vychádzať z toho, že toto zadosťučinenie má niekoľko funkcií. Možno tak hovoriť o funkcii satisfakčnej, sankčnej, odradzujúcej, odmeňujúcej. Pri určení jeho výšky súd musí zohľadniť viaceré relevantné

okolnosti, a to napríklad či nejde v prípade postupu a konania dodávateľa o recidívu, aká bola intenzita porušenia a dôsledky konania dodávateľa, ekonomický dopad nečestného konania dodávateľa na spotrebiteľa, ako aj skutočnosť, či už napríklad nebolo poskytnuté zadosťučinenie spotrebiteľovi aj v inej podobe.

24. Úvaha zvolená žalobcom pri stanovení výšky primeraného finančného zadosťučinenia zvolená v nižšej sume, ako žiadal od neho žalovaný po úhrade úveru a taktiež v nižšej sume, ako žiadal sám žalobca v rámci vydania bezdôvodného obohatenia má svoju logiku, opodstatnenie a zodpovedá preventívnej a odradzujúcej funkcii primeraného finančného zadosťučinenia. Odradiť dodávateľa od recidívy môže práve jeho uvedomenie si, že čím vyššiu sumu od spotrebiteľa bude nedôvodne žiadať (tu to bolo navýšene o 71 % poskytnutej istiny úveru) tým vyššie finančné zadosťučinenie v prípade úspešného uplatnenia ochrany spotrebiteľom následne bude musieť poskytnúť, preto odradzujúci účinok vo vzťahu k tomu, aby boli dodržiavané náležitosti zmlúv a aby sa žalovaný v budúcnosti nedomáhal na spotrebiteľoch nedôvodných plnení v takej výške je práve v takom prípade naplnený.

25. Vo vzťahu k sankčnej a odradzujúcej funkcii primeraného finančného zadosťučinenia v danej výške, súd zohľadnil aj to, že toto zadosťučinenie je v zákone zakotvené aj preto, aby prostredníctvom jeho priznania spotrebiteľovi dodávateľ bol odradený od ďalších takýchto postupov. Čo sa týka satisfakčnej a odmeňujúcej funkcie primeraného finančného zadosťučinenia, niet pochýb o tom, že požadovanie nedôvodných úrokov zo strany žalovaného od spotrebiteľa logicky znamená obmedzenie komfortu spotrebiteľa, berie mu čas a kľud. Žalobca sa tu musel brániť nedôvodným nárokom, vyhľadať združenie na ochranu spotrebiteľov, advokáta, ktorý ho v spore o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zastupovali, bol vystavený riziku absolútne neprimeraného peňažného plnenia, keď pri jeho existujúcom záväzku z úveru vo výške 553,90 eur ho žalovaný žiadal zaplatiť navyše sumu 393,98 eur. Omeškanie so zaplatením sumy nižšej ako 30,-eur malo za následok nárast dlhu o takmer 400,- eur. Aj toto súd zohľadnil pri svojom rozhodnutí.

26. Cieľom právnej úpravy inštitútu primeraného finančného zadosťučinenia je priniesť poctivosť, férovosť, transparentnosť a dodržiavanie práva do dodávateľsko- spotrebiteľských vzťahov. Dodávateľ ktorý nič neporuší, nemusí sa obávať, že by sa nedomohol toho, na čo má sám nárok, alebo žeby dokonca ešte musel plniť primerané finančné zadosťučinenie. Ak ale sám niečo poruší a vytvorí stav, že je daný základ nároku na primerané finančné zadosťučinenie, tak potom obrana poukazom na porušenie povinnosti (aj dlžníka) je nielen alibistická, ale aj nerelevantná, lebo samotný nárok dodávateľa nie je vyhovením žaloby o primerané finančné zadosťučinenie nijako dotknutý. Zásada je, že každý má vrátiť to, čo podľa práva dlží. Ak ale dodávateľ svojím konaním spôsobí stav, v dôsledku ktorého spotrebiteľ úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom (a vznikne mu tak nárok na primerané finančné zadosťučinenie) sám sa stáva dlžníkom.

27. Súd má za to, že v situácii ako tu, kedy je úplné evidentné porušenie práv spotrebiteľa, a že sú splnené zákonné podmienky pre vznik nároku na primerané finančné zadosťučinenie, a to skutočnosť, že spotrebiteľ (žalobca) sám celú svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu splnil ešte v roku 2013, úspešne uplatnil porušenie práva, ešte pred začiatkom sporu sa snažil riešiť vzniknutú situáciu so žalovaným mimosúdnou dohodou, o čom svedčí aj návrh mimosúdnej dohody zo dňa 24.07.2013, ktorý žalovaný odmietol; ako vyplynulo z výpovede žalobcu na pojednávaní, bol ubezpečovaný o tom, že ide o bezúročnú pôžičku, bol dlhodobo vystavený stavu právnej neistoty, ktorý u neho vyvolal žalovaný, ktorý sa v konečnom dôsledku na jeho úkor bezdôvodne obohatil, keď už len tento spor trval cca sedem rokov. Pokiaľ ide o výšku primeraného finančného zadosťučinenia tu súd uvádza, že táto je nižšia ako výška bezdôvodného obohatenia a podstatne nižšia oproti 71 % navýšeniu, ktoré od žalobcu požadoval žalovaný. Súd ju preto vzhľadom k všetkým uvedeným okolnostiam považuje za primeranú, adekvátnu, a preto žalobe žalobcu aj v tejto časti nároku v celom rozsahu vyhovel.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.