

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620201616.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. XX, t. č. N. XXX/X, I. a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8 na nariadenie neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/100/2020-8 zo dňa 03.07.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke maloletých detí J. K., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloleté deti C. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX pracovníkom Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorí sú povinní bez zbytočného odkladu dieťa odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q.. Účinky nariadeného neodkladného opatrenia budú trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že dňa 02.07.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd uložil matke maloletých detí J. K., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloleté deti C. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX pracovníkom Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorí sú povinní bez zbytočného odkladu dieťa odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný i návrh vo veci samej na nariadenie výchovného opatrenia - pobytu maloletých detí v Centre pre deti a rodiny Q. a to v trvaní 6 mesiacov. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany odôvodnil tým, že rodina je monitorovaná Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2017, kedy matka požiadala o pomoc pri riešení jej situácie a pomoc pri hľadaní krízového centra. Matka sa nachádzala v zložitej situácii vyplývajúcej z nedostatočnej podpory zo strany jej matky, ktorá ju v minulosti nútila k prostitúcii, z ktorej pochádzajú obe maloleté deti. V spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bolo matke poskytnuté poradenstvo a pomoc pri hľadaní miesta v krízovom centre. Matka bola spolu s maloletou C. a maloletým K. od 10.07.2017 do 15.09.2017 v Krízovom centre ochrany a podpory obetí násillia v rodinách F.. Po odchode matky s maloletými deťmi

z krízového centra sa matka zdržiavala v domácnosti jej matky C. K., v tomto čase bolo vykonávané šetrenie v domácnosti starej matky mal. detí a neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky. Dňa 19.01.2018 matka opäť požiadala o pomoc pri hľadaní ubytovania, nakoľko s terajším partnerom čakali ďalšie dieťa a aj z dôvodu, že s matkou mali opakované konflikty a chceli jej domácnosť opustiť. Následne v mesiaci jún 2018 sa matka s maloletými deťmi a jej partnerom T. N. presťahovali do obce I. na adresu N. XXX/X do rodičovského domu partnera matky, ktorý už v tom čase bol na predaj a dlhodobo nebolo možné ho užívať. V mesiaci august 2018 sa z ich vzťahu narodila maloletá I. N.. Od tohto obdobia boli matkou opakovane avizované problémy v spoložití s partnerom, čo matka riešila opakovane žiadosťou o poskytnutie pomoci pri hľadaní ubytovania, prípadne krízového centra. Matka poukazovala na to, že partner nezodpovedne míňa peniaze na automaty a užíva alkohol, po ktorom je agresívny. Často ju napáda slovne, stalo sa však, že ju napadol aj fyzicky. Matka bola v niektorých prípadoch nútená privolať policajnú hliadku. Rodina bola opakovane navštevovaná a bolo jej poskytované sociálne poradenstvo. Matka pri šetreniach zo začiatku problémy neuvádzala a situácia v rodine bola stabilizovaná. Dňa 12.04.2019 matka telefonicky kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a požiadala o pomoc pri riešení situácie s partnerom, kedy uvádzala, že spoložitie s partnerom je náročné, užíva alkoholické nápoje, je agresívny a slovne atakuje ju aj jej deti. Matka žiadala o pomoc pri sprostredkovaní vhodného zariadenia. Matke bolo nájdené vhodné zariadenie pre ňu a jej maloleté deti. Matka však dňa 15.04.2019 uvádzala, že situácia v rodine je opäť stabilizovaná a zväži odchod od partnera. Táto situácia v rodine pretrvávala, keď matka uvádzala, že chce od partnera odísť, ale následne uvádzala, že s partnerom chce zostať a situácia v rodine je pokojná. K zhoršeniu vzťahov medzi partnermi došlo opätovne začiatkom roka 2020, kedy matka avizovala opätovné problémy s partnerom, údajne ju mal aj fyzicky napadnúť. V mesiaci jún 2020 matka požiadala Obec I. o pomoc s vybavením miesta v krízovom centre. Matke s maloletými deťmi vybavili miesto v útulku Bezpečný dom v R. - Centrum I.. Otec maloletej I. N. sa dostavil dňa 10.06.2020 bez predvolania na Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a požiadal o pomoc pri spísaní návrhu na úpravu výkonu práv a povinností voči maloletej I.. Otec uviedol, že má vedomosť, že matka spolu s maloletými deťmi bude odchádzať do krízového centra s čím nesúhlasil. Matka sa s deťmi od 16.06.2020 nachádzala v zariadení krízového centra I., po umiestnení boli v karanténe a nebol možný kontakt otca s maloletou I., s čím bol podľa vyjadrenia pracovníčky daného zariadenia otec oboznámený, ten si však údajne nechcel dať veci vysvetliť, bol nepríjemný a kričal. Matka maloletých detí telefonicky kontaktovala Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 19.06.2020 a uvádzala, že v zariadení je jej dobre, nechce sa vrátiť k partnerovi. Dňa 29.06.2020 bola Oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doručená správa Centra I. n.o., D. XX/A, R., v ktorej sa uvádza, že matka spolu s maloletými deťmi bola v ich zariadení od 16.06.2020 do 28.06.2020. V správe sa uvádza, že matka sa aj napriek odporúčaniam pracovníkov telefonicky kontaktovala s partnerom, opakovali sa situácie kedy bola rozhodnutá vrátiť sa k partnerovi. Maloleté deti sa v zariadení upokojili. Domov sa obe staršie deti vrátiť nechceli. Uvádzali, že sa partnera matky boja. Klientka musela zariadenie opustiť z dôvodu, že porušila podmienky a prezradila svojmu partnerovi, kde sa nachádza bezpečný ženský dom. V závere správy je uvedené, že matka sa nedokáže odpútať od násilníckeho partnera a ohrozuje deti, najmä maloletú C. a maloletého K. tým, že sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke. Deti prežívajú v rodine, kde dochádza k násilným incidentom traumy, čo nie je pre ich vývoj a zdravie dobré. Deti a matka majú kladný citový vzťah, ale je na mieste sa zaoberať otázkou zotrvania v rodine, kde sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke a možno aj na nich samotných. Dňa 29.06.2020 bol vykonaný telefonický pohovor so sociálnou pracovníčkou Obce I. p. H., ktorá uviedla, že má informácie, že partner matky bije obe staršie maloleté deti, najmladšiemu dieťaťu údajne neublízuje, pretože je jeho. Vyjadrila názor, že pre zdravý vývin detí by bolo najlepšie, aby deti nezotrvali v takomto prostredí, nakoľko matka detí sa nedokáže od svojho partnera odpútať a taktiež ich chrániť od jeho alkoholových excesov. V správe Centra I., n.o. zo dňa 29.06.2020 je uvedené, že na základe žiadosti Obce I. dňa 16.06.2020 matku a jej tri deti umiestnili v Karanténnom zariadení pre Bezpečný ženský dom v R.. Dôvodom umiestnenia bola tá skutočnosť, že zo strany jej partnera T. N. dochádzalo k psychickému ponižovaniu klientky a k fyzickým útokom na jej osobu. Po uplynutí karantény bola matka aj s deťmi dňa 25.06.2020 presunutá do Bezpečného ženského domu. Práca s matkou bola veľmi náročná, nakoľko sa u nej výrazne prejavovalo špecifické prežívanie a správanie sa, ako reakcia na dlhodobé násilie. Na jednej strane popisovala násilie, ktoré prežila zo strany partnera, a deklarovala, že sa už nikdy k nemu nechce vrátiť, na strane druhej sa ale nedokázala od partnera úplne odlúčiť. Napriek odporúčaniam s bývalým partnerom neustále udržiavala telefonický kontakt, prijímala jeho hovory a odpovedala na SMS, používajúc výhovorky, prečo takto musí konať. Touto komunikáciou bola vždy veľmi rozrušená, čo malo za následok narušenie jej

krehkej psychickej rovnováhy. Umožňovala telefonické kontakty bývalému partnerovi aj s ich spoločnou dcérou, čo nemalo dobrý vplyv ani na maloleté dieťa. Kontakty s bývalým partnerom zároveň negovali aj kladné výsledky práce psychologičky. Kontaktovanie sa bývalým partnerom neprestalo ani keď si kúpila iný mobil a získala nové číslo, ktoré partner nepoznal, a mohla si súkromné veci telefonicky vybaviť bez toho, aby musela používať pôvodné telefónne číslo. U klientky sa opakovali situácie, kedy sa rozhodla, že sa k partnerovi vracia, ale obratom uvádzala, že sa ho bojí, čím sa jasne prejavovala neschopnosť opustiť vzťah a násilníka. Napriek odporúčaniam a intenzívnej práci psychologičky sa bez ich vedomia s partnerom strela dňa 26.06.2020 v meste R.. Komunikovala s ním, fotografovala ho aj s ich spoločnou dcérou, zabezpečila vyhotovenie fotografie, ktorú mu venovala. Partnerovi nechala na základe jeho žiadosti aj peniaze, ktoré mala pre svoju potrebu. Klientka svoje kroky nedokázala následne racionálne vysvetliť. Staršie dve deti, mal. C. a mal. K., sa v zariadení veľmi upokojili. Snažili sa motivovať matku, aby deti mali režim a aby sa im venovala, čo malo na deti priaznivý vplyv. Obe staršie deti sa partnera matky báli, potvrdzovali slová klientky o násilí, ktoré bolo na nej páchané. Deti zhodne uvádzali, že sa domov vrátiť nechcú, že sa boja. Klientka bola opakovane poučená, že adresa zariadenia je utajená a že prezradenie jej miesta pobytu bude mať pre ňu následky v tom zmysle, že bude musieť zariadenie opustiť. Po stretnutí s bývalým partnerom sa dňa 27.6.2020 jej bývalý partner pod vplyvom alkoholu pohyboval v bezprostrednej blízkosti zariadenia, vykrikoval na matku a aj ich dcéru. Z uvedeného dôvodu musela klientka aj s deťmi nasledujúceho dňa 28.6.2020 zariadenie opustiť. Telefonovala svojmu partnerovi, aby si pre ňu a deti prišiel. Maloletá C. a maloletý K. sa vrátiť nechceli, obe deti boli zjavne vystrašené a v strese z návratu. P. I., n.o. je toho názoru, že u klientky sa prejavuje traumatická väzba - nezdravý vzťah k násilnému partnerovi, ktorý ona ani za aktívnej psychologičkej pomoci nedokáže momentálne zvládnuť. Jej iracionálne konanie ohrozuje jej deti (najmä mal. C. a mal. K.) tým, že sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke zo strany matkinho partnera. Matka ich nedokáže ochrániť a skoncovať s násilným partnerom. Deti prežívajú v rodine, kde dochádza k násilným incidentom traumy, čo nie je pre ich vývoj a zdravie dobré. Deti a matka majú síce k sebe kladný citový vzťah, ale je na mieste zaoberať sa otázkou ich ďalšieho zotrvania v rodine, kde sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke a možno aj na nich samotných. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie. Základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. Deti potrebujú stabilné výchovné prostredie, pričom z vyššie priblížených skutočností je zrejmé, že maloleté deti takéto prostredie aktuálne vytvorené nemajú. Matka s deťmi žije v disharmonickom vzťahu, má časté konflikty s partnerom, ktorý podľa opakovaných oznámení zo strany matky užíva alkoholické nápoje, je agresívny a slovne atakuje ju a aj jej deti. Matka sa od partnera odlúčiť nedokáže a svojim nezodpovedným prístupom vystavuje riziku aj svoje maloleté deti. Skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - odporúčanie deti vyňať zo starostlivosti matky, vyplývajú aj zo správy P. I., n.o.. Matka bola umiestnená v zariadení P. I., n.o. od 16.06.2020 do 28.06.2020, no napriek odporúčaniam zariadenia s partnerom komunikovala, stretla sa s ním osobne, odovzdala mu peniaze a prezradila mu aj adresu zariadenia. Dôvodom umiestnenia bola tá skutočnosť, že zo strany jej partnera dochádzalo k psychickému ponižovaniu a k fyzickým útokom na jej osobu. U matky sa opakovali situácie, kedy sa rozhodla, že sa k partnerovi

vracia, ale obratom uvádzala, že sa ho bojí, čím sa jasne prejavovala neschopnosť opustiť vzťah a násilníka. Matka svoje kroky nedokázala následne racionálne vysvetliť. Staršie dve deti, mal. C. a mal. K., sa v zariadení veľmi upokojili. Obe staršie deti sa partnera matky báli, potvrdzovali slová matky o násilí, ktoré bolo na nej páchané. Deti zhodne uvádzali, že sa domov vrátiť nechcú. Iracionálne konanie matky ohrozuje jej deti tým, že sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke zo strany jej partnera. Matka ich nedokáže ochrániť a skončiť s násilným partnerom. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že za aktuálnej situácie je potrebné deti vyňať z osobnej starostlivosti matky, ktorá im nedokáže zabezpečiť harmonické a stabilné výchovné prostredie. Súd preto návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletých detí povinnosť odovzdať maloleté deti C. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., nar. XX.XX.XXXX pracovníkom Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorí sú povinní bez zbytočného odkladu dieťa odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q., Ul. XX. augusta XX/XX, Q.. Vzhľadom na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o uloženie výchovného opatrenia). Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletých detí. Navrhla, aby Krajský súd v Nitre zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh navrhovateľa zamietne. V odvolaní uviedla, že maloleté deti pochádzajú z jej predošlých vzťahov, má ešte maloleté dieťa I. N. nar. XX.XX.XXXX zo súčasného partnerom. Ich rodina je monitorovaná od roku 2017, nakoľko bola v krízovom centre už predtým. Keď sa spoznali so súčasným partnerom, žili u jej matky. Nakoľko partnera neprijala do rodiny, tak sa po dohode partnerovej rodiny nasťahovali do ich rodičovského domu v I.. Tiež ich navštevovali pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, šetrením a pozorovaním bolo všetko v poriadku. Deti boli čisté, najedené, spokojné, nebáli sa partnera. Nikdy na nich ruku nevztiahol, nikdy neboli týrané, ani psychicky terorizované. Ona ľúbi všetky rovnako, tak isto aj jej partner. Vie, že ďalším šetrením vyjde pravda a ďalšie skutočnosti najavo. Syn si obľúbil jej partnera, chcel sa vrátiť prvý domov, volá ho „ocino“, čo už svedčí o tom, že majú krásny vzťah. Aj ich spoločné dieťa s partnerom sa stále pýtalo na svojho otca, preto sa stále kontaktovala s partnerom ako uviedli v zápisnici z krízového Centra I.. Ďalej uviedla, že urobila veľa hlúpostí, ale len zo žiaľu a žiarlivosti, chcela vyskúšať život bez neho. Uvedomila si koľko zbytočných hádok a chýb sa dopustila a kde má pravé hodnoty života, že deti sú jej najväčšia radosť. Preto sa touto cestou budú snažiť o rýchlu nápravu, čo si uvedomujú obaja. Vie, že porušila predpisy a nariadenia Centra I.. Partner ju nijako nevydieral, ona ho kontaktovala a aj deti. Volala mu, že ide domov, objednala si taxík, takže taxi služba vedela miesto kde sa nachádza, mala veľa vecí, tak chcela, aby prišiel aj on. Panie z krízového centra jej v tom však stále chceli zabrániť a stále ju odhovárali od toho, aby odišla, tak volala partnerovi, že nikam nejde. Na ďalší deň opäť kontaktovala partnera, že musí odísť, že porušila pravidlá. Partner vykrikoval cez plot, kričal na ňu, ale len ju ohlásil a išiel preč. Nie je pravdou, že bol pod vplyvom alkoholu a že stále vykrikoval. Ona mu zavolať, že nemôže odísť, že ju nechcú pustiť a že sa jej vyhrážajú, že keď odíde, že jej zoberú deti. Vie, že to boli chyby a je si toho vedomá. Deti chcela vychovávať v kompletnej rodine, preto sa vrátila k partnerovi, s ktorým má jedno dieťa. Partner vybavoval pre dcéru C. aj škôlku aj Základnú školu v I., kde zaplatil aj poplatok. Dcéra sa učila veľmi dobre, je učenlivá, samostatná, veľmi pomáha v domácnosti, má veľa kamarátok, aj syna chceli dať do škôlky. Deti netrpia žiadnymi psychickými poruchami ani žiadnym stresom ako sa píše v spisoch. Každý týždeň navštevujú deti v zariadení v Q.. Nakoľko si všetko s partnerom vysvetlili, nehádajú sa, ľúbia sa stále rovnako, chcú bojovať o ich deti plnými silami. Majú v úmysle uzatvoriť manželstvo a partner si chce jej deti K. a C. osvojiť a požiadať o zverenie do jeho starostlivosti. K odvolaniu pripojila vysvedčenie maloletej C. K. zo Základnej školy s materskou školou, H. XX, I. zo dňa 30.6.2020, potvrdenie Základnej školy s materskou školou, H. XX, I. o zaplatení poplatku vo výške 20 eur ako úhrady pomôcok pre žiačku C. K. zo strany T. N. v školskom roku 2019/2020, konečné výsledkové listy Alpha Medical s.r.o. pacienta T. N..

3. K odvolaniu matky sa vyjadril navrhovateľ. Vo vyjadrení uviedol, že matka detí v odvolaní uvádza, že mal. deti mali zabezpečenú riadnu starostlivosť, jej partnera sa nebáli, nikdy neboli týrané, ani nijak psychicky terorizované. Zároveň matka v odvolaní uvádza, že si je vedomá, že porušila predpisy Centra I., taktiež, že matka detí kontaktovala partnera. Matka detí potvrdila, že prezradila miesto, na ktorom sa t. č. nachádzala. K tvrdeniam matka v odvolaní uvádza, že matka samotná pri šetreniach v domácnosti, prípadne telefonických pohovoroch uvádzala, že partner p. N. T. nezodpovedne mŕňa peniaze na automaty a užíva alkohol, po ktorom je agresívny, často ju aj deti slovne napáda, stalo sa však, že ju napadol aj fyzicky, matka bola v niektorých prípadoch nútená privolať policajnú hliadku. Zároveň matka samotná žiadala oddelenie SPODaSK a Obec I. o pomoc pri vybavovaní ubytovania príp. krízového centra a bola rozhodnutá od partnera odísť z dôvodu, že spolužitie s ním je náročné. V rodine sa striedali situácie, kedy matka jeden čas uvádzala, že chce od partnera odísť ale následne uvádzala, že s partnerom chce zostať. Poukazuje na správu zaslanú z Centra I. R., kde sa uvádza, že matka detí v ich zariadení popisovala násilie, ktoré prežila zo strany partnera, striedali sa situácie kedy sa rozhodla, že sa k partnerovi vráti, zároveň však uvádzala, že sa partnera bojí. Maloleté deti sa v zariadení upokojili, domov sa obe staršie deti vrátiť nechceli, uvádzali, že sa partnera matky boja a potvrdzovali slová matky o násilí, ktoré na nej bolo zo strany jej partnera páchané. Klientka musela zariadenie opustiť z dôvodu, že porušila podmienky a prezradila svojmu partnerovi, kde sa nachádza bezpečný ženský dom. V závere správy je uvedené, že matka sa nedokáže odpútať od násilníckeho partnera a ohrozuje deti, najmä maloletú C. a maloletého K. tým, že sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke. Deti prežívajú v rodine, kde dochádza k násilným incidentom traumou, čo nie je pre ich vývoj a zdravie dobré. Deti a matka majú kladný citový vzťah, ale sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke a možno aj na nich samotných. Zároveň poukazujeme aj na oznámenie Centra pre deti rodiny Q. 24.07.2020, v ktorom je uvedené, že neodporúčajú a nepovolili dňa 27.07.2020 návštevu, z dôvodu agresívneho správania a vyhrážania sa pána N. - partnera matky zamestnancom centra a vyhrážania sa profesionálnym náhradným rodičom. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd Nitra Uznesenie Okresného súdu Topoľčany, č. k. 10P/100/2020 zo dňa 02.07.2020 ako vecne správne potvrdil.

4. Centrum pre deti rodiny Q. sa vyjadrilo k veci tak, že uviedlo, že oznamujú súdu, že neodporúčajú a nepovolili dňa 27.07.2020 návštevu, z dôvodu agresívneho správania sa, vyhrážania pána T. N. zamestnancom centra a vyhrážania sa profesionálnym náhradným rodičom.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie, len ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré odvolací súd nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa - matky maloletých detí nebolo dôvodne podané, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci a na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, preto sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 364 CMP, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa tohto zákona, ustanovenia Civilného sporového poriadku o zodpovednosti za škodu spôsobenú neodkladným opatrením sa nepoužijú; všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

21. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

25. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26. Podľa § 331 ods.2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

27. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

28. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

29. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

30. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

31. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy predbežného opatrenia.

32. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán (účastníkov), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. V odseku 3 ustanovenia § 329 CSP je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

33. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

34. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

35. Odvolací súd preskúmvajúc dôvodnosť podaného odvolania matky maloletých detí vychádzajúc z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zistených skutkových okolností a citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, spočívajúce v odovzdaní maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q., je dôvodné. Súd prvej inštancie teda vec správne právne posúdil a dospel k správne právne záveru, že návrhu ÚPSVaR Topoľčany je potrebné vyhovieť.

36. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie uvádza, že zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q.. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej právnej veci bolo postačujúce, že v konaní boli osvedčené okolnosti, z ktorých navrhovateľ vyvodzoval opodstatnenosť návrhu na predmetné neodkladné opatrenie, a to s poukazom na obsah návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia a správu Centra I., n.o. zo dňa 29.06.2020.

37. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že od narodenia maloletej I. N. v mesiaci O. XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu matky maloletých detí a jej partnera T. N., boli matkou maloletých detí opakovane avizované problémy v spoľžití s T. N., čo matka maloletých detí riešila opakovane žiadosťou ÚPSVaR o poskytnutie pomoci pri hľadaní ubytovania, keď matka maloletých detí poukazovala na to, že jej partner nezodpovedne míňa peniaze na automaty, požíva alkohol, po ktorom je agresívny, často ju slovne napáda, stalo sa, že ju napadol aj fyzicky, niekedy bola nútená volať policajnú hliadku. Dňa 12.04.2019 matka maloletých detí telefonicky kontaktovala SPODaSK ÚPSVaR Topoľčany, žiadala o pomoc pri riešení situácie s partnerom, uvádzala, že spoložitie s partnerom je náročné, že požíva alkoholické nápoje, že je agresívny, slovne atakuje ju, aj jej deti, žiadala o pomoc pri sprostredkovaní vhodného zariadenia na bývanie, ktoré jej bolo následne zabezpečené, avšak matka následne dňa 15.04.2019 uviedla, že situácia v rodine je opäť stabilizovaná a zväži odchod od partnera. Daná situácia pretrvávala, keďže matka maloletých detí jeden čas uvádzala, že chce od partnera odísť, ale následne uvádzala, že chce s partnerom zostať a situácia v rodine je pokojná. K zhoršeniu vzťahov medzi partnermi došlo opäť začiatkom roku 2020, kedy mal matku maloletých detí jej partner údajne fyzicky napadnúť. Situácia v rodine sa opäť stabilizovala, avšak v mesiaci jún 2020 matka maloletých detí požiadala Obec I. o pomoc s vybavením miesta v krízovom centre, ktorá matke maloletých detí vybavila miesto v útulku Bezpečný dom v R. - P. I., n.o. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej vyplýva, že podľa správy Centra I. n.o., R. z dňa 29.06.2020 sa matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi nachádzala v ich zariadení od 16.06.2020 do 28.06.2020. Napriek odporúčaniam tohto zariadenia sa kontaktovala so svojím partnerom, opakovali sa situácie, kedy bola rozhodnutá vrátiť sa k partnerovi. Maloleté deti sa v zariadení upokojili. Obe staršie deti sa vyjadrili, že sa nechcú vrátiť domov, uvádzali, že sa partnera matky boja. Matka maloletých detí musela zariadenie opustiť z dôvodu, že porušila podmienky a prezradila svojmu partnerovi, kde sa nachádza bezpečný ženský dom. Dňa 29.06.2020 sociálna pracovníčka Obce I. oznámila navrhovateľovi, že disponuje informáciou, že partner matky maloletých detí bije obe staršie deti matky.

38. Zo správy P. I. n.o., R. zo dňa 29.06.2020 vyplýva, že práca s matkou maloletých detí v ich centre bola náročná, nakoľko sa u nej výrazne prejavovalo špecifické prežívanie a správanie sa, ako reakcia na dlhodobé násilie. Matka maloletých detí počas umiestnenia v ich zariadení popisovala násilie, ktoré prežila zo strany partnera, deklarovala, že sa k nemu už nikdy nechce vrátiť, na druhej strane sa od neho nedokázala úplne odlúčiť. Napriek ich odporúčaniam s ním udržiavala telefonický kontakt, po tejto komunikácii bola veľmi rozrušená, kontakty s partnerom negovali aj kladné výsledky práce psychologičky. U matky maloletých detí sa opakovali situácie, kedy sa rozhodla, že sa k partnerovi vracia, ale obratom uvádzala, že sa ho bojí. Napriek ich odporúčaniam a intenzívnej práci psychologičky sa bez ich vedomia s partnerom stretla dňa 26.06.2020 v meste Nitra, svoje kroky nedokázala následne racionálne vysvetliť. Dve staršie maloleté deti, C. a K. sa v zariadení veľmi upokojili. V ich zariadení sa snažili matku motivovať, aby deti mali režim, aby sa im venovala, čo malo na deti priaznivý vplyv. Obe staršie deti sa partnera matky báli, potvrdzovali slová matky maloletých detí o násilí, ktoré bolo na nej páchané. Deti zhodne uvádzali, že sa „domov“ vrátiť nechcú, že sa boja. Matka maloletých detí bola opakovane poučená, že adresa zariadenia je utajená a že prezradenie jej miesta pobytu bude mať pre ňu následky v tom zmysle, že bude musieť zariadenie opustiť. Po stretnutí s bývalým partnerom dňa 26.06.2020 sa partner matky maloletých detí pod vplyvom alkoholu pohyboval dňa 27.06.2020 v bezprostrednej blízkosti ich zariadenia, vykrikoval na matku maloletých detí, ako aj ich dcéru. Z uvedeného dôvodu musela matka maloletých detí aj spolu s maloletými deťmi nasledujúceho dňa 28.06.2020 zariadenie opustiť. Matka maloletých detí telefonovala svojmu partnerovi, aby pre ňu a pre maloleté deti prišiel. Maloletá C. a maloletý K. sa nechceli vrátiť, obe deti boli zjavne vystrašené a v strese z návratu. P. I., n.o. bolo názoru, že u matky maloletých detí sa prejavuje traumatická väzba - nezdravý vzťah k násilnému partnerovi, ktorý ona ani za aktívnej psychologičkej pomoci nedokáže momentálne zvládnuť. Jej iracionálne konanie ohrozuje jej maloleté deti, najmä maloletú C. a maloletého K. tým, že sú opakovane vystavené konfrontácii s násilím na ich matke zo strany matkinho partnera. Matka ich nedokáže chrániť a skoncovať s násilným partnerom. Deti prežívajú v rodine, kde dochádza k násilným incidentom traumy, čo nie je dobré pre ich vývoj a zdravie. Deti a matka majú k sebe kladný citový vzťah.

39. Matka maloletých detí v podanom odvolaní nepoprela skutkové tvrdenia navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tom, že v rokoch 2018, 2019, 2020 opakovane avizovala problémy so svojim partnerom z dôvodu, že jej partner požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho je agresívny, že ju slovne napáda, ako aj maloleté deti, že ju mal tiež fyzicky napadnúť (naposledy v mesiaci jún 2020), že opakovane žiadala o pomoc pri hľadaní, resp. zabezpečení ubytovania pre seba a maloleté deti, príp. o umiestnenie v krízovom centre. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo nesporne preukázané, že v takomto zariadení (P. I., n.o.) sa matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi následne v období od 16.06.2020 do 28.06.2020 aj nachádzala, v ktorom zariadení matka maloletých detí deklarovala vyššie uvedené negatívne správanie sa jej partnera a zároveň aj obe maloleté deti potvrdili tvrdenia matky maloletých detí o násilí páchanom na matke maloletých detí, pričom zároveň deklarovali strach z partnera matky, nechceli sa vrátiť k partnerovi matky.

40. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov je osvedčené, že matka maloletých detí aktuálne nedokáže zabezpečiť maloletým deťom bezpečnosť a stabilitu prostredia vo svojej domácnosti (i keď nebol daný dôvod pochybovať o tom, že matka maloletých detí má s maloletými deťmi navzájom vytvorený pozitívny citový vzťah), keďže je osvedčené, že správanie sa partnera matky maloletých detí, s ktorým matka spolu žije v jednej domácnosti, nie vhodne vplýva na výchovu maloletých detí a na ich zdravotný (najmä psychický) vývoj. Je potrebné zdôrazniť, že záujem maloletých detí je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní aj v tejto veci, ktorá sa ich týka (bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, ochrana ich dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu detí).

41. Odvolací súd s poukazom na tvrdenia matky maloletých detí v podanom odvolaní ďalej uvádza, že pokiaľ matka maloletých detí v podanom odvolaní tvrdila, že nie je daný dôvod na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keďže maloleté deti neboli nikdy týrané, neboli psychicky terorizované, maloletý K. volá jej partnera „ocino“, ktorá skutočnosť svedčí o dobrom vzťahu medzi nimi, že maloleté deti chce vychovávať v kompletnej rodine, preto sa vrátila k svojmu partnerovi, keďže maloleté deti netrpia žiadnym stresom, ani psychickými poruchami a neboja sa jej partnera, tieto tvrdenia matky maloletých detí sú s poukazom na vyššie uvedené dôvody v rozpore so skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie vo veci. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov potom vyššie uvedené

skutočnosti tvrdené matkou maloletých detí v podanom odvolaní nie sú dôvodom pre zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie a na zamietnutie návrhu navrhovateľa na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

42. S poukazom na vyššie uvedené dôvody a prihliadnúc pritom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

43. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).