

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/284/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120231830  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120231830.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. XXXX/XX, XXX XX E.Ď., zast. zákonným zástupcom v 1. rade: G.. C. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C.T. XXXX/XX, XXX XX E., a zast. zákonným zástupcom v 2. rade: G. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. XXXX/XX, XXX XX E., spoločne zast. právnym zástupcom: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36264750, proti povinnému: Fakultná nemocnica Trnava, so sídlom Ulica Andreja Žarnova 7507/11, 917 75 Trnava, IČO: 00610381, zast. právnym zástupcom: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36865281, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Šajánek, so sídlom exekútorského úradu Sadová 621, 905 01 Senica, pod sp. zn. 166EX 148/20, o vymoženie 56966,25 EUR s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 336,38 EUR.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom zákonných zástupcov návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 12.02.2020, domáhal od povinného vymoženie 228365 EUR s prísl., na základe exekučných titulov - 1. rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8C/222/2014 zo dňa 09.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2019, vykonateľnosť dňa 08.02.2020, 2. rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/78/2019 zo dňa 29.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2019, vykonateľnosť dňa 09.12.2019 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 24.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Pavol Šajánek, so sídlom exekútorského úradu Sadová 621, 905 01 (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 166EX 148/20.

3. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 02.03.2020. Autorizovaný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2020 bol podaný prostredníctvom elektronickej schránky právneho zástupcu povinného na elektronické doručenie dňa 12.03.2020, a doručený súdnemu exekútorovi bol dňa 12.03.2020. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 24.03.2020 predložil súdu predmetný návrh na zastavenie exekúcie spolu s jeho prílohami, a to: Potvrdenie o

úhrade zo dňa 19.02.2020, Plnomocenstvo zo dňa 09.03.2020, Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, ďalej Vyjadrenie oprávneného zo dňa 17.03.2020, spolu s jeho prílohami, a to: Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 12.02.2020, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 17.02.2020, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 25.02.2020, ďalej Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 23.03.2020, potvrdenie o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, správu Ústredného portálu verejnej správy o podaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), a to z nasledovných dôvodov. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie skutočnosťou, že oprávnený sa prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 12.02.2020 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 56966,25 EUR, poverenie na vykonanie exekúcie v tejto veci bolo vydané dňa 24.02.2020 a doručené bolo súdnemu exekútorovi dňa 24.02.2020. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že povinný pred začatím exekúcie dňa 20.02.2020 dobrovoľne uhradil oprávnenému na účet jeho právneho zástupcu (účet označený oprávneným na plnenie) sumu istiny vo výške 56966,25 EUR. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie skutočnosťou, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 02.03.2020. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že napriek úhrade vymáhanej istiny v zmysle § 61f ods. 2 Exekučného poriadku nebolo predmetné plnenie istiny pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie (do 28.02.2020) oznámené súdnemu exekútorovi. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku uhradil dlžnú sumu ešte pred začatím exekúcie, v dôsledku čoho došlo k zániku vymáhaného nároku, pričom dôkazom uvedeného je aj potvrdenie o úhrade istiny č. 212231871. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že oprávnený bezodkladne neinformoval súdneho exekútora v zmysle § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, čím by predišiel vydaniu upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že z upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva nárok oprávneného na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 1079,15 EUR, pričom povinný považoval tento výpočet v rozpore s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), keďže podľa tejto vyhlášky patrí oprávnenému za jeden úkon právnej služby odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. v danom prípade vo výške 1 zo sumy 539,41 EUR = 269,70 EUR. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že napriek uvedenému oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí vôbec, keďže v deň vydania poverenia na vykonanie exekúcie bol stav vymáhanej pohľadávky 0 EUR. Povinný poukázal na ust. § 199c ods. 2, Exekučného poriadku, § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky. Na základe uvedených skutočností povinný mal za to, že oprávnený porušil zákonnú povinnosť podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku povinnému vznikli trovy exekučného konania spočívajúce v dvoch úkonoch právnej služby, a to v prevzatí právneho zastúpenia a podania návrhu na zastavenie exekúcie, pričom hodnota dvoch úkonov právnej služby zo sumy 56966,25 EUR v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky v spojení s ust. § 10 ods. 1 a ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky predstavuje sumu vo výške 667,96 EUR. Na základe uvedených skutočností povinný navrhol súdu, aby v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu v celom rozsahu zastavil a povinnému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania v zmysle § 199d ods. 2 Exekučného konania.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie zo súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 17.03.2020 realizované prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom oprávnený poukázal na nasledovné skutočnosti. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 12.02.2020 na vymoženie sumy vo výške 228365 EUR, pričom následne dňa 20.02.2020 vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie, ako ja zobral návrh na vykonanie exekúcie čiastočne späť v rozsahu 171398,75 EUR a to z dôvodu že dňa 12.02.2020 povinný uhradil oprávnenému na základe exekučných titulov sumu vo výške 500 EUR a dňa 17.02.2020 sumu vo výške 170898,75 EUR, v čoho dôsledku oprávnený trval na vykonaní exekúcie vo zvyšnom rozsahu, t. j. v sume vo výške 56966,25 EUR. Oprávnený odôvodnil vyjadrenie tým, že povinný dňa 25.02.2020 na základe exekučných titulov uhradil oprávnenému sumu vo výške 56966,25 EUR, pričom

táto skutočnosť vyplýva z Potvrdenia o zrealizovaní transakcií. Oprávnený odôvodnil vyjadrenie tým, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli exekučné tituly v časti uloženej povinnosti v prospech oprávneného právoplatné a vykonateľné, a s prihliadnutím na paričnú lehotu, ktorá bola stanovená na 60 dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku Krajského súdu v Trnave, povinný mal dostatočný čas na splnenie súdom uloženej povinnosti, ktorú nespĺnil v paričnej lehote. Oprávnený odôvodnil vyjadrenie tým, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to jednotlivými platbami uskutočnenými povinným, ktoré však boli pripísané na účet oprávneného až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, a preto v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie a udeleného poverenia ostáva vymôcť trovy exekučného konania. Súd v exekučnom konaní preskúmaním predmetného vyjadrenia oprávneného v tomto bode konštatuje, že neobsahuje výslovný súhlas oprávneného so zastavením exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, a ani návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor sa vo svojom vyjadrení zo dňa 23.03.2020 ozrejml súdu skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, podania a doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a doručenia vyjadrenia oprávneného. K dôvodom obsiahnutým v návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

12. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

13. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

14. Podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

15. Podľa § 567f ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu zániku vymáhaného nároku pred začatím exekúcie, keďže povinný dňa 20.02.2020 dobrovoľne uhradil oprávnenému na účet jeho právneho zástupcu (účet označený oprávneným na plnenie) sumu vymáhanej istiny vo výške 56966,25 EUR. Na podporu tohto tvrdenia povinný prostredníctvom právneho zástupcu predložil súdu potvrdenie o platbe zo dňa 19.02.2020, pričom súd jeho preskúmaním zistil, že povinný prostredníctvom platiteľa poisťovného plnenia: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, dňa 19.02.2020, poukázal oprávnenému na účet, ktorý je identický s účtom právneho zástupcu oprávneného, sumu vo výške 56966,25 EUR. Súd preskúmaním predloženého potvrdenia zistil, že táto platba bola schválená dňa 19.02.2020, a je v nej vyznačený dátum spracovania ku dňu 19.02.2020.

19. Exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha, na poklade exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 8C/222/2014 zo dňa 09.10.2018, a rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/78/2019 zo dňa 29.10.2019, a predmetom exekúcie je vymoženie istiny vo výške 56966,25 EUR, náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 1079,15 EUR a trov exekúcie súdneho exekútora v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie. Súd v tomto bode preskúmal exekučné tituly z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučné tituly spĺňajú náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku sú spôsobilými exekučnými titulmi na to, aby na ich základe bolo možné viesť exekúciu v rámci exekučného konania.

20. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, tak ako sú predpokladané v ustanovení § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie a pod.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie súdom len vtedy, ak k plneniu došlo mimo rámca exekučného konania.

21. Povinný poukázal na skutočnosť, že spôsobil zánik vymáhaného nároku úhradou v prospech oprávneného na účet jeho právneho zástupcu vo výške 56966,25 EUR zo dňa 20.02.2020. Súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že exekučné konanie sa začalo dňa 12.02.2020 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým bol uplatnený nárok na vymoženie istiny vo výške 228365 EUR, ktorý zodpovedal istine priznanej oprávnenému exekučnými titulmi. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.02.2020 zobral návrh na vykonanie exekúcie späť v časti vymoženia sumy vo výške 171398,75 EUR, a to z dôvodu zániku vymáhaného nároku po začatí exekučného konania. S predmetným podaním právny zástupca oprávneného predložil súdu potvrdenie o zrealizovaní transakcie vo výške 500 EUR zo dňa 12.02.2020, a potvrdenie o zrealizovaní transakcie vo výške 170898,75 EUR zo dňa 17.02.2020. Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie istiny vo výške 56966,25 EUR s prísl., dňa 24.02.2020 a doručené bolo súdnemu exekútorovi do jeho elektronickej schránky dňa 24.02.2020. V zmysle § 57 ods. 1. Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Právny zástupca oprávneného predložil súdu spolu s vyjadrením Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 25.02.2020, pričom súd jeho preskúmaním zistil, že zúčtovaná suma vo výške 56966,25 EUR, ktorá bola poukázaná od platiteľa poisťného plnenia: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, bola zaúčtovaná na účet právneho zástupcu oprávneného dňa 25.02.2020. Súd v tomto bode poukazuje na § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak je peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave. Súd v tomto bode konštatuje, že predmetná platba vo výške 56966,25 EUR bola poukázaná dňa 19.02.2020 a zaúčtovaná, resp. pripísaná na účet právneho zástupcu oprávneného dňa 25.06.2020, a preto v zmysle uvedeného je zrejmé, že povinným namietaná úhrada pohľadávky bola zrealizovaná už v rámci prebiehajúceho exekučného konania, po začatí exekúcie, a pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie. Súd v tomto bode zároveň konštatuje, že je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že povinný namietaným plnením nevykonal úhradu celého vymáhaného nároku oprávneného, ktorý je uvedený v bode 19. odôvodnenia tohto uznesenia.

22. Súd v exekučnom konaní zdôrazňuje, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného je daný len vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Ak však nastane splnenie nároku oprávneného povinným po začatí exekučného konania, v tomto prípade po začatí exekúcie nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekučného konania. V prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom (§ 29 ods. 6 Exekučného poriadku), prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku), prípadne z centrálného registra exekúcií (§ 211a Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti, až po začatí exekúcie, tak ako je v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že zaplatenie dlhu povinného by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade úhrady vymáhanej sumy vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával. Na základe uvedeného súd považoval povinným prezentovaný dôvod zastavenia exekúcie - úhrada

vymáhaného nároku pred začatím exekúcie, za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

23. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to dôvodu že oprávnený neinformoval súdneho exekútora o vykonanej úhrade vymáhaného nároku, tak ako to predpokladá § 61f ods. 2 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu po zrealizovaní platby zo dňa 25.02.2020 nesplnil bezodkladne povinnosť podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, keďže súdnemu exekútorovi poskytol informáciu o zrealizovanej platbe až vo vyjadrení oprávneného zo dňa 17.03.2020 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd v tomto bode však dáva do pozornosti, že žiadne ustanovenie Exekučného poriadku nestanovuje akúkoľvek sankciu za porušenie povinnosti podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, a zároveň nemožno ani považovať za dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd považoval povinným prezentovaný dôvod zastavenia exekúcie za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

24. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to dôvodu nesprávneho výpočtu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 1079,15 EUR, ktoré sú uvedené v upovedomení o začatí exekúcie, a to z dôvodu že boli vypočítané v rozpore s Vyhláškou, keďže výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v danom prípade 1 zo sumy 539,41 EUR = 269,70 EUR. Povinný mal zároveň za to, že oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí vôbec, keďže v deň vydania poverenia na vykonanie exekúcie bol stav vymáhanej pohľadávky 0 EUR. Súd preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 12.02.2020, bol uplatnený nárok na vymoženie istiny v celkovej výške 228365 EUR, ktorý predstavoval nárok priznaný oprávnenému exekučnými titulmi. V čase podania tento peňažný nárok nebol uhradený, v čoho dôsledku návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Za tarifnú hodnotu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky sa považuje výška peňažného plnenia, ktorého sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Na základe uvedeného je zrejmé, že v čase začatia poskytovania právnych služieb podľa plnomocenstva 24.01.2020 v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 12.02.2020 tarifným základom pre výpočet tarifnej odmeny bola istina priznaná exekučným titulom, v čoho dôsledku v tomto exekučnom konaní návrhom na vykonanie exekúcie bola podľa 199d ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 199e Exekučného poriadku uplatnená náhrada trov exekučného konania v celkovej výške 1079,15 EUR za dva úkony právnej služby v exekučnom konaní - a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie vypočítané z istiny v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky, § 10 ods. 2 Vyhlášky a § 13a ods. 2 Vyhlášky, ku ktorým bola prirátaná hodnota dvoch režijných paušálov za rok 2020 a hodnota DPH (2 x 439,025 EUR + 2 x 10,62 EUR + 20% DPH vo výške 179,86 EUR). Na základe uvedeného súd konštatoval, že náhrada trov exekučného konania bola uplatnená v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku o náhrade trov oprávneného v exekučnom konaní v spojení s Vyhláškou, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní považoval povinným prezentovaný dôvod zastavenia exekúcie za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

25. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený.

26. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

27. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na

zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v ako ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

31. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

32. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

33. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 33193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3319,39 eura prevyšujúcich sumu 6638,78 eura.

34. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinný nemá nárok na náhradu trov konania a oprávnený mal v konaní úspech vznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

37. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2020 uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v celkovej výške 667,96 EUR, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby v exekučnom konaní, a to prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie, pričom tarifným základom pre výpočet hodnoty dvoch úkonov právnej služby je vyčíslený zo sumy istiny vo výške 56966,25 EUR, tak ako to predpokladá § 10 ods. 1 Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, a k týmto dvom úkonom právnej služby v exekučnom konaní je prirátaná hodnota dvoch režijných paušálov za rok 2020 a suma DPH (2 x právny úkon 269,70 EUR + 2x režijný paušál 10,62 EUR + 20 DPH vo výška 111,32 EUR).

38. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k právnomu záveru, že nie je dôvodný, keďže povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods.1 písm. a) Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a preto súd v exekučnom konaní mohol konštatovať, že povinný predmetným návrhom na zastavenie exekúcie nebol ani len v čiastočnom rozsahu úspešný. Na základe uvedeného súd povinnému uplatnený nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

39. Oprávnený si vo vyjadrení zo dňa 17.03.2020 uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

40. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo ani len k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie, súd priznal oprávnenému uplatnený nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. V tejto fáze exekučného konania predstavuje základ pre určenie tarifnej odmeny istina vo výške 56966,25 EUR. Hodnota jedného úkonu právnej služby v základnom konaní predstavuje sumu vo výške 539,41 EUR, a hodnota jedného úkonu právnej služby v exekučnom konaní v zmysle § 10 ods. 1, a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky predstavuje sumu vo výške 269,70 EUR. V tomto exekučnom konaní oprávnený má nárok na náhradu ďalších trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní podanie vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ku ktorému sa pripočíta hodnota jedného režijného paušálu za rok 2020 a hodnota DPH, keďže právny zástupca oprávneného je platcom dane z pridanej hodnoty. Na základe uvedeného súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie v celkovej výške 336,38 EUR (1 x 269,70 EUR+ 1 x režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 EUR + 20 % DPH vo výške 56,06 EUR), tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia. Nad rámec uvedeného súd v exekučnom konaní konštatuje, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude náhrada trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 336,38 EUR, ktoré súd priznal oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vymáhaná v rámci exekučného konania formou vydania dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.