

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/197/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216215593
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2216215593.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobkyne: H. M., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXC, XXX XX F., právne zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, proti žalovaným: X/ T. N., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/XX, XXX XX U. Y. E. X/ Z. N., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/XX, XXX XX U.V. Y., právne zast.: Bányi & Partner, s.r.o., so sídlom Nám. Bélu Bartóka 5, 932 01 Veľký Meder, o zaplatenie 220.000,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 11C/197/2016-113 z 20.01.2020 vo vzťahu voči žalovanému 2/ z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Konajúci súd vydal dňa 20.01.2020 rozsudok pre zmeškanie (č.l. 113 spisu).
2. Žalovaný 2/ napadol rozsudok pre zmeškanie odvolaním (č.l. 120 spisu).
3. Žalobkyňa na výzvu súdu uviedla, že žalovaný 2/ nepredložil doklad o PN, ktorý má dátum 23.08.2019, riadne a včas, dlhodobá PN nie je dôvodom na neúčast' na pojednávaní, žalovaný 2/ mal doložiť aj potvrdenie ošetrojúceho lekára o svojej zdravotnej nespôsobilosti zúčastniť sa pojednávania (č.l. 136 spisu).
4. Z dikcie § 274 CSP vyplýva, že súd na pojednávaní po splnení formálnych podmienok obligatórne rozhodne rozsudkom pre zmeškanie tak ako je navrhnutý v petite žaloby, teda nevykonáva dokazovanie, ktoré by malo vplyv na meritum veci tak, ako v priebehu „riadneho“ konania.
5. Podstatným pre vydanie zrušujúceho uznesenia je jednak podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a jednak posúdenie ospravedlnenia neúčasti žalovaného 2/ na pojednávaní zo strany súdu (Zdroj - KSP0/24Co/81/2017 z 26. 4. 2018).
6. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, lehotá je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.
7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Právna úprava účinná od 01.07.2016 Civilného sporového poriadku rozlišuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>) a po nariadení pojednávania (§ 274 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>). V danom prípade bolo súdnom prvej inštancie rozhodnuté podľa ustanovení § 274 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> na návrh žalobcu, ktorý ho predložil na nariadenom pojednávaní z dôvodu, že sa riadne predvolaný žalovaný nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. V zmysle ust. § 274 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené uvedené podmienky: 1. žalovaný nedostavil

na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; 2. žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a po 3. žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Uvedené podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je možné rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, za predpokladu, že sú kumulatívne splnené vyššie uvedené podmienky na jeho vydanie (Zdroj - KS BA 2Cob/234/2017 z 14.08.2018).

8. Kontumačný rozsudok podľa § 274 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> prichádza do úvahy iba v tých prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia možno rozhodnúť vtedy, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa, b) žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní sa považuje také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania. Ak sa žalovaný nestihne ospravedlniť, môže využiť postup podľa § 277 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> (zrušenie rozsudku pre zmeškanie). Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd.

9. Záver I: Podľa § 274 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> v prípadoch, keď bol kontumačný rozsudok vydaný na pojednávaní, na ktorom sa nezúčastnil žalovaný, môže žalovaný za zákonom stanovených podmienok požiadať o zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Prvotným predpokladom je žalovaný zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu, pričom tento dôvod je povinný preukázať. Keďže žalovaný 2/ ospravedlniteľný dôvod svojej neúčasti na pojednávaní potvrdením od lekára preukázal, bol naplnený zákonný predpoklad na zrušenie kontumačného rozsudku. So zreteľom na uvedené preto súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil. Civilný sporový poriadok v ust. § 121 ods. 5 rigorózne udáva, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Žalovaný 2/ urobil úkon na súde, to je ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní nariadenom na 20.01.2020 i s pripojením potvrdenia o PN, e mailom dňa 16.01.2020 o 16:57 hod. (č.l. 109 spisu), čím bola lehota zachovaná, a to bez ohľadu na to, či súd časovo stihol nasledujúci deň 17.01.2020 (piatok) toto ospravedlnenie posúdiť. C.s.p. (§ 183) na rozdiel od O.s.p. (§ 119) neobsahuje ustanovenie upravujúce, že ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania (§ 119 ods. 3 O.s.p.).

10. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 136/2010 z 31. januára 2012, .. „Ak súd skúma, či účastník (jeho právny zástupca) žiada o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, môže vychádzať len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase jeho rozhodovania o tejto žiadosti. Žiadosť o odročenie pojednávania je podložená „dôležitým dôvodom“ vtedy, ak právny zástupca účastníka tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom na svoju povahu spôsobilé jeho neúčasť na pojednávaní súdu ospravedlniť..“

11. Záver II: Žalovaný žiadosť o odročenie pojednávania podložil potvrdením lekára o PN, teda skutočnosťou, ktorá bola vzhľadom na svoju povahu spôsobilá jeho neúčasť na pojednávaní súdu ospravedlniť, bez ohľadu na to, či bola táto žiadosť bezodkladná (nebola).

12. Súd konštatuje, že kontumačný rozsudok napadol odvolaním len žalovaný 2/- porovnaj § 367 ods. 2 C.s.p., analógia s § 266 ods. 3 C.s.p., uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 1/2018 z 29. januára 2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 C.s.p)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)