

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202128  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6918202128.7

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 zast. Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri, s.r.o., Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO 36 863 017 vedenej proti žalovaným: 1./ Finlegal services, s.r.o., Gajova 4, Bratislava, IČO 46 283 421, 2./ Q., 3./ H., 4./ Gemer Trading, s.r.o., Sídlisko Rimava 1062/27, Rimavská Sobota, IČO 50 667 181 zast. Advokátskou kanceláriou AK BITALOVÁ&DEMETEROVÁ, s.r.o., Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota, IČO 47 244 798, 5./ S., 6./ X., 7./ H., 8./ Q., 9./ X., 10./ X., 11./ H., 12./ B., 13./ S., 14./ V., 15./ H., 16./ G., 17./ Q., 18./ X., 19./ X., 20./ B., 21./ O., 22./ B., 23./ Q., 24./ A., 25./ Q., 26./ A., 27./ R., 28./ U., 29./ Q., 30./ X., 31./ U., 32./ Q., 33./ U., 34./ J., 35./ H., 36./ A., 37./ F., 38./ Q., 39./ Q., 40./ H., 41./ U., 42./ B., 43./ F., 44./ X., 45./ A., 46./ Okresné stavebné bytové družstvo v Rimavskej Sobote so sídlom Okružná 50, Rimavská Sobota, IČO 00 173 916, 47./ O., 48./ A., 49./ H., 50./ J., 51./ B., 52./ I., 53./ B., 54./ G., 55./ V., 56./ I., 57./ H., 58./ U., 59./ U., 60./ Q., 61./ X., 62./ U., 63./ X., 64./ Q., 65./ H., 66./ Y., 67./ V., 68./ H., 69./ I., 70./ P., 71./ I., 72./ B., 73./ Q., 74./ Z., 75./ U., 76./ Q., 77./ Z., 78./ J., 79./ Q., 80./ O., 81./ X., 82./ A., 83./ J., 84./ D., 85./ U., 86./ W., 87./ G., 88./ S., 89./ R., 90./ U., 91./ Q., 92./ V., 93./ X., 94./ X., 95./ X., 96./ Q., 97./ X., 98./ X., zapísaný v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pod zn. S1847, 99./ H., 100./ X., 101./ G., 102./ S., 103./ Q., 104./ B., 105./ A., 106./ V., za spoločenstvo žalovaných 5./ až 105./ bude konať jeden subjekt žalovaný 46./ Okresné stavebné bytové družstvo v Rimavskej Sobote, so sídlom Okružná 50, Rimavská Sobota, IČO 00 173 916, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému 4./ sa voči žalobcovi priznáva právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaní 1./ až 106./ nemajú právo na náhradu trov konania.

IV. **N a r i a ě u j e** sa vrátiť žalobcovi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 92,80 eur zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica na účet číslo W., VS: 9C/16/2018 po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovaných určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby.

2. Podaním došlým súdu dňa 13. 08. 2020 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 1 Csp a konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal žalobu v plnom rozsahu späť.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Csp tak, kde žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť v plnom rozsahu, má právo na náhradu trov konania protistrana. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému 4/ priznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania uplatnil a ostatným žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy konania neuplatnili.

6. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, rozhodol súd o vrátení poplatku splatného podaním žaloby, pričom zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur krátil, v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, o 6,70 eur, na sumu 92,80 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.