

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/192/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120205537  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120205537.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. H. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: V. J. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v K. na ulici A. č. XX a V. H. nar. XX.X.XXXX bývajúcom v T. A. T. č. X v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 20.5.2020 č.k. 21P 46/2020-22 takto rozhodol

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého V. do osobnej starostlivosti matky. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletého V. 60 Eur mesačne, ktoré je otec povinný zasielať matke maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Nesúhlasil s napadnutým uznesením, pretože súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Poprel tvrdenia matky v návrhu, pretože bol s ňou v kontakte 4.5.2020, kedy si maloletého zobral domov do Rakovnice. Podľa ústnej dohody s matkou, maloletý bol v jeho osobnej starostlivosti a matka ho navštevovala dvakrát po dobu dvoch týždňov, iba formou sms sa o maloletého informovala. Počas celého obdobia od 10.5.2020 nejavila záujem o dieťa telefonicky. Matka na základe uznesenia pre maloletého prišla do Rakovnice v nevhodnom čase o 20:45 hod., kedy už maloletý spal. Nesúhlasí s uznesením, žiada prešetriť pomery u maloletého. Konštatoval, že mu záleží na zdravom vývoji maloletého a nesúhlasí s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Konštatoval, že vážne dôvody uvedie na pojednávaní vo veci samej.

3. Matka vo vyjadrení navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie. Poukázala na to, že otec v odvolaní neuviedol pravdivé a relevantné skutočnosti. Poukázala na to, že po dobu dvoch týždňov, kedy maloletý bol u otca, sa ozývala menej z toho dôvodu, že s otcom sa hádali, nevychádzali spolu dobre a preto s ním nechcela komunikovať a o maloletého sa zaujímala aspoň formou sms. Uviedla, že sa vystrašila z toho dôvodu, že na základe dohody mal maloletý ostať u otca dva týždne a otec formou sms správy jej vysvetľoval, že maloletý ostane u neho dlhšie, asi tri až štyri týždne, s čím ona nesúhlasila, preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Obavy boli dôvodné, pretože na sms otec nereagovala, musela zabezpečiť odvoz maloletého. Keďže jej otec pracuje, nevedela sa dostať pre maloletého skôr ako 20:45 hod. Konštatovala, že nikdy otcovi nebránila v styku s maloletým. Trvá na tom, že keď sa dohodnú či už ústne alebo písomne, tak dohodu treba rešpektovať. Konštatovala, že s otcom dieťaťa sa snažila dohodnúť a kedykoľvek mohol maloletého navštíviť. Uviedla, že v súčasnosti sa snaží s otcom dieťaťa komunikovať, snaží sa, aby vychádzali spolu kvôli maloletému, umožňuje mu, aby brával dieťa k sebe podľa dohody, ktorú obaja rešpektujú, avšak na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá.

4. Kolízny opatrovník podal správu o šetrení pomerov. Zistil, že pred nariadením neodkladného opatrenia matka s otcom nekomunikovala o zdravotnom stave. Maloletý má zdravotné problémy, je potrebné s ním cvičiť Vojtovu metódu. Otec počas pobytu maloletého u neho zistil, že maloletý pri matke nemá režim, nemá pravidelné stravovacie návyky, má problém so sprchovaním. Ošetrujúca lekárka maloletého uviedla, že maloletý má absolvované všetky očkovania a preventívne prehliadky. Reč maloletého sa nevyvíja správne, vývin je oneskorený, preto je sledovaný v neurologickej ambulancii. Kolízny opatrovník zistil, že po nariadení neodkladného opatrenia matka s otcom začala komunikovať, posielala mu fotky maloletého, informuje ho o zdravotnom stave. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť znalecké dokazovanie z odboru psychológie detí a dospelých s cieľom posúdenia najoptimálnejšej starostlivosti o maloletého, pretože matka aj otec žiadajú zveriť maloletého do ich osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 40 CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa ustanovenia § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že v tomto prípade boli ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka dieťaťa dostatočným spôsobom osvedčila neodkladnú potrebu dočasnej doterajšej úpravy výchovy mal. V. so zreteľom na zistené skutkové okolnosti. Na základe zisteného skutkového stavu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd súhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že matka dostatočne osvedčila, že doposiaľ zabezpečovaná starostlivosť o mal. V. je na požadovanej úrovni. Odvolací súd zdôrazňuje, že z odvolania otca nie je možné vyvodiť konkrétne neodkladné výhrady vo vzťahu k vykonávanej starostlivosti matky o maloleté dieťa. K argumentácii otca, že maloletý sa nachádza v situácii ohrozujúcej život a zdravie poznamenáva, že z právnej úpravy neodkladných opatrení nevyplýva podmienka existencie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy s výnimkou neodkladných opatrení podľa § 365 CMP, o ktorý prípad v tejto veci nešlo, postačuje osvedčenie bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá v prípade konania starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva z ochrany záujmov mal. dieťaťa, ako tomu je v tomto prípade. Starostlivosť o maloletého V. doposiaľ zabezpečovala matka a otec prispieval na jeho výživu nepravidelne. Matka s maloletým Michalom je na rodičovskej dovolenke a otec dosahuje čistý príjem 900 Eur mesačne. Z návrhu je zrejmé, že otec podľa dohody s matkou, maloletého zobral k sebe na dva týždne a po uplynutí dohodnutej doby ho odmietol vrátiť. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy výchovy a výživy maloletého V.. Cieľom tejto dočasnej úpravy pomerov je predísť zbytočným konfliktom medzi rodičmi. Odvolací súd tiež konštatuje, že záujem dieťaťa

nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností, pretože prioritným je vždy najlepší záujem mal. dieťaťa. K odvolacej námietke otca odvolací súd poukazuje na to, že ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať v starostlivosti o dieťa druhého rodiča. V konaniach starostlivosti o maloleté dieťa je prioritný záujem dieťaťa a nie je možné ho zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia. Zásady určovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vo vzťahu vo veci samej vyplývajú z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktorými sú predovšetkým možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby detí s tým, že každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Tento rozsah je teda zásadne odlišný od neodkladného opatrenia, ktorý je daný len nevyhnutnosťou. Zisťovanie schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ako aj rodiča zabezpečujúceho starostlivosť o mal. dieťa, prípadná zmena pomerov účastníkov, ako aj skúmanie odôvodnených potrieb dieťaťa bude predmetom dokazovania vo veci samej, v rámci ktorého súd vyhodnotí i dôvodnosť výdavkov na mal. dieťaťa, ako aj výdavkov samotných rodičov z hľadiska ich účelnosti a nevyhnutnosti. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa však dokazovanie nevykonáva, nakoľko pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

13. Odvolací súd uzatvára, že v tomto prejednávanom prípade súd prvej inštancie zistil a v odôvodnení rozhodnutia opísal skutočný stav v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý následne správne právne posúdil, pričom jeho skutkové a právne závery zjavne nie sú svojvoľné, neudržateľné a ani neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere je potrebné podotknúť, že zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, žeby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v lehote 7 dní, mal vykonávať dokazovanie, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolací súd ďalej konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahuje všetky náležitosti rozhodnutia a len odlišný názor účastníka vo vzťahu k hodnoteniu dôkazov a úvahám súdu uvedených v odôvodnení rozhodnutia nečiní rozhodnutie nesprávnym a nezákonným.

14. Vzhľadom na to, že matka osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného v minimálnom rozsahu ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho odôvodnením.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (ustanovenie § 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).