

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200706
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200706.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., toho času D. - E., F. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - E., F. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Danou Hankovou, advokátkou so sídlom v H. I., J. K. L. X a M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., zastúpená JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom v Bratislave, Nezábudková 22, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného, úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otcovi.

II. Matka je oprávnená sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX stykať každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod., s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku si otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky v nedeľu o 15:00 hod.

Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou pripraviť.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/25/2024 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného, úpravu styku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.02.2024 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenia výživného a úpravy styku. Spolu s návrhom vo veci samej doručil súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňoval tým, že od 09.02.2024 je mal. dieťa u neho v zmysle upraveného styku a dieťa mu uviedlo, že sa nechce presťahovať z N. a chodiť do školy inde, keďže v N. má svoje kamarátky. Dieťa ho poprosilo, aby to nepripustil. Ostal prekvapený, že matka sa chce odsťahovať z N. a o ničom ho neinformovala. Nežiadala od neho žiadny súhlas. Dieťa sa vyslovene vyjadrilo, že nechce bývať na mieste, kde sa majú presťahovať, že sa tam necíti dobre a že by chcelo bývať s ním. Všimol si, že dieťa je utiahnuté a vyslovene smutné, pričom stále opakuje, aby to nedovoliť. Vyzval matku, aby priniesla školskú tašku pre dieťa, aby sa mohli učiť. Matka to odmietla a žiadala, aby dieťa doniesol do C.. Bolo jej oznámené, že dieťa tam nechce ísť. Mal za to, že vzniknutá situácia neprospieva mal. dieťaťu, sťahovanie narúša stabilný vývoj dieťaťa, čo v konečnom dôsledku možno badať aj v jeho správaní. Matka dieťa na odsťahovanie nepripravovala. Z týchto dôvodov má pochybnosti o poskytovanej starostlivosti matkou o mal. dieťa. Učiteľky zo základnej školy ho upozorňujú, že dieťa chodí do školy neumyté, neučesané a veľakrát ešte o 20.00 hod. nenajedené. Týka sa to aj druhého dieťaťa matky. Navrhovateľ má o dieťa záujem a bol by rád, keby bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, pretože má s ním vytvorené silné citové puto. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov na nariadenie neodkladného opatrenia

spočíva v tom, že by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Skutočnosť, že dieťa vyjadrilo svoje želanie byť v jeho starostlivosti, nechce sa vrátiť do nového prostredia, považuje za dostatočnú hrozbu toho, že by zdravý vývin dieťaťa, ako aj jeho psychický vývoj mohli byť narušené. Navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by mal. dieťa bolo dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka by mala právo sa s dieťaťom sýkať každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca.

2. Dňa 05.03.2024 sa uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov u koordinátora, kde sa rodičia dohodli na neodkladnom opatrení, s ktorým obaja súhlasili s tým, že na základe tejto dohody by fungovali do 30.06.2024, pokiaľ trvá povinná školská dochádzka, aby mohlo dieťa chodiť do školy do N.. Účastníci navrhli zrušiť termín pojednávania vytýčený na 11.03.2024. Navrhli, aby bolo mal. dieťa vypočuté v máji 2024 a termín pojednávania vytýčený po 30.06.2024.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

13. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

14. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj uzavretej dohody ohľadne neodkladného opatrenia u koordinátora medzi rodičmi dňa 05.03.2024 mal súd jednoznačne preukázané, že v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia navrhovateľ osvedčil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi, čoho dôkazom je i vzájomná dohoda rodičov v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, tak ako to uviedli u koordinátora dňa 05.03.2024. Súd mal za to, že bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pretože mal. dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/156/2015-57 zo dňa 22.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.02.2016 zverené do osobnej starostlivosti matke od 01.07.2015. Momentálne od 09.02.2024 je mal. dieťa u otca, pretože matka zmenila adresu trvalého pobytu, je prihlásená do obce C. XX, C. a do N. sa nechce vrátiť. Bez vedomia otca a jeho súhlasu bol zmenený i trvalý pobyt mal. dieťaťa od 13.02.2024. Dieťa zatiaľ odmieta ísť k matke, pretože navštevuje i Základnú školu v N., kde má kamarátov a kde ho otec vozí z miesta jeho trvalého pobytu. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov zo dňa 14.03.2024 (č. I. 92) mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Mal. dieťa sa vyjadrilo, že matka si našla nového priateľa a oznámila mu, že pôjde bývať do C.. Dieťa jej uviedlo, že tam nechce ísť. Je to preto, že as jej v obci nepáči a nechce meniť školu. S O. J. sú síce kamaráti, ale nepáči sa mu. S tatinom má dobrý vzťah. Predtým, ako prišlo na úrad, jej tatino nič nepovedal, neovplyvňoval ho. S mamou si telefonuje a nepresviedča ho, aby išlo k nej bývať. Dieťa záverom zdôraznilo, že chce zostať bývať u otca a neodšťahovať sa k mame do C.. Na základe týchto skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia, ako aj dohodu rodičov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože mal za to, že v čase rozhodovania

súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a zlegalizovať stav, ktorý sa medzi nimi nachádza. Súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kde súd bude vykonávať podrobné dokazovanie ohľadne mal. dieťaťa, jeho vzťahu k rodičom a ich partnerom, ako aj okolností, ktoré vzniknú po skončení školského roka. Zároveň bude mal. dieťa opätovne vypočuté na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, čo zabezpečí kolízny opatrovník. Vo veci samej v zmysle žiadosti účastníkov bol vytýčený termín pojednávania na 02.07.2024.

15. Súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.