

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/147/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341115  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120341115.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého D. U., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. U. U., t.č. bytom U. U., J. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky J. E., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. U. Č.P. a otca H. U., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. X. X, o návrhu pestúny J.. P. X., Q.. XX. XX. XXXX, U. U. U., J. XX, na zrušenie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

Súd r u š í maloletému D. U., Q.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie - pobyt za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/150/2019-64 zo dňa 06. 04. 2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pestúnka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24. 07. 2020 domáhala zrušenia výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/150/2019-64 a zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a zároveň nariadenia aj neodkladného opatrenia ohľadom dočasného odovzdania maloletého do jej starostlivosti. Návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že maloletý sa nachádza v jej domácnosti na prázdninách od 28. 06. 2020, veľmi sa snaží spolupracovať v rámci svojich možností, schopností, chce ostať bývať doma. Od septembra 2020 začína študovať na Súkromnom konzervatóriu vo Zvolene, odbor hudobno-dramatické umenie, kde úspešne vykonal prijímacie skúšky. Návrat a pobyt maloletého do reedukačného centra nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého, nepriniesol doteraz nijaké pozitívne zmeny. Naopak, po návrate z centra maloletý viacej fajčí, nebola mu tam bola urobená ani komplexná diagnostika a táto mu už ani robená nebude, pričom o maloletého sa v súčasnosti stará bez finančnej podpory. Skontaktovala sa s odborníkmi v problematike FASD, ktorou maloletý trpí a ktorí sú ochotní im pomáhať aj v spolupráci s komunitou Cenacolo.

2. V priebehu konania pestúnka zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, preto súd uznesením sp. zn. 37P/147/2020-25 zo dňa 28. 07. 2020 konanie o návrhu pestúny na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil návrhu pestúny vyhovieť s tým, že je v najlepšom záujme maloletého aby sa vrátil do rodiny pestúny, pokračoval v štúdiu na konzervatóriu vo Zvolene. Poukázal na to, že sociálnym zisťovaním neboli zistené nedostatky v starostlivosti pestúny o maloletého, bytové podmienky zodpovedajú potrebám maloletého. rodičia o maloletého neprejavujú žiadny záujem. V školskom roku 2019/2020 maloletý v reedukačnom centre ukončil 1. ročník strednej odbornej školy, odbor drevárska výroba, avšak štúdium ho nebaví, stavia sa k nemu ľahostajne. Maloletý splnil podmienky v zariadení, preto 28. 06. 2020 bol uvoľnený na krátkodobý pobyt do domácnosti pestúny, kde bolo opakovane vykonané sociálne šetrenie. Pestúnka uviedla, že maloletý ju doma rešpektuje, netúla sa, chodí na brigády. Nakoľko má maloletý diagnostikovaný FASD syndróm, pestúnka

začala spolupracovať pri riešení problémov maloletého s občianskym združením Cenacolo. Maloletý Denis uviedol, že by chcel už zostať doma u pestúnky, vo voľnom čase sa venuje hudbe, chodí na brigády, rád by študoval na konzervatóriu vo Zvolene.

4. Súd v zmysle § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorí sa žiadnym spôsobom sa vo veci nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili napriek tomu, že matka mala doručené písomnosti vrátane termínu pojednávania riadne a včas a otec maloletého náhradným spôsobom v zmysle ustanovení § 106 v spojení s § 116 CSP.

5. Na pojednávaní pestúnka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloletý sa v súčasnosti nachádza v Kráľovej pri Senci na dvojtýždňovom pobyte v komunite v rámci občianskeho združenia Cenacolo, kde táto komunita je zameraná na liečbu závislostí, keďže maloletému bol diagnostikovaný syndróm FASD, má zmeny nálad. Nachádzajú sa tam osoby, ktoré sú plnoleté, avšak maloletého medzi seba prijali, nastavili mu program primeraný jeho veku. Je v spojení s týmto zariadením, maloletý je tam spokojný, nefajčí. S maloletým osobne nie je v kontakte, nie je tam internet, nemajú ani mobilný telefón. Poukázala na to, že nebude v záujme maloletého jeho návrat do reedukačného centra, nakoľko do tohto sa sám nechce vrátiť, nechce byť ako ostatní chovanci v reedukačnom centre.

6. Opatrovník maloletého na pojednávaní odporučil návrhu vyhovieť s tým, že je v najlepšom záujme maloletého jeho návrat do domáceho prostredia a štúdiom na konzervatóriu vo Zvolene.

7. Zo správy reedukačného centra zo dňa 25. 05. 2020 vyplýva, že maloletý bol do reedukačného centra prijatý dňa 09. 07. 2019 na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/150/2019 zo dňa 03. 07. 2019. Adaptácia na podmienky zariadenia prebehla s ťažkosťami, maloletý smútil za rodinou a domovom. Počas letných prázdnin sa nedopustil žiadneho závažnejšieho porušenia, disciplinárneho poriadku, zapájal sa do prázdninových voľnočasových aktivít. V školskom roku 2019/2020 bol zaradený v 1.B triede v učebnom odbore spracovanie dreva, o ktoré však nejavil žiadny záujem, škola ho nebaví, na hodinách je pasívny, odráža sa to aj v jeho veľmi slabom prospechu. Autoritu pedagógov rešpektuje. Disciplinárny poriadok porušil opakovaným fajčením v priestoroch zariadenia a útekom dňa 02. 10. 2019, kedy sa však za pár hodín vrátil sám do reedukačného centra. Závažného priestupku sa dopustil dňa 14. 01. 2020, keď mu bola v moči zistená prítomnosť THC. Vo výchovnej skupine je outsiderom, v kolektíve často musí znášať posmešky pre svoju postavu. Konflikty s chlapcami nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. K vychovávateľom sa správa slušne. Pri plnení povinností je maloletý lenivý, je potrebný sústavný dozor a kontrola vychovávateľa. Vo voľnom čase sa venuje spevu, hraníu na gitare. Za odmenu mohol navštevovať hodiny spevu na umeleckej škole. V zariadení ho telefonicky pravidelne kontaktuje pestúnka, ktorá sa o jeho činnosť v zariadení intenzívne zaujíma, so zariadením spolupracuje. Zo záverov správy vyplýva, že reedukácia splnila svoj účel, preto odporúčili ukončenie pobytu maloletého v zariadení najneskôr ku dňu 30. 06. 2020 a následne návrat maloletého do domáceho prostredia, kde by začal od septembra navštevovať školu s umeleckým zameraním na ktorú bol prijatý, nakoľko maloletý nemá vlohly na manuálnu prácu, nedokáže získať vzdelanie adekvátne jeho možnostiam, schopnostiam a vlohám v rámci zariadenia.

8. Z rozhodnutia Súkromného konzervatória, Kalinčiakova 87, Zvolen vyplýva, že maloletý je prijatý do 1. ročníka na denné štúdium 6. ročného vzdelávacieho programu v študijnom odbore hudobno-dramatické umenie.

9. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/218/2004 zo dňa 16. 08. 2004 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Potôčik, Moštenica. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12P/36/2012 zo dňa 13. 07. 2012 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/160/2015-44 zo dňa 18. 09. 2015 zastavil konanie o nariadenie výchovného opatrenia (pobyt za účelom odbornej diagnostiky) nad maloletým z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany ÚPSVaR Banská Bystrica. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/5/2017-23 zo dňa 12. 01. 2017 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany dňa 17. 01. 2017 z dôvodu porúch správania, kedy pestúnka nevládala správanie maloletého, maloletý ju nerešpektoval, odmietal sa pripravovať do školy, mal agresívne správanie, zobral jej opakovane peniaze, klamal a túlal sa. Reedukačné centrum Čerenčany v správe zo dňa 08. 04. 2017 oznámilo, že maloletý mal zvnútornené spoločenské prijateľné spôsoby

správania, vytvorené rodinné stabilné prostredie, a preto nebolo odporúčané jeho ďalšie zotrvanie v zariadení. Z uvedených dôvodov navrhovateľ vzal návrh na nariadenie výchovného opatrenia späť a uznesením sp. zn. 37P/5/2017 zo dňa 12. 04. 2017 súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým zastavil. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/31/2019-218 zo dňa 13. 09. 2019 bol maloletý uznaný vinným z prečinu krádeže a z prečinu porušovania domovej slobody, kedy súd upustil od jeho trestania a prihladol na skutočnosť, že maloletý je umiestnený v reedukačnom centre. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/150/2019-64 zo dňa 06. 04. 2020 maloletého dočasne odňal z osobnej starostlivosti pestúanky a maloletému nariadil pobyt za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý sa v predmetnom zariadení nachádzal už na základe predchádzajúceho nariadeného neodkladného opatrenia v danej veci, odo dňa 09. 07. 2019 na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/150/2019-23 zo dňa 03. 07. 2019.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd je vždy povinný sledovať účinnosť nariadeného výchovného opatrenia. Vzhľadom na predloženú správu reedukačného centra, vyjadrenia navrhovateľa, pestúanky i opatrovníka mal súd preukázané, že v danom prípade výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletému nariadené za účelom odbornej diagnostiky s prihliadnutím predovšetkým na najlepší záujem maloletého v rámci možností splnilo svoj účel. V danom prípade súd zastáva názor, že problémové správanie maloletého sa istým spôsobom ustálilo, pričom je v najlepšom záujme maloletého zotrvanie v domácom prostredí a pokračovanie v štúdiu, ktoré ho baví, má na neho všetky vplyvy a predpoklady. Taktiež má súd za to, že vzhľadom aj na vek maloletého, doteraz prežitú skúsenosť, jeho náprava a ďalšie napredovanie je možná v iných podmienkach ako je tomu v rámci reedukačného centra, kedy v súčasnosti je mu už zabezpečovaná pomoc v rámci komunity Cenacolo. Vzhľadom na uvedené potom súd výchovné opatrenie, a to pobyt za účelom odbornej diagnostiky, nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/150/2019-64 zo dňa 06. 04. 2020, zrušil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

13. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa pestúanka a opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).