

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010882
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010882.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. S. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2020 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. B., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D. XXXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/9/2019 zo dňa 03.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.02.2020 sp.zn. 6To/117/2019 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený S. B. podal Žiadosť o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T9/2019 po polovici výkonu trestu. Odsúdený návrh odôvodnil tým, že trestnú činnosť oľutoval, uvedomil si, že jeho doterajší spôsob života je neprijateľný, je odhodlaný zmeniť sa. V ústave sa správa vzorne, pracuje, má podporu rodiny, s ktorou je v kontakte a ponúka mu zázemie. Má družku J. T., ktorá má v starostlivosti dve maloleté deti a on jej so starostlivosťou pomáha.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu a tento podal najmä z dôvodu ťažkej životnej situácie jeho družky, ktorej by chcel pomôcť. Odmeny sa mu nepodarilo získať nakoľko do tunajšieho ústavu prišiel v marci 2020, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, v máji bol preradený do skupiny „B“ a pre krátkosť času sa odmenu nepodarilo získať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta rozsudkom pod sp.zn. 0T/9/2019 v trvaní 1 /jeden/ rok za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a predpokladaný koniec trestu je 30.01.2021. Do výkonu trestu je započítaný výkon väzby od 01.02.2020 do 25.02.2020. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 03.02.2020 do ÚVTOS a UVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V tomto ústave aj nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 25.02.2020. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.03.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protialkoholickú osvetu. Je vedený aj

k vytváraniu si reálnych cieľov do budúcnosti. Do uvedených aktivít sa nezapája. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, zachováva zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia a športové aktivity neprejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde dosahuje dobré pracovné výsledky. Zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s družkou a matkou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu dlhodobého zamestnania a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/117/2019 zo dňa 25.02.2020 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zarátaním doby zadržania od 08.01.2019 do 10.01.2019, doby väzby od 01.02.2020 do 25.02.2020, uložený Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 0T /9/2019.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. S. B. sa doposiaľ 12 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol dosúdený. Posledné odsúdenie evidované v odpise registra trestov je rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 38T/20/2015 zo dňa 26.05.2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdenie Okresným súdom Galanta sp.zn. 0T/9/2019 zo dňa 03.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/117/2019 na trest odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva nie je v odpise registra trestov evidované.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/9/2019 je preukázané, že rozsudkom sp.zn. 0T/9/2019 zo dňa 03.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.02.2020 sp.zn. 6To/117/2019 bol obv. S. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 08.01.2019 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z podania družky odsúdeného J. T. adresovaného tunajšiemu súdu vyplýva, že žiada, aby súd podmiennečne prepustil jej druhu S. B. na slobodu, nakoľko je živiteľom ich rodiny, aj keď nie je otcom jej detí, miluje ich, riadne sa o ne stará. Skutky, ktoré v minulosti spáchal už oľutoval, sľúbil, že bude viesť riadny život a nebude páchať trestnú činnosť. Po jeho nástupe do výkonu trestu zostala na všetko sama, nedokáže zabezpečiť živobytie pre seba a deti, žijú len z rodinných prídavkov. Nedokáže sa zamestnať a v súčasnej dobe žije u svojej matky, nakoľko im odpojili elektrinu, avšak sa bude musieť vrátiť do miesta bydliska, pretože deti nastúpia do školy a škôlky. Obáva sa, že ak jej druh nebude prepustený na slobodu, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej odoberie deti.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie, nakoľko u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky, najmä podmienka, že od odsúdeného možno očakávať, e bude na slobode viesť riadny život, pretože v jeho prípade hrozí príliš vysoké riziko recidívy.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, pretože ciele programu zaobchádzania sa v niektorých oblastiach plnia len čiastočne, nezískal disciplinárnu odmenu a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, pretože odsúdený sa aj po vykonaní trestu opätovne dopúšťal ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. V minulosti už bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 3T 131/2011 a to dňa 02.07.2012 /OS Bratislava 1 pod sp.zn. 1Pp 78/2012/ a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 roky, avšak už dňa 03.08.2012 bol opätovne odsúdený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 0T/182/212 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, dňa 27.11.2013 Okresným súdom Pezinok pod ,sp.zn. 0T/77/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/18/2014 zo dňa 20.3.2014 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a dňa 21.01.2014 Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 0T/10/2014 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, kde všetky súdy konali v tzv. super rýchlom konaní, z čoho je zrejmé, že odsúdený sa skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Uvedené skutočnosti a zápisy v registri trestov svedčia o tom, že odsúdený je špeciálnym recidivistom, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, z jeho doterajšieho spôsobu života vyplýva, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedeného je zrejmé, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Družka odsúdeného, ktorá požiadala, aby súd podmiennečne prepustil jej druha S. B., nie je v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku osobou oprávnenou takýto návrh podať, a preto súd o jej žiadosti nerozhodoval a posúdil ho len ako doplnenie žiadosti odsúdeného. Aj keď z uvedeného podania vyplýva, že družka odsúdeného je na jeho pomoc odkázaná, z doterajšieho spôsobu života odsúdeného a to najmä s poukazom na odpis registra trestov vyplýva, že odsúdený napriek vedomosti o odkázanosti svojej družky a starostlivosti o jej deti, nevedol riadny život, aby im mohol poskytovať potrebnú starostlivosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že odsúdený si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/31/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota

na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.