

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010468
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010468.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 17. 08. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovanej U. Z., R.. XX. XX. XXXX C. D. D., takto

r o z h o d o l :

obžalovaná U. Z. R.. XX. XX. XXXX C. D. D., T. D. N. XX, D. D.,

je v i n n á, ž e

dňa 23. 04. 2020 v čase okolo 12.20 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Námestie L. Svobodu, viedla osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, ev. č. D. XXX F., kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OR PZ, ODI Banská Bystrica, pri kontrole sa podrobila dychovej skúške, pri ktorej jej bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A410244 dňa 23. 04. 2020 v čase o 12.26 hod. namerané 1,41 mg/l alkoholu v krvi, pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase 12.42 hod. jej bolo namerané 1,41 mg/l alkoholu v krvi, pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase okolo 13.06 hod. jej bolo namerané 1,47 mg/l alkoholu v krvi, a pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o 14.42 hod. jej bolo namerané 1,23 mg/l alkoholu v krvi
t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej latky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l a
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 3, § 438d Tr. zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 8 Tr. zák. sa do doby zákazu činnosti započítava doba od zadržania vodičského preukazu, teda odo dňa 23.04.2020.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 12. 06. 2020 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 159/20/6601-9 na obv. U. Z. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd dňa 26. 06. 2020 rozhodol Trestným rozkazom sp. zn. 5T/19/2020. Súd v ňom uznal obvinenú za vinnú a odsúdil ju podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3, s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 400,- € (štyristo) eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil sa obvinenej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do doby zákazu činnosti započítala doba od zadržania vodičského preukazu, teda odo dňa 23.04.2020. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd takisto uložil obvinenej ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Dňa 27.07.2020 podal okresný prokurátor odpor proti vydanému Trestnému rozkazu sp. zn. 5T/19/2020. Z toho dôvodu bolo vytýčené hlavné pojednávanie na deň 17.08.2020.

Dňa 17.08.2020 sa konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnila obžalovaná, prokurátorka okresnej prokuratúry a svedok F. Š.- ORPZ, ODI Banská Bystrica.

Po prednesení obžaloby okresnou prokurátorkou a po poučení obžalovanej o jej právach, ju súd takisto poučil o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení pod písm. a), b), c) uvedených v ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaná na to odpovedala, že je vinná podľa vyhlásenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovanej, súd zistil stanovisko okresnej prokurátorky, ktorá navrhla prijať vyhlásenie obžalovanej. Súd na základe uvedeného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- odpis RT č. I. 26-27
- správy a posudky k obvinenej č. I. 28 a 32
- výpis z EKV obvinenej č. I. 29-30
- rozsudok OS Topoľčany sp. zn. 1T/54/2010 č. I. 46-48
- závery ZP MUDr. Somoru č. 12/2020

Obžalovaná k veci uviedla, že keď bola prvýkrát odsúdená pre ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, tak sa začala dobrovoľne liečiť, resp. zahájila protialkoholické liečenie u MUDr. Krajčírovej. Chodila tam rôzne, raz do týždňa, do mesiaca, raz za tri mesiace. Posledné roky tam už nechodila, ale po tom, ako sa stal tento skutok, tak sa dohodla s primárom MUDr. Somorom a nastúpila na dobrovoľnú ambulantnú protialkoholickú liečbu. Vodičský preukaz mala pravdepodobne od roku 1995.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaná bola doteraz celkovo 3-krát súdne trestaná. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/54/2010 zo dňa 29.04.2010, právoplatného dňa 29.04.2010 bola obžalovaná uznaná vinnou za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, pričom jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov, pričom odsúdená sa osvedčila, čím došlo k zahladeniu odsúdenia a preto sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/23/12 zo dňa 01.03.2012, právoplatného dňa

21.03.2012, bola obžalovaná uznaná vinnou za krádež podľa § 212 Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 21.03.2014, pričom tento trest jej bol odpustený amnestiou a teda sa na páchatelku hľadí, akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/115/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatného dňa 17.11.2012, bola obžalovaná uznaná vinnou za krádež podľa § 212 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, pričom tento trest si odsúdená riadne vykonala dňa 29.03.2013. Odsúdená sa osvedčila a preto sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná spáchala skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život a zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovanej na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Vzhľadom na to, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.08.2020 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b), že je vinná a o právnych následkoch takéhoto vyhlásenia bola súdom vopred poučená, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd konštatoval, že v danom trestnom konaní vedenom proti obžalovanej U. Z., R.. XX.XX.XXXX, mal za preukázanú vinu obžalovanej, ktorá sa sama ku skutku priznala, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, tým, že na hlavnom pojednávaní spravila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a súd takéto vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 7, ods. 8 prijal. Súd svoje prvotné rozhodnutie, ktorým v Trestnom rozkaze sp. zn. 5T/19/2020 zo dňa 26.06.2020 uložil obžalovanej peňažný trest vo výške 400.-€ (štyristo) eur podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, takisto jej uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, ak by bol peňažný trest úmyselne zmarený, uložil jej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, korigoval z peňažného trestu na podmienený trest odňatia slobody s primeranom skúšobnou dobou v zmysle návrhu prokurátora, ktorý súd považoval v danom konaní za dostatočný aj s poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovanej, ktoré síce má zahladené avšak o nej nemožno povedať, že pred spáchaním tohto skutku viedla riadny život, aj preto jej súd priznal len poľahčujúcu okolnosť priznania a oľutovania spáchaného skutku. Priťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Zároveň súd trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu oproti trestnému rozkazu znížil na 3 roky na žiadosť obžalovanej, pričom použil prechodné ustanovenie § 438d Trestného zákona, pretože považoval prvotne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v rozsahu 5 rokov a 6 mesiacov, vzhľadom na osobu obžalovanej za neprimerane prísny, pričom vzal do úvahy, že prechádzajúce ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, pre ktoré súd ukladá trest v hornej polovici trestnej sadzby, spáchala obžalovaná pred 10 rokmi, za čo bola odsúdená a už v tom čase bola u obžalovanej zistená závislosť, pričom podstúpila aj protialkoholické liečenie. Aj napriek tomu, že bola obžalovanej nameraná vysoká hladina alkoholu v krvi, súd zobral do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaná si je vedomá toho, že je závislá na alkohole a sama opätovne po rokoch po obnovení návyku užívania alkoholických nápojov sama nastúpila liečbu ešte pred spáchaním skutku, ktorá jej síce nezabránila v spáchaní trestnej činnosti, avšak ukazuje to na sebauvedomenie obž. o vlastnej závislosti a snahe ju liečiť. Súd tiež poukazuje na to, že vysoká výška alkoholu v krvi tiež súvisí s jej závislosťou, pričom „omámenie alkoholom“ sa u nej nemusí prejaviť v takom rozsahu ako u „bežného“ nie závislého človeka.

Súd záverom uvádza, že uložený znížený trest 3 rokov plne postačuje na represiu voči obžalovanej tiež s poukazom na sprísnenie trestu hlavného (podmieneného trestu odňatia slobody) oproti trestnému rozkazu (peňažný trest).

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.