

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 11Em/7/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6407209017  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6407209017.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, dieťa matky: E. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. G.. L. XX/XX, XXX XX Ž. W. Q., a otca: U. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. G.. L.H., XXX XX Ž. W. Q., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, vo veci oprávneného: U. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. G.. L., XXX XX Ž. W. Q., proti povinnej: E. Y., W.. XX.XX.XXXX, G.. L. XX/XX, XXX XX Ž. W. Q., o výkon rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9C/91/2007-13 zo dňa 03.05.2007, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.03.2007 bol súdu doručený návrh povinnej (ďalej len „matky maloletého“) na výkon rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9C/91/2007-13 zo dňa 03.05.2007, právoplatného dňa 02.06.2007 v časti úpravy styku otca s maloletým, v zmysle ktorého je otec maloletého oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v čase od soboty od 8.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v čase od nedele 8.00 hod. do 18.00 hod. Matka maloletého svoj návrh odôvodnila tým, že otec si v stanovený termín maloletého vždy berie k sebe, avšak nedodržiava rozhodnutie súdu v tom smere, že kedykoľvek príde do ich spoločného bytu, syna zoberie mimo určený čas pre styk otca s dieťaťom z ich spoločného bytu. Na základe uvedených skutočností sa matka maloletého obrátila so sťažnosťou na OO PZ Žiar nad Hronom, ktoré konanie otca opakovane rieši ako priestupok. Vzhľadom k tomu, že náprava napriek tomuto riešeniu u otca nenastala a polícia otca upozornila, že je povinný rešpektovať rozhodnutie súdu, tento naďalej svojvoľne maloletého zoberie v čase, kedy styk s dieťaťom určený nemá.

2. Dňa 29.10.2007 sa dostavila matka maloletého bez predvolania na súd a uviedla, že otec maloletého súdne rozhodnutie o určení styku s maloletým naďalej nedodržiava. V čase, keď bola hospitalizovaná v nemocnici sa o maloletého mali starať jej rodičia, ktorých na to písomne poverila. Otec však začal podnikáť kroky, aby mohol byť s maloletým častejšie, ako mu to súdne rozhodnutie určuje. Počas prvého dňa jej hospitalizácie sa otec maloletého dostavil do domu jej matky a žiadal stretnutie so synom pričom jej matke vulgárne nadával a búcha jej do dverí. Na druhý deň otec už čakal maloletého pred škôlkou, kde sa mu prihovril a maloletý k nemu podišiel. V ten deň zostal maloletý s otcom v ich spoločnom byte a na druhý deň zaviedol maloletého do škôlky. Stará matka maloletého prišla po neho na obed do škôlky a na základe odporúčania pani riaditeľky, že tieto udalosti na maloletého veľmi zle vplyvajú, ho nechala doma a poskytovala mu celodennú starostlivosť. V nedeľu v čase upraveného styku si otec prišiel pre syna, ktorý mu bol riadne odovzdaný, mal ho vrátiť do 18.00 hod., čo sa však nestalo. Nakoľko maloletý nebol do 19.00 hod. vrátený starej matke maloletého, zavolala políciu. Následne policajti išli do ich spoločného bytu, otec však nechcel maloletého doviesť k starej matke, na čo ho policajti upozornili,

že nerešpektuje rozhodnutie súdu. Potom priviezli aj starú matku maloletého, aby maloletého prevzala, čo sa nepodarilo, keďže bol maloletý už v pyžame a nechcel opustiť byt. Na druhý deň ráno chcel otec zaviesť maloletého do škôlky, ale pod tlakom týchto udalostí maloletý odmietol ísť do škôlky a keďže otec potreboval ísť do práce, zaviezol maloletého k starej matke.

3. Dňa 28.11.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k zápisnici z výsluchu matky z dňa 29.10.2007, v ktorom uviedol, že tvrdenia matky sú nepravdivé. Súdom stanovený styk dodržiava a po maloletého v stanovený čas vždy príde, aj ho v stanovený čas odovzdá späť matke. Pravidelne sa však opakuje situácia, že maloletý chce tráviť čas radšej s ním a k matke sa vracia nerád. Keď sa dozvedel, že matka maloletého zostala hospitalizovaná v nemocnici, išiel sa informovať u starej matky maloletého, čo je so synom. Pred bytom dlhšie postával a zvonil, keďže nikto neotváral. Následne prišli policajti, ktorých zavolala stará matka maloletého z dôvodu, že jej nadával a poškodil dvere. Toto tvrdenie sa však ukázalo ako nepravdivé, keďže policajti nezistili žiadne poškodenie. Na druhý deň išiel okolo škôlky, kde uvidel maloletého a on ho tiež zbadal a hoci tam bola jeho stará matka prítomná odmietol s ňou ísť a prišiel k nemu. Následne boli opätovne privolani policajti, ale keďže videli, že maloletý odmieta odísť so starou matkou voči nemu nezakročili. Na druhý deň zaviedol maloletého do školy a nepodnikal už následne žiadne kroky, aby nespôsobil maloletému nejakú traumu. V nedeľu v zmysle súdneho rozhodnutia si prišiel po syna a išli spolu na výlet, potom ako sa z neho vrátili, ho však syn prosil, aby ho nezaniesol k starej mame, lebo chce ostať s ním a keďže nemal iné rozhodnutie, na základe ktorého by mal maloletého zveriť niekomu inému ako matke, rozhodol sa nechať maloletého doma. Večer prišla stará matka maloletého spolu s policajnou hliadkou a domáhala sa toho, že počas hospitalizácie matky sa má o maloletého starať ona a chcela, aby maloletý išiel s ňou. Maloletý však rezolútne odmietol ísť so starou matkou, a preto aj policajti skonštatovali, že bude vhodnejšie, ak maloletý zostane na noc doma a odišli. So starou matkou sa následne dohodol, že ak maloletý nepôjde do škôlky, ho ona prevezme. Vo svojom vyjadrení otec ďalej uviedol, že je otcom maloletého a to, že sa o svojho syna stará počas hospitalizácie matky, považuje za normálne a prirodzené.

4. Súd vykonal lustrácie v súdnom registri a zistil, že dňa 06.07.2011 vydal Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudok č.k.: 10P/6/2011-110, ktorým schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že matka aj otec maloletého sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v týždňových intervaloch nasledovne: každý páry týždeň v kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný maloletého prevziať počas školského roka vždy v piatok v nepárny týždeň po skončení školského vyučovania v školskej družine II. Základnej školy v Žiari nad Hronom. Počas školských prázdnin a dní voľna je povinný maloletého prevziať o 17.00 hod. v piatok v nepárny týždeň pred bytom matky maloletého dieťaťa v Žiari nad Hronom na Ulici Svitavskej 18/61 a na tom istom mieste ho odovzdať po skončení osobnej starostlivosti vždy v piatok v páry týždeň o 17.00 hod. Matka je povinná maloletého v uvedený čas na odovzdanie pripraviť a odovzdať maloletého otcovi a na tom istom mieste po skončení starostlivosti je povinná syna prevziať. Každý nepárny týždeň v kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloletého prevziať počas školského roka vždy v piatok v páry týždeň po skončení školského vyučovania v školskej družine II. Základnej školy v Žiari nad Hronom. Počas školských prázdnin a dní voľna je povinná maloletého prevziať o 17.00 hod. v piatok v páry týždeň pred domom (stavba na parcele CKN č. 1791/34, LV 3654) otca maloletého dieťaťa v Žiari nad Hronom na Ul. Sládkovičovej a na tom istom mieste ho odovzdať po skončení osobnej starostlivosti vždy v piatok v nepárny týždeň o 17.00 hod. Otec je povinný maloletého v uvedený čas na odovzdanie pripraviť a maloletého matke odovzdať a na tom istom mieste po skončení starostlivosti je povinný syna prevziať. Počas jarných prázdnin v každom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti matky vždy od piatka od 17.00 hod. do stredy nasledujúceho týždňa do 9.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od stredy od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od Zeleného štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 17.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od soboty od 17.00 hod. do utorka do 9.00 hod. Počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok bude maloletý v osobnej starostlivosti matky od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od 26.12. od 17.00 hod. do 01.01. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny rok bude maloletý v osobnej starostlivosti otca od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v osobnej starostlivosti matky od 26.12. od 17.00 hod. do 01.01. do 17.00 hod. Obidvaja rodičia zastupujú maloletého a spravujú jeho majetok. Zároveň súd priznal matke maloletého nárok na rodinné prídavky na syna a daňový bonus vždy za obdobie od 01.07. do 31.12. v príslušnom kalendárnom roku a otcovi maloletého za obdobie od 01.01. do 30.06. v príslušnom kalendárnom roku.

Súd výživné na maloletého neurčil a každému z rodičov uložil povinnosť hradiť výdavky na maloletého počas osobnej starostlivosti z vlastných finančných prostriedkov.

5. Následne bol rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 10P/6/2011-110 zo dňa 06.07.2011 zmenený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 7P/27/2013-92 zo dňa 01.08.2014 tak, že súd zveril maloletého do výchovy a opatery matky Aleny Märtzovej, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého 100,-€ mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, pod následkom výkonu rozhodnutia. Styk otca s maloletým neupravil. Zároveň určil, že správu majetku maloletého bude vykonávať matka.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa ust. § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že s poukazom na ust. § 390 písm. b) C.m.p. v konaní o výkon vyššie uvedeného rozhodnutia /zmeneného exekučného titulu / nie je dôvodné pokračovať, a preto konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné ( § 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V Žiari nad Hronom, dňa 28.07.2020

JUDr. Adriana Mazúchová  
s u d k y ň a