

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: NR-15S/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4023200029
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4023200029.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BlackBerry, s.r.o., so sídlom Žižková 9, 811 02 Bratislava, IČO: 47 154 675, právne zastúpený: TAX LAW, s. r. o., so sídlom Břeclavská 3, 901 01 Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103054760/2022 zo dňa 09.11.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 20.01.2023, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 20.01.2023 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa všeobecnou správnu žalobou zo dňa 20.01.2023 doručenu Krajskému súdu v Nitre dňa 23.01.2023 (ďalej len „žaloba“) domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103054760/2022 zo dňa 09.11.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. 101948200/2022 zo dňa 11.07.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správca dane žalobcovi ako daňovému subjektu vyrubil rozdiel dane v sume XX.XXX,XX eura za zdaňovacie obdobie január 2021.

2. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“). Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že správca dane vydaným rozhodnutím dorubil žalobcovi rozdiel na dani vo výške XX.XXX,XX eura (správne má byť uvedená suma XX.XXX,XX eur, pozn. súdu) a základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške X.XXX eur. Vzhľadom na výšku základného imania by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) a žiadal, aby súd prihliadol na výšku základného imania obdobne ako v prípade konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/62/2013 (konkrétne v uznesení sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15. 08. 2013). Žalobca je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si riadne plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, dane a každomesačnú daň z pridanej hodnoty. Snahou žalobcu je byť aj naďalej aktívnym v podnikaní, avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedené činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Ďalej uviedol, že medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami napadnutého rozhodnutia je zjavný nepomer a vytvára neprímeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda ako nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, pričom nejde o dôvody len všeobecnej povahy.

3. Žalovaný sa k správnej žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 05.02.2024. Žalobca podľa jeho názoru nepreukázal, že by mu skutočne hrozila závažná ujma, finančná či hospodárska škoda alebo iný následok spojený s napadnutým rozhodnutím, na základe čoho navrhol predmetný návrh na priznanie odkladného účinku žalobe zamietnuť.

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. NR-15S/5/2023.

5. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe posúdil ako nedôvodný, keďže neboli naplnené dôvody pre jeho priznanie v súlade s § 185 písm. a) SSP. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených dôvodov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom.

10. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

11. Žalobca, ktorý podáva návrh na priznanie odkladného účinku, je povinný preukázať relevanciu dôvodov na nariadenie odkladného účinku - jedná sa o jeho povinnosť tvrdenia a nie je povinnosťou a ani úlohou správneho súdu, aby tieto dôvody vyhľadával za žalobcu. Správny súd zároveň pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe žiadnym spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúmaných rozhodnutí napadnutých žalobou, prípadne iných rozhodnutí, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP.

12. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.05.2017, sp zn.: III.US 364/2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva aj zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.05.2018, sp. zn.: 7Sžks/17/2018.

13. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu. Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita

preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcu, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

14. Správny súd po oboznámení sa s návrhom na priznanie odkladného účinku nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie podanej správnej žalobe. Žalobca svoj návrh podložil len všeobecnými tvrdeniami o tom, že mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda ako vážne nenapraviteľné následky výkonu napadnutého rozhodnutia, avšak bez toho, aby uvedené hrozby relevantným spôsobom preukázal. Pokiaľ žalobca tvrdil, že vzhľadom na výšku základného imania by mu okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila závažná ujma predĺženia podľa § 3 zákona č. 7/2005 Z. z., v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe toto svoje tvrdenie nepodporil žiadnymi relevantnými skutkovými okolnosťami. Neuviedol, že by v danej veci už bolo začaté vymáhanie daňového nedoplatku, resp. daňové exekučné konanie a k návrhu ani nepriložil rozhodnutie správcu dane o začatí daňového exekučného konania na podklade exekučného titulu - prvostupňového rozhodnutia v spojení s napadnutým rozhodnutím. Žalobca svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe založil na skutočnostiach, ktoré môžu nastať v prípade, ak žalovaný bude pokračovať v nútenom výkone rozhodnutia (teda v daňovej exekúcii), no zároveň nepreukázal, že daňové exekučné konanie bolo vôbec začaté.

15. V prejednávanej veci žalobca v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi (§ 5 ods. 9 SSP) neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku (§ 185 písm. a/ SSP). V tejto súvislosti správny súd konštatuje, že žalobca sa o unesenie uvedeného dôkazného bremena ani nepokúsil, keďže k svojmu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepriložil žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosti, na ktorých svoj návrh zakladal.

16. Vzhľadom na to, že žalobca neoznačil a ani neosvedčil priamu hrozbu závažnej ujmy ako prvotného predpokladu pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd sa v ďalšom nevenoval otázke, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Vo veci neboli naplnené základné zákonom vyžadované predpoklady definované v ustanovení § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s ustanovením § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

17. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).