

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210128
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123210128.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Silvia Bartková, advokátka so sídlom G. XXXX, XXX XX D. a otca: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I. XXXX/X, XXX XX E. C. E. K., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Soňa Suchánová, advokátka, so sídlom E. A. L. XXXX/XXX, XXX XX D., o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca dieťaťa a matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01. decembra 2023, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že:

otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX

- každý párný týždeň v kalendárnom roku utorok od 14.00 hod. do 17.00 hod. a štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme z aktuálne navštevovaného školského zariadenia a po ukončení odovzdá v mieste bydliska matky,

- každý nepárný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a po ukončení stretnutia ho odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať.

Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní, v prípade, že sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť druhému rodičovi túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne potom, čo vznikne dôvod, pre ktorý sa stretnutie nebude môcť uskutočniť. Otec dieťaťa má v takomto prípade právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo.

Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom vedeného u Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 35P/152/2023 alebo do právoplatného skončenia konania o návrhu matky dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného u Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 35P/152/2023-39 zo dňa 01.12.2023 nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: „Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou A. každý nepárný týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý párný týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, resp. v školskom zariadení ktoré navštevuje, a po realizácii styku dieťa vráti matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť“ (výrok I.). Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia

zamieta (výrok II.). Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom alebo do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku (výrok III.).

1.1 Pri rozhodovaní o návrhu otca, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie upravujúce jeho styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v párnom týždni v utorok a štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. súd vychádzal z ustanovení § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2010 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1 a § 367 ods. 1 CMP. Podľa súdu v danom prípade možno konštatovať, že otec maloletej osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov ako aj skutočnosť, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletou. Mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, od septembra 2023 sa maloletá s otcom nestretáva, pričom dovtedy v jeho domácnosti aj prespávala. Samotná maloletá vyjadrila svoj názor, že s otcom sa stretávať chce. Podľa súdu v danej veci je neprípustné, aby bol prerušený osobný kontakt maloletej s jej otcom, uvedené nie je v záujme maloletej. Vzťah dieťaťa s otcom je potrebné udržiavať a budovať a je nevyhnutné, aby sa maloletá s otcom stretávala. Na základe uvedených skutočností považoval za nevyhnutné vniesť poriadok do vzťahov účastníkov a upraviť súdnym rozhodnutím styk otca s maloletou. Návrhu otca teda čiastočne vyhovel a upravil jeho styk s maloletou aj čiastočne v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka, a to každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a v párnom týždni vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. Takto bude zabezpečené zachovanie vzťahov medzi otcom a maloletou v nevyhnutnom rozsahu, čo napĺňa inštitút neodkladného opatrenia. Súd upravil začiatok styku otca s maloletou v piatok od 18.00 hod., nakoľko považoval za potrebné, aby sa maloletá na víkend s otcom riadne pripravila. Vzhľadom na to, že otec sa domáhal širšej úpravy styku s maloletou, vo zvyšku návrh otca zamietol. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že nesúhlasí s návrhom otca na stretávanie počas bežného týždňa, pričom ako jediný argument uviedla to, že otec sa s maloletou nepripravuje do školy. Súd však zastával názor, že aj otec by sa mal spolupodieľať na príprave maloletej do školy a toto mu bude umožnené práve počas stretávania sa s maloletou aj počas bežného týždňa. Za nesporné mal, že za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletého dieťaťa, ako aj čo najvhodnejšej úpravy jej styku s otcom bude nevyhnutné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré nie je možné vykonať v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení a toto bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej. Súd dal do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne a to iba do právoplatného skončenia konania o návrhu otca o úpravu styku s maloletou, prípadne do právoplatného skončenia konania o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku v súčasnosti vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 18.12.2023 a to v časti výroku II., ktorým súd zvyšok návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to odvolávajúci sa na dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP.

2.1 Podľa otca dieťaťa súd prvej inštancie odôvodnil začiatok nariadeného styku v piatok až o 18.00 hod. v bode 16. odôvodnenia uznesenia jednou vetou, ktoré strohé odôvodnenie považoval za nedôvodné, nelogické a ničím konkrétnym nepodložené. Ani kolízny opatrovník vo svojej správe pre súd z prešetrovania pomerov a rovnako ani matka dieťaťa vo svojom vyjadrení súdu neuvádza žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý by sa mal styk začať vo večerných hodinách v piatok o 18.00 hod. Je pravdou, že matka to vo svojom vyjadrení navrhuje, ale bez jediného a konkrétneho zdôvodnenia. Teda možno dôvodne konštatovať, že súd sa v čase začiatku styku v piatok priklonil bez riadneho zdôvodnenia k návrhu matky a prebral presne jej vetu ako dôvod t.j. aby sa dieťa podľa matky stihlo na styk pripraviť. Začiatok styku s maloletou v piatok na tzv. predĺžený víkend o 18.00 hod. považuje otec za bezdôvodne neskoro ako čas preberania dieťaťa od matky. Maloletá má 8 rokov, je žiačkou 3. ročníka základnej školy a otec nepovažuje nič logické na tom, aby keď skončí školu v piatok po piatej vyučovacej hodine (dokonca v uvedený deň nemá dieťa ani krúžkovú činnosť) sa táto musela pripravovať viac ako 4 až 5 hodín na styk s otcom na víkend. Zbalenie pár vecí osobných, hygienických a prípadne oblečenia na víkend nemôže predsa predstavovať čas s poukazom na to, že matka môže dieťa zbaliť a pripraviť oveľa skôr. Poukázal naopak na to, že navrhoval dieťa prebrať na styk priamo zo školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje z dôvodu, ktoré opísal v návrhu t.j. bránenie matky v styku s maloletou. K tomuto súd prvej inštancie nezaslal žiaden postoj ani vysvetlenie svojho odôvodnenia. V tejto časti považoval teda rozhodnutie súdu prvej inštancie za svojvoľné a riadne neodôvodnené. Tiež v danom smere poukázal

na to, že ak by chcel s maloletou ísť na víkend na výlet (napr. pobyt v horách a pod.) a preto je čas o 18.00 hod. neskorý na začiatok cestovania na výlet mimo bydliska. Predmetné sa odzrkadľuje aj v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 13.11.2023 kde je uvedené, že otec s maloletou trávi čas spoločne športovaním, chodením po výletoch a pod. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že v napadnutom rozhodnutí absentuje odôvodnenie súdu, pre ktorý dôvod skrátil víkendový styk otca s maloletou do 16.00 hod. v nedeľu a nevyhovelo otcovi víkendový styk ukončiť a matke dieťaťa odovzdať o 18.00 hod. Nezakladá sa na pravde matkine tvrdenie, že by otec s maloletou nerobil domáce úlohy a nemal o to záujem. On má v tomto smere rodičovské zručnosti, nakoľko má staršieho syna z predchádzajúceho partnerského vzťahu a navyše príprava do školy ohľadom tretiackeho učiva nepredstavuje žiadne náročné učivo, ktoré by každý priemerný rodič nemal alebo nemohol zvládnuť. Navyše maloletá nemá žiadne špecifické problémy s učením, nevyžaduje žiadny špeciálny prístup, ktorý by zvládla len matka, je to zdravé dieťa, ktoré sa dobre učí. Poukázal aj na odporúčenie kolízneho opatrovníka, ktorý v závere svojej správy pre súd zo dňa 13.11.2023 odporučil začiatok realizácie víkendového styku s maloletou o 14.00 hod. a to preberaním maloletej otcom priamo zo školského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje. Podľa otca dieťaťa v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie absentuje úplné zdôvodnenie, pre ktorý zamietol súd styk otca s maloletou v utorok v poobedňajších hodinách úplne.

2.2 Otec dieťaťa preto navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou v nepárnom týždni od piatku 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v párnom týždni utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky resp. v školskom zariadení, ktoré navštevuje a po realizácii styku dieťa vráti matke do jej bydliska s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, umožniť ho a včas odovzdať otcovi, pričom toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatnosti skončenia konania vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/152/2023 o návrhu otca na úpravu styku a sp. zn. 35P/145/2023 o návrhu matky na úpravu styku.

3. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v odvolaní zo dňa 21.12.2023 a to do výroku I. navrhla uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po realizácii styku dieťa vráti matke v mieste jej bydliska a matka je povinná styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť, pričom vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla a toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom alebo do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku. Považovala rozhodnutie súdu prvej inštancie založené na nesprávnom právnom posúdení, čím je daný odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h/ CSP ako i z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ CSP. Matka mala za to, že nariadením neodkladného opatrenia by nemal byť styk upravený rovnako (pokiaľ ide o bežný styk) ako vo veci samej, nakoľko pre posúdenie najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletou je potrebné vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Súhlasí s tým, aby bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletou v každom nepárnom týždni od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Následne popisovala víkend maloletej u otca od 15.12. do 17.12.2023 (v sobotu 16.12.2023 jej počas obeda volala maloletá s tým ako sa pripravuje uhorkový šalát, nakoľko otec sa hrá na tablete a ona musí pripraviť obed, pričom už vysmažila rezne a chce k ním pripraviť uhorkový šalát, následne jej maloletá volala v sobotu dňa 16.12.2023 cca o 20.00 hod. s tým, aby pre ňu prišla, že ona už u otca dlhšie nevydrží, otec jej povedal, že teraz ju ešte pustí, ale naposledy po rozhodnutí súdu u neho bude musieť byť aj nasilu) ako i predchádzajúci víkend (počas styku zakázal maloletej telefonovať a písať jej, zobral jej tablet a skontroloval celú jej komunikáciu a to proti vôli maloletej, maloletú nevrátil načas, meškal 20 minút, pričom účelovo nebral telefón, aby sa mu nedovolala, tak 20 minút vonku čakala na maloletú dcéru). Matka následne zdôraznila, že sa potrebuje cez víkend s dcérou pripraviť na školské vyučovanie, nakoľko toto otec nikdy nerobil a nikdy o to ani neprejavil záujem. Ďalej považovala za potrebné uviesť, že v posledných dňoch sa jej maloletá zdôverila s veľmi závažnými skutočnosťami, a to že v septembri 2023 keď bola u otca, otca na ulici napadol a fyzicky inzultoval manžel jeho milenky, ktorý ho bil a nadával mu pred očami ich dcéry, v dôsledku čoho sa maloletá od strachu pomohla. Otec jej o tejto udalosti výslovne zakázal povedať matke, pričom maloletá od septembra je zmenená a matka až do doby kedy sa jej maloletá nezdôverila nevedela prečo. Matka zdôraznila, že podľa jej vedomostí má otec maloletej psychické problémy, navštevoval psychiatra a bol za svoje protiprávne konanie aj odsúdený. Podľa matky kolízny opatrovník, ktorý má v konaní hájiť záujmy maloletého dieťaťa sa v danom konaní pasoval do pozície zástupcu otca a len nelogicky

a úplne nekriticky tlmočí jeho požiadavky a vydáva ich za záujmy maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník takmer bezvýhradne preberal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a názor maloletej vôbec nezohľadnil, dokonca vôbec neodôvodnil, prečo navrhol upraviť styk otca s maloletou v rozsahu, ktorý uviedol. Kolízny opatrovník tak evidentne neháji záujmy maloletého dieťaťa, ale len otca, z akého dôvodu sa matka zatiaľ nedozvedela. Súd prvej inštancie následne takmer identicky upravil styk otca s maloletou napadnutým neodkladným opatrením. Podľa názoru matky by sa malo rešpektovať želanie maloletého dieťaťa a styk s otcom upraviť tak ako si to praje t.j. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

4. Otec dieťaťa vo vyjadrení prostredníctvom splnomocneného zástupcu zo dňa 09.01.2024 k odvolaniu matky dieťaťa uviedol, že od vykonateľnosti rozhodnutia dňa 18.12.2023 do 04.01.2024 sa s maloletou ani raz nestretol a nerealizoval sa žiadny styk, žiadny jeho osobný kontakt s maloletým dieťaťom. Matka mu neumožnila styk s maloletou a telefonicky sa dňa 22.12.2023 vyjadrila na jeho dopyt styku v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia tak, že maloletú mu podľa neodkladného opatrenia na nepárny víkend t.j. od 23.12. do 25.12.2023 neodovzdá, z dôvodu, že maloletá bola s ním týždeň predtým pár hodín počas párneho víkendu a vyššie uvedený čas nepárneho víkendu podľa neodkladného opatrenia si matka maloletú nechá doma z tohto dôvodu. Ani nasledujúci štvrtok v párnom týždni dňa 28.12.2023 sa styk nerealizoval. Otec sa telefonicky spojil priamo s maloletou, ktorej uviedol, že má pre ňu nachystané vianočné darčeky, ktoré by jej rád odovzdal pričom maloleté dieťa plakalo, že si ich nemôže prísť prevziať, nakoľko matka to nedovolí. Do 04.01.2024 si maloletá nemohla prevziať darčeky od otca k Vianociam, nakoľko jej to zo strany matky nie je umožnené. Práve z týchto dôvodov navrhol otec preberanie maloletého dieťaťa na styk zo školského zariadenia, aby eliminoval vyššie špecifikované a preukázané reálne správanie matky, ktoré je dokonca v rozpore s tým, čo sama uvádza a navrhuje vo svojom odvolaní. Navyše otec poukázal na to, že maloletá pred ním nikdy nevyjadrila vôľu, že by sa s ním chcela vídať len každý druhý víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Maloletá prejaví vždy vôľu, keď jej umožnené ísť zo strany matky k otcovi a teda nielen každý druhý víkend. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že tvrdenia matky o tom, že sa otec o maloletú nestará počas ich stretnutí a maloletá je podľa matky odkázaná sama na seba sú hrubou lžou. Uviedol, že sa maloletej venuje v čase keď sú spolu, podnikajú spoločné výlety do prírody – Vršatec, Vysoké Tatry a pod., turistikujú, chodia do ZOO, chodia sa spoločne kúpať, pozerajú spolu rozprávky, chodia spoločne korčuľovať, skladajú lego alebo puzzle, chodia spoločne do detských herní, spoločne varia a pečú a pod. Opakované klamlivé tvrdenia matky, že sa spoločne s otcom neučili bolo spôsobené tým, že pred vydaním neodkladného opatrenia matka mu umožnila kontakt s maloletou len počas soboty na pár hodín, a preto je pochopiteľné, že sa s maloletou neučil a využil daný krátky čas na iné spoločné aktivity. Tiež nie je pravdou, že maloletá si musí sama pripravovať jedlo u neho, na ktorý dôkaz predložil súdu aj video. Rovnako ani to, že by maloletá nemohla s matkou volať v čase keď je u otca alebo že by jej kontroloval komunikáciu v mobilnom telefóne. Tiež nie je pravdou tvrdenie matky v odvolaní, že maloletá mala ísť dňa 16.12.2023 od otca večer z údajného dôvodu, ktorý matka prezentuje v odvolaní, že to dieťa u otca už nevydržalo. Podľa neho mala v nasledujúci deň iný program (návšteva kostola rámci prípravy na prvé sväté prijímanie). Tvrdenia matky v odvolaní o údajnom incidente s manželom nejakej jeho údajnej milenky sú fabuláciou. V danom incidente bol napadnutou osobou a obeťou. Nikdy sa neliečil ani nenavštevoval psychiatrickú ambulanciu. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby odvolanie matky zamietol ako nedôvodné.

5. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 15.01.2024 nesúhlasila s odvolaním otca a toto považovala za nedôvodné. Otcov návrh na stretávanie s maloletou v piatok od 14.00 hod. v nepárnom týždni zo školského zariadenia je nelogický. Uviedla, že nie je v jej možnostiach maloletú odovzdať otcovi už o 14.00 hod. Považovala za veľmi komplikované a náročné, aby maloletá išla do školy so svojimi vecami na prípadný víkendový pobyt na horách, takúto batožinu maloletá vo veku 8 rokov nie je schopná odniesť. Okrem toho poukázala na vyjadrenie maloletej pred kolíznym opatrovníkom o spôsobe akým s ňou otec trávi spoločný čas. Otec teda žiadne víkendové pobyty na horách s dcérou nerealizoval, tento má problém pripraviť dcéru aj základnú stravu. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že v čase od 05.01. do 07.01.2024 sa realizoval styk otca s maloletou výnimočne na chate v M. C. o čom ona dopredu vôbec nevedela. Otec maloletej nezabezpečil riadnu a výživnú stravu (v sobotu zjedla trojuholník pizze a palacinku a za celú nedeľu dva cesnakové uzly). V nedeľu o 16.00 hod. keď maloletú otec jej vrátil, táto bola absolútne vyhladovaná, sťažovala sa na pobyt u otca, nielen kvôli nezabezpečeniu adekvátnej stravy ale preto, že celý pobyt strávili vnútri chaty, kde sa len hrala na tablete a nudila. V minulosti balila maloletej k otcovi aj stravu, ale dcéra ju informovala o tom, že túto stravu od nej otec vždy vyhodil, a preto to už ďalej nerobí. Aj preto považuje za potrebné, aby sa maloletá

navečerala u matky, pretože otec sa o výživu maloletej celý víkend vôbec nestará. Matka dieťaťa tiež nesúhlasila s tým, aby sa styk otca počas víkendu v nepárnom týždni predĺžil v nedeľu do 18.00 hod., nakoľko otec dcére nepripraví počas nedele nielenže večeru, ale ani riadny obed. Tak maloletá sa musí najskôr riadne najesť, keď vráti od otca a musí sa taktiež pripraviť do školy. To, že otec má staršieho potomka automaticky nepreukazuje jeho rodičovské zručnosti, zvlášť keď syna nevychoval a ani sa s ním nestretával do doby jeho 15. rokov. Stretávanie počas týždňa, ktoré otec navrhuje v párnom týždni v utorok a vo štvrtok nie je v najlepšom záujme maloletej a je v rozpore s jej názorom na otázku stretávania sa s otcom. Otec si tento styk vynucuje a nevhodným spôsobom vytvára nátlak na maloletú. Opísala stretnutie dňa 11.01.2024 štvrtok, keď mal otec vyzdvihnúť maloletú zo školy, táto zo školy sama odišla k babke (matka matky dieťaťa), aby nemusela byť s otcom. Otec prišiel do bydliska babky kde kričal a nadával pred maloletou, tejto udával, že s ním musí ísť, lebo to má nariadené a že ona ako matka zle dopadne. Maloletá bola zo správania sa otca úplne vystrašená a s otcom odísť odmietla. Na záver uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia by nemal byť styk upravený rovnako (pokiaľ ide bežný styk ako vo veci samej, nakoľko pre posúdenie najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletou je potrebné vo veci vykonať znalecké dokazovanie).

6. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 25.01.2024 uviedol, že od 06.01. do 07.01.2024 bol s maloletou na víkend na výlete v Liptovskom Mikuláši, kde boli ubytovaní v chate a spoločne navštívili Tatralandiu. V Tatralandii absolvovali spolu večerný animačný program pre deti a tiež mali spoločnú prechádzku po areáli a okolí. Dvakrát sa bol otec s maloletou počas tohto víkendu najesť v reštaurácii a jedenkrát varil on pre nich oboch teplú stravu. V piatok podvečer bol s maloletou na spoločnom nákupe potravín na víkend v obchodnej sieti Kaufland, kde si dokonca maloletá zakúpila na víkend potraviny napr. raňajky, ktoré má sama rada. Nevie preto, čo matka sleduje svojimi absurdnými vyjadreniami. Dňa 11.01.2024 štvrtok t.j. čas styku podľa neodkladného opatrenia mala maloletá podľa otca príkaz od matky, aby o 14.00 hod. sama išla zo školy k starej matke a tam čakala na matku. Keď on maloletú nezastihol v stanovený čas v školskom zariadení, išiel za ňou do bydliska starej matky, kde mu maloletá uviedla, že s ním nemôže ísť, nakoľko jej to matka zakázala a má na matku čakať u babky. Aj 25.01.2024 štvrtok sa maloletá opäť otcovi vyjadrila: „Nechcem ísť, lebo nemôžem ísť“. Maloleté dieťa sa otcovi vyjadrovalo v tom smere, že to čo napísal súd už neplatí, tým sa vyjadrovala k neodkladnému opatreniu. Dieťa sa vyjadrovalo opakovane k súdному konaniu. Otcovi sa javí, že dieťa je zo strany matky demotivované formou rôznych príkazov a zákazov, čo môže a nemôže ohľadom styku s otcom, kde matka presadzuje svoj postoj bez ohľadu na záujem dieťaťa. Práve predmetné bolo hlavným dôvodom a motívom otca na podanie si žiadosti na súd na vydanie neodkladného opatrenia, aby matka nepokračovala práve v takomto type majetníckeho konania a správania sa k maloletému dieťaťu z pozície jedného rodiča, ktoré je v príkrom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa.

7. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 02.02.2024 uviedla, že s vyjadrením otca zásadne nesúhlasí a tvrdenia v ňom uvedené považuje za hrubo nepravdivé a zavádzajúce. Popierala, že by otcovi dňa 22.12.2023 odmietla odovzdať maloletú z dôvodov prezentovaných otcom. Maloletá sama vola otcovi, že k nemu nechce ísť, nakoľko uvedený víkend bol v nedeľu Štedrý deň, ktorý maloletá chcela tráviť s ňou ako vždy doteraz a preto odmietla ísť k otcovi. Tvrdenia ohľadom dňa 28.12.2023 si otec vymyslel. Na tvrdeniach, že sa o otec o maloletú počas styku nestará ona v plnom rozsahu zotrváva. Tieto informácie jej priamo uvádza maloletá, ktorá sa na tieto skutočnosti vždy sťažuje. Otec z protichodného tvrdenia sám priznal, že sa s maloletou nikdy neučil. To, že si maloletá pripravuje jedlo sama, vie od nej, ktoré sama uviedla aj kolíznemu opatrovníkovi. Otcom predložené videonahrávky uvedené skutočnosti vôbec nevyvracajú. Z týchto nie je zrejmé kedy boli vyhotovené. Na záver matka dieťaťa uviedla, že otec si svoje rodičovské práva uplatňuje absolútne neprípustným spôsobom. Vie o tom, že maloletá sa s ním nechce stretávať počas týždňa, že jej to nevyhovuje a nechce k nemu vtedy chodiť, napriek tomu názor maloletej neberie do úvahy a zdôrazňuje len svoje práva otca. Následne opísala stretnutie štvrtok 25.01.2024 keď otec sa dostavil do základnej školy, pričom ona bola v práci, keď jej zo školy volali, že nevedia čo majú robiť, pretože otec robí nátlak na maloletú, ktorá s otcom odmieta odísť. Poprosila preto svoju matku N. B., aby išla do školy uklidniť maloletú. Jej matka, keď prišla do školy, maloletá bola v jedálni v hroznom stave, plakala tak, že nemohla ani rozprávať. Otec tam len stál a nesnažil sa ju uklidniť, iba trval na tom, že s ním musí ísť „inak zavolá policajtov a za toto draho zaplatíme“. Pripojila čestné prehlásenie N. B. zo dňa 26.01.2024.

8. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 09.02.2024 k vyjadreniu otca zo dňa 25.01.2024 uviedla, že otec podáva súdu diametrálne odlišné informácie. Aj z toho dôvodu bude vhodné a potrebné, aby vo veci bolo vykonané hlbšie dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania zameraného tiež na zistenie schopnosti otca správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť, ako aj na prípadné sklony ku klamstvám a fabuláciám otca. Pokiaľ ide o štvrtok 11.01.2024 tak popiera, že by maloletej zakázala ísť s otcom, toto je nepravdivé tvrdenie, ktoré si otec vymyslel. Ona pracuje do 16.00 hod. a preto maloletá bežne zo školy ide k jej matke, ktorá býva hneď vedľa areálu školy. Maloletá sa s otcom cez týždeň stretávať nechce a preto zo školy odišla k babke a otcovi povedala, že sa s ním nestretne lebo nechce do čoho ona v tom čase žiadnym spôsobom nevstupovala a ani nemohla, nakoľko bola v práci. Pokiaľ ide o stretnutie dňa 08.02.2024 štvrtok maloletá s otcom zo školy odišla a jej ako matke povedala, že išla aj keď nechcela, lebo sa bála, že jej otec bude znova robiť hanbu pred spolužiakmi. Otec maloletú zobral do nákupného centra a potom k sebe do firmy, pričom s maloletou si žiadne domáce úlohy nepripravil a ani sa s ňou neučil. Maloletá sa vrátila zo styku s otcom sklamaná.

9. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 08.03.2024 opisoval stretnutia v dňoch 16.02.-8.02.2024 kedy na príkaz matky maloletá musela byť doma o 12.00 hod. z dôvodu, že majú program. Počas jarných prázdnin ju mal v stredu od 15.00 hod. na pár hodín a štvrtok ju nedá lebo, že majú program. Matka mu bránila v styku od 17.12.2023 do 05.01.2024. Čas strávený od 05.01.-07.01.2024 bol strávený po dlhšom čase. Štvrtok 11.01.2024 bola maloletá u babky a mala zakázané ísť s ním. Na jeho návrhu, aby išli aspoň niekam na chvíľku, prípadne, že môžu ísť niečo drobné kúpiť pre maloletú, mu maloletá odpovedala, že nemôže ísť a že zostane doma. Štvrtok 25.01.2024 prišiel o 14.00 hod. pre maloletú do školy, kedy sa hrala vonku. Odpovedala mu „nemôžem s tebou byť, lebo ...“, po krátke odmlke dopovedala „nechcem s tebou byť, lebo nemôžem“. Maloletá začala plakať a povedala, že nemôže. Snažil sa telefonovať matke, nech mu vysvetlí, prečo maloletá nemôže, volal jej 3x a matka ho 3x ignorovala. Za pár minút na to prišla babka, ktorá mu začala vulgárne nadávať na školskom dvore pred deťmi, že čo si to dovoľuje vziať si maloletú vo štvrtok. Keďže maloletá bola na obede a nechcel, aby tam vznikol nejaký závažný konflikt, následne radšej odišiel. Štvrtok 08.02.2024 maloletá potrebovala nejaké zošity a sama navrhla, aby išli do OC Max. Po nákupe išli na 30 minút ku nemu a následne išla domov. Fabulácia matky a jej hodnotenie stráveného času s ním, je pohľad matky a nie maloletej. Maloletá sa začína učievať doma cca o 17.00 hod. Posledné dva víkendy, ktoré trávi s ním má maloletá problém, že sa bojí chodiť von, aby náhodou nestretla matku a tá by nadávala jej a jemu, čo robia. Vyložene sa bráni času strávenému vonku a je ochotná ísť von až po zotmení, aby podľa jej slov „nebol problém“, ak by ich náhodou stretla matka. Matka úplne ignoruje prania maloletej a tvrdí svoju doktrínu tak, že prikazuje maloletej čo môže a čo nemôže. Maloletá to má potom v hlavičke zablokované nevie, čo môže a čo nemôže.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu zmenil (§ 388 CSP) z nasledovných dôvodov:

11. V predmetnej veci otec dieťaťa podal návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom v rámci ktorého navrhoval nariadiť neodkladné opatrenie. Prvoinštančný súd preskúmaným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý párný týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod., pričom si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, resp. v školskom zariadení ktoré navštevuje, a po realizácii styku dieťa vráti matke v mieste jej bydliska a matka je povinná styk otcovi s maloletým dieťaťom umožniť a na styk dieťa riadne pripraviť, (výrok I.), vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) s tým, že toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom alebo do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úpravu styku (výrok III.).

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu spisu, teda z dôkazov už vykonávaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

13. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie FPMZV ČSFR č. 104/1991 Zb.), ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny).

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i námietky matky a otca v odvolaní bolo posúdiť, či v prejednávanej veci je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletou a ak áno, v akom rozsahu.

15. Odvolací súd v zhode s rozhodnutím súdu prvej inštancie zastáva názor, že bolo potrebné upraviť dočasne styk otca s maloletým dieťaťom, keďže rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žije v domácnosti matky a rodičia sa nevedia dohodnúť na rozsahu stretávania vzhľadom na rozdielne názory a predstavy pričom nerealizovanie styku v súčasnej dobe by mohlo oslabiť citovú väzbu medzi otcom a maloletou. V súlade s § 325 ods. 1 CSP je tak daná naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy do času kým nebude vo veci samej rozhodnuté. Okresný súd rozhodol preto správne, pokiaľ v danej veci neodkladné opatrenie nariadil.

16. Z hľadiska upraveného rozsahu styku sa odvolací súd zaoberal odvolacími návrhmi rodičov. Otec dieťaťa sa v odvolaní domáhal zmeny rozhodnutia v tom, aby súd upravil styk podľa jeho návrhu a to aj počas párneho týždňa v utorok od 14.00 hod. do 18.00 hod a počas nepárneho týždňa od piatku od 14.00 hod. do nedele 18.00 hod. Aj matka dieťaťa sa podaným odvolaním domáhala zmeny rozhodnutia, v rámci ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

17. Podľa odvolacieho súdu sa rodičia dieťaťa zhodli na tom, aby sa stretávanie uskutočnilo každý nepárny týždeň od piatku do nedele. Rozdielny názor mali na čas začiatku a skončenia styku otca s maloletou. V súvislosti s uvažovaním o rozsahu styku neodkladným opatrením odvolací súd nevidel vhodné, aby si otec prevzal maloletú už o 14.00 hod. zo školského zariadenia. Dôvodom je jednak to, že príprava na styk z domáceho prostredia je vhodnejšia aj pre dieťa. Tiež v tom, že ak by maloletá trávila víkend s otcom mimo jeho bydliska (v priebehu konania sa takýmto spôsobom aj styk uskutočnil) musela by si vziať osobné veci už do školy, čo možno považovať za zaťažujúce pre dieťa v jej veku. Práve pre prípadné stretávanie otca s maloletou mimo miesta bydliska prihliadol však na námietku otca v tom, aby k stretnutiu došlo skôr ako upravil súd. Za prijateľný začiatok považoval čas o 16.30 hod. vzhľadom na to, že podľa vyjadrenia matky táto pracuje do 16.00 hod. Pokiaľ ide o skončenie styku v nedeľu stotožňuje sa s vyjadrením matky ohľadom času o 15.00 hod. z dôvodu prípravy maloletej do školy na nasledujúci deň. Pokiaľ okresný súd zastával názor, že aj otec by sa mal spolupodieľať na príprave maloletej do školy a preto skončenie styku upravil o 17.00 hod. tak odvolací súd poukazuje na to, že maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadřila, že sa u otca neučila. Nakoľko maloletá mala zaužívané učiť sa v domácom prostredí nevidel dôvod uvedené neodkladným opatrením meniť. Pokiaľ matka dieťaťa chcela, aby sa otec stretával s maloletou len každý nepárny kalendárny týždeň od piatku do nedele a to odvolávajúc sa na vyjadrenie maloletej, mal odvolací súd za to, že styk stanovený okresným súdom každý páry týždeň štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod je upravený dôvodne. S prihliadnutím na vek maloletej (8 rokov) a pozitívny vzťah k otcovi je v záujme maloletej, aby bol udržiavaný a hlbšie rozvíjaný. Uvedené sa týka aj otcom navrhovaného rozšírenia o ďalší deň a to utorok od 14.00 hod. do 17.00 hod.

o to viac, že z vyjadrenia matky dieťaťa vyplýva, že maloletá po skončení školského vyučovania chodí do domácnosti starej matky bývajúcej vedľa školy a podľa vyjadrenia otca zasa, že sa začína učievať doma cca o 17.00 hod. a tak nebol dôvod, aby uvedený čas keď je so starou matkou, trávila práve s otcom.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou - každý páry týždeň v kalendárnom roku utorok od 14.00 hod. do 17.00 hod. a štvrtok od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme z aktuálne navštevovaného školského zariadenia a po ukončení odovzdá v mieste bydliska matky, - každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.30 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a po ukončení stretnutia ho odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a maloleté dieťa v určenom čase otcovi odovzdať. Zároveň považoval za potrebné upraviť styk aj v takých prípadoch, pokiaľ sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť v uvedený deň. Za týmto účelom uložil povinnosť tomu z rodičov, u ktorého bude takýto dôvod existovať, oznámiť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku alebo inak bezprostredne po tom čo vznikne tento dôvod. Zároveň matka bude mať povinnosť umožniť otcovi v takom prípade aj právo na náhradný termín styku s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Táto požiadavka je dôvodná z hľadiska potreby zachovania primeraného styku otca s dieťaťom a zodpovedá právu dieťaťa na primeraný styk aj s rodičom, ktorému nebolo zverené dieťa do osobnej starostlivosti. Takýmito situáciami, kedy sa stretnutie zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť korešpondujú situácie, keď je maloleté dieťa choré alebo ak jeden z rodičov pre závažné dôvody nemôže uskutočniť styk.

19. Odvolací súd poukazuje na to, že úprava styku určená neodkladným opatrením je v skutočnosti len faktickým opatrením, ktorá vyplýva z danej situácie, ktorá nastala a zásadne neovplyvňuje otázku úpravy styku pri rozhodovaní o návrhoch oboch rodičov týkajúcich sa styku otca s dieťaťom. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom vedeného u Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 35P/152/2023 alebo do právoplatného skončenia konania o návrhu matky dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného u Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 35P/145/2023. V uvedených konaniach súd vykoná dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu pričom sa bude zaoberať aj všetkými tvrdeniami účastníkov konania, ktoré boli produkované v tomto štádiu odvolacieho konania (o neodkladnom opatrení) a následne meritorne rozhodne komplexne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.

20. Nakoľko v danom prípade nejde o konečné rozhodnutie vo veci, odvolací súd pri zmene napadnutého uznesenia o trovách konania nerozhodoval, keď o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).