

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/213/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219209
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217219209.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, (zn. 2017/27882), proti žalovanému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., č. d. XXX, o zaplatenie 28 476,93 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 014,46 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania prvoinštančného a druhoinštančného súdu vo výške 85,80%.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.8.2017 žalobca súdu doručil žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 28476,93 Eur, úroky za obdobie do 31.7.2017 vo výške 3126,38 Eur, úroky z omeškania do 31.7.2017 vo výške 1934,51 Eur, poplatky vo výške 1014,46 Eur, úroky vo výške 3,89% ročne zo sumy 28476,93 Eur od 1.8.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 3% ročne zo sumy 28476,93 Eur od 1.8.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 24.5.2013 zmluvu o OTP HYPO úvere č. 037/3021/13SU. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 29200 Eur (čl. I bod 1.), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 149,72 Eur s dobou splácania 358 mesiacov a splátku č. 359 v sume 143,30 Eur. Keďže žalovaný porušil zmluvné podmienky, listom zo dňa 26.3.2015 bol vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 29347,27 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, čo žalovaný nesplnil. Výzvu si žalovaný neprevzal, nevyzdvihol. Týmto bol aj úver vyhlásený za splatný k 24.3.2015. Titulom náhrady trov konania žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy súdneho poplatku za žalobu a trov právneho zastúpenia.

2. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn.8Csp/213/2017-63 zo dňa 16.07.2018 tak, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 28 476,93 Eur, úroky vo výške 674,93 Eur za obdobie do 24.3.2015, úroky z omeškania za obdobie do 31.7.2017 vo výške 1934,51 Eur, úrok z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 28 476,93 Eur od 1.8.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku v časti zamietajúcej a o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie a Krajský súd Nitra uznesením sp. zn. 15Co/108/2018-118 zo dňa 31.3.2020 rozsudok v napadnutej časti II. a III. zrušil a vrátil s tým, že si osvojil časť odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to v súvislosti s

nedôvodnosťou žalobcom uplatneného nároku na zmluvný úrok, a to za obdobie po zosplatnení úveru. Pokiaľ teda nastal stav kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať nemôže byť dôvodný nárok veriteľa na požadovanie a inkasovanie úrokov, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby peňažných prostriedkov. Za čas po splatnosti úveru patrí veriteľovi iba právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom.

Čo sa týka nároku na zaplatenie poplatkov v sume 1014,46 Eur je potrebné sa touto časťou nároku žalobcu zaoberať, keď v spise na čl. 23 až 34 sa nachádzajú listiny, ktoré preukazujú časť ním uplatneného nároku a teda touto časťou nároku sa musí súd prvej inštancie vysporiadať.

3. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil, k veci sa nechcel vyjadriť. Dodal len, že pracuje na 4 hodiny, mesačný príjem má 220 Eur, býva s matkou, ktorej nič neplatí, vyživovaciu povinnosť nemá a žiadal mesačné splátky po 40 Eur.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, výzvy k úhrade, fotokópiou doručeny a ostatnými ku spisu pripojenými listinami prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Z úverovej zmluvy zo dňa 24.5.2013 vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 29200 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť žalobcovi 358-mi mesačnými splátkami vo výške 149,72 Eur a posledná 359.splátka po 143,30 Eur. Pre neplnenie zmluvných podmienok žalovaným (z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov) žalobca ku dňu 24.3.2015 zosplatnil celý záväzok žalovaného a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 29347,27 Eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Táto nebola žalovanému doručená, pretože si zásielku nevyzdvihol (ani poslednú výzvu pred zosplatnením). Zo špecifikácie uplatneného nároku vyplynulo, že dlžná suma pozostáva z istiny 28476,93 Eur, úrokov za obdobie do 31.7.2017 vo výške 3126,38 Eur, úrokov z omeškania do 31.7.2017 vo výške 1934,51 Eur, poplatkov vo výške 1014,46Eur.

7. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Nitra, ktorým názorom je súd prvej inštancie viazaný súd žalobcovi priznal sumu poplatkov v sume 1014,46 Eur. Tieto poplatky predstavujú trovy dražby vedenej v rámci záložného práva zriadeného podľa zmluvy, uhradené žalobcom a faktúrované zo strany dražobnej spoločnosti. Išlo o faktúru č. 10160224 zo dňa 3.11.2016 so splatnosťou dňa 17.11.2016. Vo zvyšku súd žalobu zamietol taktiež s poukazom na právny záver Krajského súdu v Nitre a odkazuje na bod 13. Rozsudku8Csp/213/2017-63 zo dňa 16.7.2018.

8. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 4 CSP, keď vyhovel žiadosti žalovaného o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40 Eur pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú výšku splátky súd považoval za primeranú osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom

žalovaného, výške dlžnej sumy tohto rozsudku a lehote splácania pri stanovenej mesačnej splátke, pričom uloženie povinnosti zaplatať dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti žalobcu na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej i „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný v 92,90% a žalovaný vo výške 7,10%, preto žalobca mal celkový úspech v 85,80%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.