

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-24C/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322203864  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1322203864.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v spore žalobkyní: 1/ X. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX Senec, 2/ C. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX Senec, 3/ H. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, XXX XX R., všetky v konaní zast. JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou, so sídlom Mierové námestie 19, Senec, proti žalovanému: V. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Senec, o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu na Y. ulici XX v R., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/X, do garáže súpisné číslo XXXX, postavenej na pozemku parcelné číslo XXXX/X a na pozemky parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R..

II. Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu na adrese U. X. XX/A, Y. I., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX a na pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Y. I., okres D.

III. Žalovanému sa ukladá, aby nevstupoval do bytu číslo XX na X. poschodí bytového domu na Z. ulici súpisné číslo XX, vchod číslo X, v R., postaveného na pozemkoch parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R..

IV. Žalovanému sa ukladá, aby sa nepribližoval k žalobkyni v 1. rade, žalobkyni v 2. rade a k žalobkyni v 3. rade na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov.

V. Žalovanému sa ukladá, aby telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyňu v 2. a 4. rade.

VI. Žalovanému sa ukladá, aby telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade, s výnimkou informovania o dôležitých skutočnostiach o maloletom a o skutočnostiach potrebných pre riadny styk žalovaného s maloletým.

VII. Žalovanému sa ukladá, aby sa žalobcom v 1. až 3. rade písomne, formou doporučeného listu ospravedlnil za doručené textové správy, telefonáty a svoje nevhodné správanie sa voči žalobkyniam v 1. až 3. rade.

VIII. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyniam trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou bývalému Okresnému súdu Bratislava III dňa 4.10.2022 sa žalobkyne domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd žalovanému uloží, aby (i) nevstupoval do rodinného domu na Y. ulici

XX v R., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/X, do garáže súpisné číslo XXXX, postavenej na pozemku parcelné číslo XXXX/X a na pozemky parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R., (ii) nevstupoval do rodinného domu na adrese U. X. XX/A, Y. I., súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX a na pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie Y. I., okres D., (iii) nevstupoval do bytu číslo XX na X. . poschodí bytového domu na Z. ulici súpisné číslo XX, vchod číslo X, v Senci, postaveného na pozemkoch parcelné číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R., (iv) sa nepribližoval k žalobkyni v 1. rade, žalobkyni v 2. rade a k žalobkyni v 3. rade na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov, (v) telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyňu v 2. a 4. rade, (vi) telefonicky alebo elektronickou komunikáciou nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade, s výnimkou informovania o dôležitých skutočnostiach o maloletom a o skutočnostiach potrebných pre riadny styk žalovaného s maloletým, (vii) aby sa žalobkyniam v 1. až 3. rade písomne, formou doporučeného listu ospravedlnil za doručené textové správy, telefonáty a svoje nevhodné správanie sa voči žalobkyniam v 1. až 3. rade a (viii) nahradil žalobkyniam trovy konania v rozsahu 100%.

2. Žalobkyne podali žalobu s odkazom na uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 24C/50/2022-59 zo dňa 6.9.2022, ktorým v podstatnej časti vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a úspešné žalobkyne zaviazal k podaniu žaloby o ochranu osobnosti. Žalobkyne uviedli, že žalobou sa domáhajú práva na ochranu ich osobností, na odstránenie následkov týchto zásahov a na primerané zadosťučinenie, pričom poukázali na čl. 19 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky a na § 11 zákona č. 40P/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. Žalobkyne tvrdili, že žalobkyňa v 1. rade je bývalou partnerkou žalovaného, s ktorým má maloletého syna H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX R.. Žalobkyňa v 1. rade ukončila vzťah so žalovaným a maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu D. zo dňa 14.06.2022, sp. zn. XXP/XX/XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a upravený styk s maloletým. Žalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní, stretávania so synom sa však domáha. Vzťah žalobkyne v I. rade a žalovaného bol komplikovaný, plný nezhôd, hádok a dochádzalo v ňom i k fyzickým útokom žalovaného na žalobkyňu v I. rade. Vzťah nebol vhodným prostredím pre výchovu maloletého dieťaťa, preto ho žalobkyňa v I. rade ukončila. Žalovaný sa však s ukončením vzťahu nezmieril a žalobkyňu v 1. rade neustále atakuje svojimi telefonátmi v extrémnom počte, a to jednak zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako i zo „súkromného“ čísla, ktoré sa pri hovoroch nezobrazuje. Počet hovorov z neznámeho čísla dosahuje 136 hovorov behom hodiny a pol. Žalovaný kontaktoval žalobkyňu v 1. rade aj z telefónneho čísla patriaceho jeho matke, ktoré si žalobkyňa v I. rade následne zablokovala. Z dôvodu neustálych atakov zo strany žalovaného na osobu žalobkyne v I. rade, bola táto nútená urobiť oznámenia na príslušných oddeleniach policajných zborov SR, podľa toho, kde ku skutkom dochádzalo. Okrem dvoch takýchto oznámení, o ktorých boli oznamovateľke vydané potvrdenia, realizovala aj ďalšie, a to dňa 28.05.2022 o 19:00 hod. na Obvodnom oddelení PZ v R., z dôvodu, že v čase, kedy ešte neboli rodičovské práva upravené súdom, žalovaný odmietal vydať maloletého syna matke. O tejto skutočnosti bol spísaný záznam, ale žalobkyni v 1. rade nebolo vydané potvrdenie. Dňa XX.XX.XXXX bola do materskej školy, ktorú navštevuje maloletý syn, privolaná hliadka Mestskej polície R. z dôvodu, že si žalovaný chcel z materskej školy odvieť maloletého syna bez vedomia a súhlasu matky. O výjazde bol spísaný záznam, ale žalobkyni v 1. rade potvrdenie nevydali. Následne dňa XX.XX.XXXX pred materskou školou, a v prítomnosti maloletého syna, žalovaný odkopol matke z osobného motorového vozidla spätné zrkadlo, o čom urobila oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v R., avšak potvrdenie vydané nebolo. V správach sa žalovaný matke vyhráza, že jej syna nevydá, že si ho ponechá po dobu celého týždňa, pritom sa však jedná o trojročné dieťa, ktoré je citovo viazané na matku a nie je zvyknuté spávať bez matky.

4. Žalobkyne ďalej tvrdili, že žalovaný sa neuspokojil len s atakmi na svoju bývalú partnerku, teda žalobkyňu v I. rade, ale zároveň atakuje i žalobkyňu v 2. rade, ktorá je matkou žalobkyne v I. rade. Dňa XX.XX.XXXX, po vypustení psa chovaného v domácnosti v mieste trvalého bydliska žalobcov v I. a 2. rade, došlo k otráveniu ich psa, o čom bolo dňa 09.08.2022 v Bratislave podané trestné oznámenie. Keďže žalovaný vypisoval žalobkyni v 2. rade správy v znení „Skap!“, a následne v krátkom čase došlo k otráveniu ich psa, ktorý je rodinným miláčikom a prakticky členom rodiny, majú žalobkyne strach o svoje životy i zdravie a obávajú sa stretnutia so žalovaným.

5. Žalobkyne ďalej tvrdili, že rodinný dom na adrese Y. XX, XXX XX R., je trvalým bydliskom žalobkyní v I. a 2. rade, a aj maloletého dieťaťa, preto navrhli, aby bol žalovanému zakázaný vstup do týchto nehnuteľností. Žalobkyňa v 1. rade sa spolu s maloletým dieťaťom zdržiava i v mieste svojho prechodného bydliska na adrese U. X. XX/A, XXX XX Y. I., pričom sa jedná o nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve. Žalobkyňa v 3. rade je starou matkou žalobkyne v 1. rade, ktorá má s vnučkou blízky vzťah. Táto žalobkyňa už dovŕšila vek 76 rokov, čo znamená, že sa jedná o osobu vyššieho veku, ktorá žije sama v byte na adrese Z. XX/XX, XXX XX R., tento byt je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v I. rade. Žalovaný však i túto osobu dňa XX.XX.XXXX opakovane telefonicky v nočných hodinách kontaktoval, a keď mu telefón nebrala, zaslal jej správu, kde sa jej vyhráža, že bude „veľmi plakať“. Bytový dom, v ktorom žalobkyňa v 3. rade býva, je pri vchode vybavený kamerovým systémom, ktorý dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách zaznamenal žalovaného, ako sa pohybuje v blízkosti vchodu do bytového domu, kde žalobkyňa žije. Nakoľko sa žalobkyňa v 3. rade bojí o svoj život i zdravie vzhľadom na vyhrážku žalobcu o tom, že bude „veľmi plakať“, podala dňa 09.08.2022 na Obvodnom oddelení PZ v R.i v tejto veci oznámenie.

6. Žalobkyne predložili listinné dôkazy - potvrdenia o oznámení priestupku zo dňa 06.06.2022, 31.07.2022 a 09.08.2022, výpis zmeškaných hovorov, správy žalovaného žalobkyni v 1. rade, žalobkyni v 2. rade a žalobkyni v 3. rade, lekársku správu zo dňa 31.07.2022 a protokol o skúške, spolu so súvisiacimi faktúrami, zoznam hovorov a záznam z bezpečnostných kamier zo dňa XX.XX.XXXX a výpisy z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R., č. XXXX pre katastrálne územie Y. I. a č. XXXX pre katastrálne územie R.. Ako ďalšie dôkazy označili oznámenie o priestupku zo dňa 28.05.2022, záznam Mestskej polície R. zo dňa XX.XX.XXXX a oznámenie o priestupku zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré si mal súd vyžiadať. Žalobkyne tiež predložili rozhodnutia Okresného Súdu D. vo veci starostlivosti o maloletého H. N., nar. XX.X.XXXX, dieťaťa žalobkyne v 1. rade a žalovaného.

7. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 3.2.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Vo veci bolo nariadené pojednávanie.

9. Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti strán sporu, len za účasti právnej zástupkyne žalobkyní, postupom v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP).

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili žalobkyne. Iné dôkazy neboli navrhnuté, ani predložené. Súd pri rozhodnutí prihliadal aj na rozhodnutia súdov vo veci starostlivosti o maloletého H. N..

11. Skutkový stav tvrdený žalobkyňami, uvedený vyššie v bodoch 3 až 5, nebol sporný, vyplynul aj z predložených dôkazov. Žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobkyní alebo nimi predložené dôkazy.

12. Z listinných dôkazov vyplynulo, že žalobkyňa v 1. rade dňa 06.06.2022 podala na Obvodnom oddelení PZ E. ústne oznámenie o spáchaní priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch a dňa 31.07.2022 urobila ústne oznámenie o spáchaní priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch na svojho bývalého druha V. N..

13. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že žalobkyňa v 1. rade podala na polícii trestné oznámenie, nakoľko došlo k otrave ich psa. V oznámení uviedla, že v mieste trvalého pobytu žije spolu s mamou, otcom a trojročným synom. Dňa XX.X.XXXX v ranných hodinách približne o 8:00 hod. išla jej mama von vyvenčiť ich psa, 2,5 ročnú fenku amerického pitbulteriéra, č. čipu XXXXXXXXXXXXXXX, vypustila ho na dvor a následne videla, ako pes pojedná kúsky kuracieho mäsa, ktoré bolo niečím potreté. Tieto kúsky mäsa boli rozhádzané v ich záhrade na miestach ktoré majú vysypané dubovou kôrou. Mäso bolo rozhádzané približne na 10 metrovom úseku od hlavnej malej vchodovej bránky až po lavičku, ktorá je umiestnená oproti vchodovým dverám do domu.

14. Podľa lekárskej správy, majiteľka psa C. Y. navštívila dňa XX.XX.XXXX veterinárnu kliniku E Y. v R., kde bolo u psa vyvolané zvracanie, pričom pes vyvracal kúsky kuraťa s výrazne červeným ofarbením na niektorých častiach. Majiteľke bol odporučený rozbor otravy, s čím súhlasila. V protokole o skúške vzorky

kuracieho mäsa, ktorú dňa 05.08.2022 vypracoval Štátny veterinárny a potravinový ústav v Bratislave, sa v analyzovanej vzorke potvrdila prítomnosť antikoagulačného rodenticídu Bromadiolonu a Difenacoumu.

15. Podľa zoznamu tel. hovorov a písomnej komunikácie na sociálnej sieti, žalovaný opakovane telefonoval žalobkyni v 1. rade a žalobkyni v 3. rade, a to aj v nočných hodinách. V chatovej komunikácii so žalobkyňou v 2. rade použil výraz „skap“, „raz za to budeš pikať“, „ty Mater storočia a babka roka“, „vizvala si ma do tancu tak dobre pome tancovať ako chceš ale radej si obuj pohodlne topánky lebo takito taneček si v živote nezažila“ a tiež použil výrazy „kurva bezcitná“ a „jeblina“. Žalobkyni v 3. rade v chatovej správe napísal „To je dobre nezdvíhať ?!!! Neboj sa počkaj chvíľu budeš ty veľmi plakať !!!!!“.

16. Z predložených listinných dôkazov mal teda súd za dostatočne preukázané tvrdenia žalobkyň, tak ako sú uvedené vyššie v bode 3 až 5 tohto rozsudku.

17. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne žalobkyň na pojednávaní, neodkladné opatrenie nariadené súdom dňa 6.9.2022, žalovaný rešpektuje.

18. Z uznesenia Okresného súdu D. zo dňa 14.06.2022, č. k. XXP/XX/XXXX-XX, vyplynulo, že maloletý H. N. bol nariadeným neodkladným opatrením dočasne ponechaný v osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každý nepáry týždeň v mesiaci v utorok od 15:30 hod. do 17:30 hod. a piatok od 15:30 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.7.2022 a právoplatnosť dňa 3.8.2022. Toto rozhodnutie bolo uznesením Okresného súdu D. zo dňa 13.12.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 31.3.2023, doplnené tak, že rodičom bola uložená povinnosť odovzdať a prevziať maloleté dieťa tak, aby bol dodržaný zákaz vstupu otca do rodinného domu na adrese prechodného bydliska matky na adrese X. XXXX/XXA, Y. I. a na pozemok parc. č. XXXX/XX a zákaz otca maloletého dieťaťa približovať sa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 06.09.2022.

19. Rozsudkom Okresného súdu D. č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 15.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2023, súd zveril maloletého H. N. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa aj zastupovať a spravovať jeho majetok, žalovanému uložil prispievať na jeho výživu sumou 150,- Eur mesačne od 19.7.2022 a povolil žalovanému splácať zročné výživné 833,54 Eur v splátkach. Zároveň súd rozhodol, že otec V. N. je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý tretí víkend v poradí v mesiaci v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod, a v nedeľu od 10:00 hod. do 16.00 hod., kedy si otec na začiatku styku prevezme maloleté dieťa pred aktuálnym bydliskom matky maloletého dieťaťa na adrese X. XXXX/XXA, Y. I. a po ukončení styku maloleté dieťa pred aktuálnym bydliskom matky maloletého dieťaťa na adrese X. XXXX/XXA, Y. I. odovzdá.

20. Trestným rozkazom Okresného súdu D. zo dňa 21.03.2023 bol žalovaný uznaný za vinného, že v období od augusta 2022 do 21.03.2023 zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa H. N., čím spáchal nedbanlivostný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

21. Podľa článku 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (zákon č. 460/1992 Zb.), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená.

22. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

23. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

24. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka (OZ), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

25. Ustanovenie § 11 OZ zakotvuje všeobecnú úpravu ochrany osobnosti a súčasne uvádza najtypickejšie zložky a prejavy osobnosti, ktoré sú rozšírené ďalej v ustanovení § 12 ods. 1 OZ (písomnosti osobnej povahy podobizne, obrazové snímky a zvukové záznamy.). Ustanovenie § 11 OZ sa týka výlučne ochrany osobnostných práv človeka (fyzickej osoby), pričom je nerozhodné, pri akej príležitosti, resp. v súvislosti s akou činnosťou bola zasiahnutá osobnostná integrita fyzickej osoby. Zákonodarca v citovanom ustanovení zvolil zmiešanú úpravu ochrany osobnosti fyzickej osoby. Obsahuje teda generálnu klauzulu ochrany osobnosti a súčasne vyslovuje a príkladne uvádza jednotlivé typické hodnoty osobnosti fyzickej osoby. Umožňuje tak chrániť osobnosť v celej šírke včítane nových foriem neoprávnených zásahov a zároveň dáva aplikačnej praxi príklady typických zložiek osobnosti a foriem zásahov do nich. V rámci jednotného práva na ochranu osobnosti existujú jednotlivé čiastkové práva, ktoré zabezpečujú občianskoprávnu ochranu jednotlivých typických hodnôt (stránok) osobnosti fyzickej osoby. Už zo slovného znenia ustanovenia § 11 OZ vyplýva, že výpočet chránených práv uvedených v tomto ustanovení nie je vyčerpávajúci. V ustanovení § 11 OZ ide o demonštratívny výpočet jednotlivých chránených stránok osobnosti človeka. Tento demonštratívny výpočet chránených zložiek osobnosti obsiahnutých v ustanovení § 11 OZ umožňuje popri práve na ochranu života, zdravia, občianskej cti, svojho mena a prejavov osobnej povahy zahrnúť aj iné práva, ktoré sa týkajú osobnosti človeka. Patrí sem, okrem iných, aj právo na rešpektovanie rodinného života a na ochranu osobného súkromia (Fekete, I.: Občiansky zákonník 1., Veľký komentár, Bratislava, Eurokódex 2011).

26. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

27. Na základe zistených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a akceptovaných komentárov k nim, súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za to, že je dôvod poskytnúť žalobkyniam navrhovanú súdnu ochranu.

28. Správanie žalovaného, ktoré vyplývalo zo sporu medzi ním a žalovanou v 1. rade o osobnú starostlivosť a o výchovu ich maloletého syna, predstavuje podľa súdu natoľko intenzívny a neoprávnený zásah do osobnosti žalobkyň, že je namieste od žalovaného žiadať, aby upustil od neoprávnených zásahov, dal žalobkyniam primerané zadostučinenie vo forme ospravedlnenia a zároveň, aby sa žalovanému dali obmedzenia, ktoré poskytnú žalobkyniam pocit bezpečia, ochrany ich zdravia, súkromia a rodinného života.

29. Správy, ktoré žalovaný zasielal žalobkyniam, súd vyhodnotil ako zjavne neslušné, ničím nevyprovokované a svojim celkovým obsahom, v kontexte s ďalšími skutkovými okolnosťami, za zastrážujúce. Takéto správy objektívne mohli u žalobkyň vzbudiť dôvodnú obavu, že pri náhodnom osobnom stretnutí so žalovaným alebo pri stretnutí za účasti maloletého, ku ktorému majú všetky strany sporu rodinný vzťah, môže byť ohrozená ich telesná alebo duševná integrita.

30. Rodinné domy na Y. ulici v R. a vo Y. I., a ani byt na Z. ulici, navyše nie sú obydliím žalovaného, žalovaný k nim nemá ani žiadny vlastnícky vzťah. Neexistuje tak žiadny dôvod, aby žalovaný do týchto nehnuteľností, vrátane pozemku pred rodinným domom, vstupoval. Uvedené platí bez ohľadu na to, že neboli zistené ďalšie skutočnosti, ktoré by potvrdzovali, že za útokom na psa žalobkyň je práve žalovaný.

31. Pokiaľ išlo o zákaz priblíženia, vzdialenosť päť metrov považoval súd za dostatočnú a primeranú na to, aby sa žalobkyne cítili bezpečne. U žalobkyň v 2. a 3. rade neexistuje žiadny dôvod, aby sa s nimi žalovaný stretával, pokiaľ si to žalobkyne neželajú. Pri žalobkyni v 1. rade bolo potrebné prihliadať na skutočnosť, že žalovaný je otcom ich spoločného dieťaťa a má právo sa s ním stretávať v rozsahu určenom v rozsudku Okresného súdu Galanta o úprave rodičovských práv. Vzhľadom na vek dieťaťa je možné uskutočniť jeho odovzdanie otcovi pri dodržaní stanoveného päť metrového odstupu, čo napokon bolo premietnuté aj do rozsudku o úprave rodičovských práv.

32. Rovnako bola žaloba dôvodná v časti, ktorá sa týkala povinnosti žalovaného upustiť od telefonovania žalobkyniam alebo kontaktovania žalobkyň akoukoľvek elektronickou komunikáciou. Žalobkyne neboli povinné trpieť opakované telefonovanie žalovaného ani zasielanie správ, hoci sa mohli čiastočne týkať maloletého. Od žalobkyň nemožno žiadať, aby si vypínali mobilný telefón alebo zmenili telefónne

číslo len preto, aby sa vyhli obťažovaniu zo strany žalovaného. Čiastočnú výnimku z toho predstavuje žalobkyňa 1. rade, a to z dôvodu starostlivosti o maloletého a zabezpečenia stretávania sa maloletého s otcom, čo bolo v rozsudku zohľadnené. Všetky záležitosti týkajúce sa maloletého má žalovaný riešiť výlučne so žalobkyňou v 1. rade, nie s ostatnými žalobkyňami.

33. Pri rozhodnutí súd prihliadal aj na to, že žalovaný bol v konaní pasívny, na svoju obranu neuviedol žiadne argumenty. Rozhodnutie vo veci samej sa tak v podstatnej časti zhoduje s rozsahom nariadeného neodkladného opatrenia.

34. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokoch rozsudku.

35. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyne mali vo veci celkový úspech, preto im bol priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom 100% rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.