

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010836  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010836.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. I. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona o podmienočné prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného I. B., nar. XX.XX.XXXX v U. trvale bytom V. F. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace nepodmienočne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 26.03.2019 sp.zn. 1T/35/2019, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený I. B. podal prostredníctvom obhajcu návrh na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu uložených trestov, doteraz vykonaný trest mal na neho dostatočný prevýchočný vplyv. V ÚVTOS sa správa slušne, prispôsobí sa každému, nie je konfliktný typ, má zabezpečené zamestnanie a trvalé bydlisko. Splnil zákonom stanovené podmienky na podmienočné prepustenie na slobodu a navrhol, aby súd jeho žiadosti vyhovel. K žiadosti pripojil Prísľub zamestnania, podpísaný F. B. - A., V. F. č. XXX, ktorý potvrdil prísľub zamestnania pre I. B. na pozíciu pomocné práce v oblasti výkonu klampiarstva.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 17.08.2020 bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia a uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 1T/35/2019 v trvaní 4 mesiace za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona od 27.07.2020, kedy ukončil výkon zvyšku trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 1T/225/2011 v trvaní 5 mesiacov 22 dní. Predpokladaný koniec trestu je 27.11.2020 a lehota na podmienočné prepustenie z výkonu trestu uplynula dňa 27.02.2020.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 05.12.2018 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 02.01.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na protidrogovú prevenciu, dodržiavanie právnych noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Odsúdený je vedený

k zodpovednosti za svoje konanie a do uvedených aktivít sa zapája. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní v plnej miere. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Časová rozvrh dňa dodržiava. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol trikrát a to dňa 22.07.2019 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dňa 02.01.2020 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 01.08.2020 povolením balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Pravidelný písomný aj telefonický kontakt udržiava s matkou, bratom a strýkom, ktorí ho doposiaľ dvakrát navštívili.

Odsúdený napriek skutočnosti, že sa v minulosti opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a priestupkov v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, k ich páchaniu prezentuje kritický postoj. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na závažnosť trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania, zlú finančnú situáciu a problémy s užívaním návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2019 zistil, že odsúdenému bol dňa 26.07.2019 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace uložený trestným rozkazom sp.zn. 1T/35/2019 zo dňa 26.03.2019 so zarátaním doby obmedzenia osobnej slobody od 03.07.2019 do 04.07.2019, ktorý mal nastúpiť po vykonaní predchádzajúcich trestov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v troch prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2019 zo dňa 26.03.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/35/2019 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 1T/35/2019 zo dňa 26.03.2019, právoplatným dňa 13.05.2019 bol obž. I. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona / skutok spáchal v období od 22.10.2018 do 05.12.2018, tým že nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom/ a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na vykonané listinné dôkazy mal za to, že v prípade odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie, najmä materiálna podmienka, že sa dá od neho očakávať, že povedie riadny život a to s poukazom na predchádzajúce odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť, ale aj jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu v minulosti, ktoré nevedlo k jeho náprave a nezabránilo mu v opätovnom páchaní úmyselnej trestnej činnosti. Na základe uvedeného navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Odsúdený môže byť podmienené prepustený po splnení formálnej podmienky a materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu z uložených trestov. S poukazom na hodnotenie odsúdeného, ktoré bolo podpísané riaditeľom ÚVTOS odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku,

a to že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený jednak za vzorné plnenie pracovných povinností a všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dodržiava ústavný poriadok, rešpektuje a plní príkazy, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu, však odsúdený nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov a pripojeného spisového materiálu, z ktorých zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané podmienené aj nepodmienené tresty odňatia slobody a tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Z registra trestov ako aj z údajov uvedených v hodnotení odsúdeného je preukázané, že už bol v minulosti podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia uloženeho mu Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 1T/225/2011 a to uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 4Pp 53/2013 dňa 23.7.2013 a v skúšobnej dobe podmienenčného prepustenia sa neosvedčil, znova sa dopustil trestného činu, na základe čoho mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody dňa 24.1.2019, ktorý vykonával v tunajšom ústave od 05.02.2020 do 27.07.2020, z čoho vyplýva, že odsúdenému už bola daná šanca na preukázanie, že sa napravil a chce viesť riadny život. Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest, ktorý mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, keďže nerešpektoval výzvu súdu, aby nastúpil do výkonu uloženého trestu, čo poukazuje na skutočnosť, že odsúdený nerešpektuje zákony, príkazy alebo iné povinnosti, ktoré mu ukladá zákon alebo rozhodnutie súdu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a je schopný sa správať podľa stanovených noriem, plniť si povinnosti len v uzatvorenom prostredí pod dozorom orgánov verejnej moci. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienenčného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Súd ani prokurátor sa nestotožnili s odporúčením riaditeľa ÚVTOS Želiezovce podmienenčne prepustiť odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené, súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 29/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.