

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/181/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205063
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205063.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého: T. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa rodičov: matka - C. B., rod. F., zomr. XX.XX.XXXX a otec - I. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Y. republiky, bytom U. S., XX XXX H., Y., o návrhu p. T. K., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom B. XXXX/XX, A., t. č. P. XXXX/XX, A., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Trenčín bol dňa 15.07.2020 doručený návrh p. T. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol mal. T. zverený do jeho starostlivosti. V návrhu uviedol, že o maloletého sa stará v spoločnej domácnosti od jeho narodenia a je jeho biologickým otcom. Tiež uviedol, že otec zapísaný v rodnom liste žije v Y. a podľa jeho vedomosti podal návrh na zapretie otcovstva, matka dieťaťa zomrela.

2. Dňa 31.07.2020 bola súdu doručená prvá správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že po smrti matky sa o mal. T. stará navrhovateľ. S rodinou tunajší úrad spolupracuje na základe prijatých podnetov. Dňa 17.04.2018 bol na bezplatnú telefonickú linku ÚPSVaRu prijatý podnet. Oznamovateľ poukazoval na zlú starostlivosť o mal. deti zo strany matky a jej partnera, t. j. navrhovateľa. Prešetrením pomerov v súčinnosti organizácií - materská škola, pediater, mestský úrad, obvodné oddelenie policajného zboru, neboli zistené vážne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Dňa 16.05.2019 bol prijatý podnet z OR PZ A. kde sa uvádza, že hliadka OO PZ v A. v noci dňa 08.05.2019 zasahovala v domácnosti navrhovateľa. Hliadka bola privolaná susedmi, ktorí upozorňovali na možné domáce násilie, nakoľko sa z bytu mal ozývať krik, hádky a volanie o pomoc. Hliadka vykonala u oboch partnerov dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom. Prešetrením pomerov v súčinnosti neboli zistené vážne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti mal. deťom. Dňa 30.01.2020 bol opätovne prijatý podnet na prešetrenie pomerov rodiny navrhovateľa, v ktorom oznamovateľ poukazoval na neustály krik, hádky, alkohol, bitky medzi partnermi, ohrozenie na živote, údajne všetko pred očami maloletých. Na základe tohto podnetu boli uskutočnené opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na základe opakovaného prešetrenia pomerov a zistených nedostatkov bola stanovená nízka miera ohrozenia a bol vypracovaný Plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Pri terénnej sociálnej práci v rodinnom prostredí mal. T. dňa 27.07.2020 boli v domácnosti zastihnutí navrhovateľ, jeho matka K. S. a mal. T.. Navrhovateľ, od smrti matky maloletého, spolu so svojou matkou p. K. výchovu maloletého zvládajú. Dieťa je vedené k osobnej hygiene a má z hľadiska veku vhodný denný režim. Pozorovaním bolo zistené, že komunikačné schopnosti maloletého sú na veľmi dobrej úrovni, je smelý a nejaví známky zanedbania. Prešetrením pomerov neboli zistené vážne nedostatky v starostlivosti o mal. T. a tento je na navrhovateľa citovo naviazaný.

3. S poukazom na odpis registra trestov navrhovateľa súd vyzval kolízneho opatrovníka, aby oznámil súdu osoby, najmä z rodinného prostredia matky, ktoré by súhlasili s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Dňa 13.08.2020 bola súdu doručená správa z prešetrenia pomerov, zo záveru ktorej vyplýva, že blízke osoby z rodinného prostredia zo strany neb. matky nemajú záujem o zverenie mal. T. do náhradnej osobnej starostlivosti. Z tohto dôvodu bola kontaktovaná p. K. S. (matka navrhovateľa), ktorá má spolu so svojim manželom záujem o zverenia maloletého do NOS. Mal. T. je na p. K. a jej manžela citovo naviazaný, a preto kolízny opatrovník odporučil mal. T. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti manželom K., čo bude v najlepšom záujme dieťaťa. Vzhľadom na doručený odpis registra trestov navrhovateľa odporučil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. P. K. bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol mal. T. ponechaný v jej a manželovej starostlivosti.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom, správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, odpisom z registra trestov navrhovateľa, úmrtným listom matky maloletého, rodným listom maloletého, návrhom na zapretie otcovstva k mal. T., spisom ČVS: ORP-443/1-VYS-TN-2020 z OR PZ v A. a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti potom, ako matka maloletého dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrela. Maloletý T. má X roky a v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o neho navrhovateľ. Navrhovateľ uvádza, že je biologickým otcom maloletého. V rodnom liste mal. T. je ako otec zapísaný I. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Y. republiky, ktorý žije v Y.. Dňa 30.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na zapretie otcovstva k mal. T., v ktorom p. I. B. uvádza, že sa nepovažuje za biologického otca maloletého. Konanie o zapretie otcovstva je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14Pc/13/2020.

6. Z odpisu registra trestov navrhovateľa vyplýva 10 záznamov, pričom pri 9 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Súd tak prihliada len na rozhodnutie Okresného súdu České Budějovice sp. zn. 4T/44/2010 zo dňa 19.03.2010, na základe ktorého bol navrhovateľ odsúdený pre trestný čin šírenia pornografie.

7. Súd ďalej zistil, že na odbore kriminálnej polície OR PZ v Trenčíne sa pod ČVS: ORP-443/1-VYS-TN-2020 vykonáva vyšetrovanie vo veci zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, kde je vo veci podozrivý navrhovateľ, v súčasnej dobe v postavení svedka.

8.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.4. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8.5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8.6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8.7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej.

10. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie úplné riešenie problematiky. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

11. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, ktoré neznesú odklad.

12. V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to zverenia mal. T. do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého zomrela, on je biologickým otcom maloletého, a preto žiada o zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nie je uvedený ako otec v rodnom liste, súd nemôže rozhodnúť o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Preto súd posúdil tento návrh navrhovateľa ako návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Treba zdôrazniť, že výchova a starostlivosť o dieťa je v prvom rade úlohou rodiča a náhradná starostlivosť prichádza do úvahy až v prípadoch, ak rodič nie je schopný alebo ochotný náležitým spôsobom zabezpečiť starostlivosť o dieťaťa. V posudzovanom prípade matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec žije trvalo v Y.. Z uvedeného vyplýva, že rodičia starostlivosť o maloletého nezabezpečujú. Maloletý sa nachádza v domácnosti navrhovateľa, tento však s poukazom na pripojený odpis registra trestov a na prebiehajúce konanie vedené pred OR PZ v A. nespĺňa podmienky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti stanovené vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, keďže spôsobom svojho života nezaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Súd zdôrazňuje, že pre spôsob života, aký viedol navrhovateľ, sú všetky údaje obsiahnuté v predloženej odpise registra trestov relevantné. Preto súd s ohľadom na záujem mal. T. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.