

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoCsp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204417  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419204417.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: T. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., E. XXXX/XX, o zaplatenie 551,86 Eur s príslušenstvom, o späťvzatií žaloby, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 323 Eur z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Csp/117/2019-138 zo dňa 13.02.2020 v časti istiny vo výške 323 Eur a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,53 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky zhora uvedeným rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 321,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 551,86 Eur od 30.01.2017 do 31.10.2019

- 501,86 Eur od 01.11.2019 do 29.11.2019

- 441,86 Eur od 30.11.2019 do 31.12.2019

- 381,86 Eur od 01.01.2020 do 31.01.2020

- 321,86 Eur od 01.02.2020 do zaplatenia, všetko v splátkach po 60,- Eur mesačne, zročných vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (I. výrok). V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol (II. výrok) a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 16,65 %. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 282, § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.03.2020 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 323 Eur späť, pretože žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady dňa 31.10.2019 v sume 50 Eur, dňa 29.11.2019 v sume 60 Eur, dňa 30.12.2019 v sume 60 Eur, dňa 31.01.2020 v sume 60 Eur, dňa 25.02.2020 v sume 60 Eur a dňa 16.03.2020 v sume 33 Eur. Zároveň sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 228,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania a právneho zastúpenia.

3. Súd prvej inštancie zaslal žalovanej späťvzatie žaloby za účelom vyjadrenia súhlasu so späťvzatím žaloby. Dňa 04.06.2020 žalovaná doručila súdu prvej inštancie vyjadrenie k späťvzatiu žaloby, ktoré pokladá za zmätočné, pretože na základe rozsudku zo dňa 13.02.2020 bola povinná uhradiť žalobcovi sumu 321,86 Eur, úroky z omeškania a trovy konania. Proti uvedenému rozsudku sa neodvolala.

Evidenčné číslo pohľadávky pôvodného veriteľa bolo 7142056. V mesiaci marec 2020 veriteľ VÚB odpredal pohľadávku spoločnosti INTRUM, o ktorej skutočnosti bola žalovaná informovaná listom aj e-mailom spoločnosťou INTRUM. Spoločnosť INTRUM eviduje túto pohľadávku pod evidenčným číslom 6163897 a ktorú táto spoločnosť vyčíslila na sumu 449,11 Eur. Dňa 22.04.2020 e-mailom oznámila právnenému zástupcovi spoločnosti, že v danej veci bol vydaný rozsudok a uviedla všetky relevantné skutočnosti k výške pohľadávky. Uviedla, že ku dňu 31.01.2020 výška istiny predstavovala sumu 321,86 Eur. V mesiacoch február a marec uhradila splátku vo výške 60 Eur na účet pôvodného veriteľa VÚB. V mesiacoch apríl a máj uhradila splátku na účet nového veriteľa - spoločnosti INTRUM. Dlžná suma ku dňu podania tohto vyjadrenia predstavovala sumu 81,86 Eur, a preto z dôvodu nesprávne vyčíslenej sumy zostatku istiny nesúhlasila so späťvzatím žaloby. Záverom žiadala súd, aby sa vysporiadal so skutočnosťami uvedenými v jej vyjadrení, pretože neustálym presúvaním pohľadávok od jedného veriteľa k inému dochádza k stavu právnej neistoty na strane dlžníka. Ako dlžník svoj záväzok uznala a súhlasila s jeho splácaním v pravidelných mesačných splátkach, pričom termíny splátok dodržala. Podania žalobcu ďalej navyšujú celkovú dlžnú sumu a to zvyšovaním nákladov právneho zastúpenia a preto žiadala, aby súd vniesol do veci stav právnej istoty. K vyjadreniu žalovaná predložila e-mailovú komunikáciu so žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a prehľad úhrad vykonaných dňa 30.12.2019 vo výške 60 Eur, 31.01.2020 vo výške 60 Eur, 25.02.2020 vo výške 60 Eur, 31.03.2020 vo výške 60 Eur, 28.04.2020 vo výške 60 Eur a 27.05.2020 vo výške 60 Eur.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 druhej vety CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Späťvzatie návrhu na začatie konania (pozn. - teraz žaloby) je procesný úkon navrhovateľa (pozn. - teraz žalobcu), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti jeho návrhu) nebude súdom meritorne rozhodnuté. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom odporcu (pozn. - teraz žalovaného), aby konanie bolo dokončené meritorným rozhodnutím súdu, odporca má procesné právo (oprávnenie) vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa. Tak je tomu aj v prípade, ak keď k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvého stupňa (pozn. - teraz súdu prvej inštancie). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 07. 2012, sp. zn. 3 Cdo 123/2012)

9. Z obsahu súdneho spisu mal odvolací súd preukázané, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 02.09.2019 domáhal voči žalovanej zaplata sumy vo výške 551,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplata a náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel a dňa 27.09.2019 vydal platobný rozkaz č. k. 10Csp/117/2019-53, proti ktorému dňa 20.11.2019 doručila žalovaná vecne odôvodnený odpor (č. l. 64). Platobný rozkaz č. k. 10Csp/117/2019-137 zo dňa 27.09.2019 súd prvej inštancie zrušil uznesením č. k. 10Csp/117/2019-137. Následne súd prvej inštancie na pojednávaní 13.02.2020 vo veci vydal vyššie uvedený rozsudok, ktorým žalobe čiastočne vyhovel a v časti žalobu zamietol, pretože mal súd prvej inštancie preukázané, že žalobkyňa po podaní žaloby vykonala úhrady spolu vo výške 230 Eur (dňa 31.10.2019 vo výške 50 Eur, 29.11.2019 vo výške 60 Eur, 30.12.2019 vo výške 60 Eur a dňa 31.01.2020 Eur vo výške 60 Eur).

10. Dňa 26.03.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené čiastočné späťvzatie žaloby (č. l. 156).

11. Dňa 02.04.2020 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 2 CSP, tak aby na miesto pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (č. l. 165).

12. Dňa 04.06.2020 bol súdu prvej inštancie doručený nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby (č. I. 208).

13. Uznesením č. k. 10Csp/117/2019-219 zo dňa 10.06.2020 súd prvej inštancie vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

14. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že žalobca svojím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.03.2020, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť vzal svoju žalobu späť a nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nemožno považovať za dôvodný, pretože právo disponovať s predmetom konania patrí žalobcovi, ktorý využil svoje oprávnenie, aby o časti, ktorú žalovaná uhradila po podaní žaloby, t. j. sumy 323 Eur nebude meritórne prejednaná a konanie bude v tejto časti zastavené. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 230 Eur z dôvodu úhrad, ktoré vykonala žalovaná po podaní žaloby. Keďže späťvzatie žaloby sa čiastočne týka úhrad, ktorá žalovaná vykonala po podaní žaloby a teda tej časti, ktorá bola rozsudkom súdu prvej inštancie zamietnutá, odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť v jeho zamietajúcej časti (II. výrok) a konanie v tejto časti zastaviť. Predmetom späťvzatia žaloby boli však aj úhrady žalovanej, ktoré táto vykonala po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie vo výške 93 Eur (dňa 25.02.2020 v sume 60 Eur a dňa 16.03.2020 v sume 33 Eur), teda späťvzatie žaloby sa týka aj časti rozsudku, ktorou bolo žalobe vyhovené, avšak nie v celom rozsahu, ale len časti o zaplatenie 93 Eur. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel aj k záveru, že je potrebné čiastočne zrušiť aj rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti (I. výrok v časti o zaplatenie sumy 93 Eur) a v tejto časti konanie zastaviť. Z uvedených dôvodov zostane nedotknutá časť rozsudku súdu prvej inštancie, ktorou bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 228,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 551,86 Eur od 30.01.2017 do 31.10.2019, 501,86 Eur od 01.11.2019 do 29.11.2019, 441,86 Eur od 30.11.2019 do 31.12.2019, 381,86 Eur od 01.01.2020 do 31.01.2020, 321,86 Eur od 01.02.2020 do zaplatenia. Ak žalovaná vykonala úhrady aj na časť pohľadávky, ktorá zostala predmetom konania, hoci v tej časti žalobca nezobral žalobu späť, nie je táto skutočnosť dôvodom pre nepripustenie späťvzatia žaloby, ale odvolací súd záverom dodáva, že pokiaľ bola žalovanou uhradená aj táto časť pohľadávky, dlh žalovanej zanikol splnením (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=4648233&FragmentId2=4648233>> tak, že priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 58,53 %, pretože žalobca zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 323 Eur z dôvodu, že žalovaná splnila dlh po začatí konania. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 551,86 Eur, čo by v prípade vyhovenia žalobe v celom rozsahu predstavovalo 100 %-ný úspech žalobcu. Žalobca však zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 323 Eur späť, čo predstavuje 58,53 % predmetu konania, v ktorej časti zavinila zastavenie konania žalovaná, pretože po začatí konania plnila to, čoho sa žalobca domáhal, teda žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti vo výške 58,53 %.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).