

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010418
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010418.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K. XX, K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu záujmového združenia občanov o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 5 ods. 1 Trestného poriadku a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh záujmového združenia občanov: B. o. z., so sídlom A. XX/XX, S., U.: XX XXX XXX, reg. č. K./X-XXX/XX-XXXXX, o podmiennečné prepustenie odsúdeného: Mikuláš T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K. XX, Vlky, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 2T/97/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 2T/97/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.05.2022, sp. zn. 3Tos/74/2022, a
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.03.2021, sp. zn. 0T/26/2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 12.01.2023, sp. zn. 0T/26/2021,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 13.02.2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh záujmového združenia občanov: B. o. z., so sídlom A. XX/XX, S., U.: XX XXX XXX, reg. č. K./X-XXX/XX-XXXXX, o podmiennečné prepustenie odsúdeného: A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom VP.y, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody.

V čase rozhodovania o návrhu odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 2T/97/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 29.09.2021, sp. zn. 2T/97/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.05.2022, sp. zn. 3Tos/74/2022, vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a to za prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.03.2021, sp. zn. 0T/26/2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 12.01.2023, sp. zn. 0T/26/2021, vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a to za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor navrhol žiadosť zamietnuť, poukázal na to, že odsúdený bol v minulosti opakovane odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť, na dlhú dobu nevykonaného trestu, na skutočnosť, že síce má jednu disciplinárnu odmenu, alebo taktiež bol zaznamenaný negatívny poznatok. Konštatoval, že odsúdený nepreukázal polepšenie sa tak, aby bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zástupca záujmového združenia občanov poukázal na účel podmieneného prepustenia, na to, aby nebola vytváraná prísnejšia právna úprava pre recidivistov, preto sa netreba zamerať iba na trestnú minulosť a charakter trestnej činnosti z minulosti. Konštatoval splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, najmä na polepšenie odsúdeného.

Odsúdený poukázal na ťažkú situáciu, kedy sa rozvádza, preto začal piť, inak by trestné činy nespáchal. Sľúbil, že už nebude páchať trestnú činnosť a chce žiť riadnym životom.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: potvrdenie o členstve JUDr. O. D. od B. o.z. (č. I. X), stanovky B. o.z. (č. I. X-X), výpis z registra mimovládnych neziskových organizácií pre B. o.z. (č. I. X), zmluva o spolupráci a osvedčenie pravosti podpisu (č. I. 9-11), uznesenie Okresného súdu Trnava z 17.06.2022, sp. zn. 2PP/92/2022 (č. I. 28), uznesenie Okresného súdu Trnava z 21.09.2023, sp. zn. 104PP/17/2023 (č. I. 29-31), rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 29.01.2018, sp. zn. 2T/97/2017 (č. I. 34-36), uznesenie Okresného súdu Nitra z 12.01.2023, sp. zn. 0T/26/2021 (č. I. 39), trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 15.03.2021, sp. zn. 0T/26/2021 (č. I. 41-42), uznesenie Krajského súdu v Trnave z 31.10.2023, sp. zn. 3Tos/204/2023 (č. I. 49-52), trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 17.07.2021, sp. zn. 0T/78/2021, hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 53-55), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený A. T. bol na odporúčanie ústavného psychológa v dňoch od 11.05.2022 do 27.09.2023 umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania. Po stabilizácii psychického stavu bol odsúdený opätovne umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho krátkeho pobytu v predchádzajúcom ústave nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas umiestnenia v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Konflikty nevyvoláva. Zaznamenaný bol len jeden nedostatok, ktorý sa týkal nedorozumenia s iným odsúdeným na oddiele. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 21.07.2023 pochvalou za rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny requalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností zmysluplne. Počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave Hrnčiarovce nad Parnou bol pracovne zaradený od 29.03.2022 do 04.04.2022 a následne od 05.04.2022 do 11.04.2022 na pracoviskách v ústave s dohľadom. Z dôvodu psychických problémov bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania, kde nie sú vytvorené podmienky umožňujúce pracovné zaradenie odsúdených umiestnených na tomto oddiele. Aktuálne je umiestnený na oddiele s diferenciačnou skupinou „B“, kde je pracovne nezaradený z dôvodu nedostatku práce, ktorá by vyhovovala jeho schopnostiam a danostiam. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania, čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K plneniu týchto povinností pristupuje zodpovedne. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na syna dňa 16.02.2022 v ústave Nitra počas sociálneho poradenstva. Žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného na nezaopatrené dieťa neodposlal matke ich spoločného dieťaťa. Odsúdený uviedol, že plnenie vyživovacej povinnosti má zabezpečené prostredníctvom družky. Pri pohovore so sociálnym pracovníkom ústavu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 06.10.2023 bolo odsúdenému poskytnuté nové tlačivo žiadosti na výživné. Odsúdeným vyplnené tlačivo žiadosti na výživné s potrebnými dokladmi bolo zaevidované dňa 16.10.2023 na ekonomickom oddelení ústavu. Kontakt vo výkone trestu odňatia slobody udržiava formou korešpondencie a telefonovaním s matkou a s družkou, sporadicky s družkou aj formou návštev. Počas pobytu na oddiele špecializovaného zaobchádzania boli uplatňované reedukačné metódy zamerané na obnovenie základných deficitov v sociálnej oblasti. V rámci individuálnych pohovorov sa zameriavali na udržiavanie psychickej stability a korigovanie jeho možných afektívnych prejavov v záťažových situáciách a následne na interpersonálne vzťahy v kolektíve. Bol zaradený do terapeutickej skupiny s cieľom odbúravania vnútornej tenzie. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na jeho prosociálne fungovanie s racionálnou kontrolou správania, aby si včas uvedomil možné následky svojich činov. Deklaroval kritický postoj k spáchanému trestnému činu, akceptoval zodpovednosť. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii sú evidované ďalšie trestné

stíhania vedené voči menovanému. Dňa 17.06.2022 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienenečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu, žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie bola zamietnutá. Dňa 21.09.2023 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmienenečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu, žiadosť odsúdeného o podmienenečné prepustenie bola zamietnutá. Na základe uvedených skutočností riaditeľ odporúča odsúdeného podmienenečne prepustiť. V prípade podmienenečného prepustenia odporúča probačný dohľad.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmienenečného prepustenia 05.08.2023, a že odsúdený bol súdne trestaný 7 krát, vykonaný 1 trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 8 záznamov z rokov 2008 (krádež), 2013 (sprenevera), 2015 (podvod), 2015 (šírenie poplašnej správy), 2018 (sprenevera), 2018 (úverový podvod), 2021 (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) a 2021 (marenie výkonu úradného rozhodnutia).

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienenečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienenečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo

vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmieničnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmieničnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 05.08.2023. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti záujmového združenia občanov dňa 18.03.2024 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd je toho názoru, že splnenie tejto podmienky je potrebné skúmať s poukazom na správanie odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ako aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu trestnej činnosti, za ktorú vykonáva trest. Správanie odsúdeného, ktorý už bol opakovane súdne trestaný a už bol vo výkone trestu odňatia slobody, je podľa názoru súdu potrebné hodnotiť prísnejšie oproti správaniu odsúdeného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je prvý krát.

V kontexte týchto skutočností súd posudzoval správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody na účely posúdenia prvej materiálnej podmienky.

Pokiaľ bol odsúdený v minulosti opakovane súdne trestaný, je jeho správanie vo výkone trestu potrebné posudzovať prísnejšie. Z opakovaných odsúdení možno dospieť k záveru, že ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k dlhodobej náprave odsúdeného, a u odsúdeného nejde len o exces, teda ojedinelé vybočenie z inak riadneho života, ale o zjavné sklony k nerešpektovaniu právnych predpisov a k páchaniu trestnej činnosti. U osoby, ktorá viedla riadny život, a došlo u nej k ojedinelému vybočeniu z riadneho života, spravidla nie je potrebné, aby na ňu pôsobil výkon trest za účelom jej nápravy v takej miere, ako sa to vyžaduje pri opakovane súdne trestaných osobách, a preto u takýchto osôb musia byť nároky vyššie, aby bolo možné dospieť k rozumnému záveru, že výkon trestu u nich viedol k skutočnému polepšeniu.

Uvedené platí aj v prípade odsúdeného v prejednávanej veci, pretože tento má v registri trestov 8 záznamov od roku 2008 do 2021, teda početnosť záznamov a dĺžka uvedeného obdobia bez pochybností svedčia o jeho sklonoch k páchaniu trestnej činnosti.

Touto optikou súd dospel k záveru, že správanie odsúdeného je „len“ štandardné s výskytom nedostatku, ktorý sa týkal nedorozumenia s iným odsúdeným. Odsúdený sa správa tak, ako sa to od neho vo výkone trestu vyžaduje, a v jeho správaní chýba jeho úprimný, aktívny a dlhodobý záujem preukázať skutočné

polepšenie a dlhodobú zmenu jeho prístupu k životu. Takéto správanie vo výkone trestu podľa názoru súdu svedčí skôr o adaptácii odsúdeného na podmienky výkonu trestu, a nemožno hovoriť o aktívnom a vlastnom iniciatívnom správaní odsúdeného, ktorým by mal odsúdený záujem preukázať dlhodobé polepšenie.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdený bol od 11.05.2022 do 27.09.2023, teda väčšiu výkonu trestu (nástup od 10.02.2022), umiestnený na oddiely špecializovaného zaobchádzania na odporúčanie ústavného psychológa. Ako vyplýva z hodnotenia, toto umiestnenie malo dôvod v nepriaznivom psychickom stave odsúdeného, pričom v tomto oddieli boli na odsúdeného uplatňované reedukačné metódy zamerané na obnovenie základných deficitov v sociálnej oblasti, pohovory zamerané na udržiavanie psychickej stability a korigovanie jeho možných afektívnych prejavov v záťažových situáciách a následne na interpersonálne vzťahy v kolektíve. V súčasnosti mu je venovaný individuálny prístup so zameraním na prosociálne fungovanie s racionálnou kontrolou správania, aby si včas uvedomil možné následky svojich činov.

Odsúdený má vykázanú jednu disciplinárnu odmenu z 21.07.2023 a to pochvalu za rozvoj osobnosti, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený si vytvoril podmienky pre udelenie prvej disciplinárnej odmeny až po 1,5 roku výkonu trestu, a ku dňu rozhodovania súdu bol odsúdený vo výkone trestu viac ako 2 roky, pričom za celý tento čas si vytvoril podmienky pre udelenie iba jednej, už spomínanej, disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu ide o dlhé obdobie výkonu trestu, kedy udelenie jednej disciplinárnej odmeny nemožno premietnuť do záveru o polepšení sa. Je potrebné pripomenúť, že odsúdený síce nebol pracovne zaradený vzhľadom na jeho nepriaznivý psychický stav, ale disciplinárne odmeny môžu odsúdení získať aj za inú činnosť ako len výkon práce; napokon o tom svedčí udelená disciplinárna odmena. Odsúdený tiež nezastáva žiadnu funkciu z radov odsúdených, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a ani inú formu vzdelávania. Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu len zapadajú do záveru, že v prípade odsúdeného ide len o adaptáciu na podmienky výkonu trestu.

Na negatívny záver súdu ohľadom prvej materiálnej podmienky mala vplyv aj tá skutočnosť, že odsúdenému už boli jeho predchádzajúce žiadosti o podmiennečné prepustenie zamietnuté, a to dňa 17.06.2022 a dňa 21.09.2023. Je zrejmé, že ani táto negatívna skúsenosť odsúdeného s jeho predchádzajúcimi žiadosťami nevedla u neho k zvýšeniu jeho aktivity smerom k preukázaniu polepšenia. Správanie odsúdeného po predchádzajúcich dvoch zamietnutiach jeho žiadostí o podmiennečné prepustenie, ale najmä po tom poslednom zamietnutí približne pol roka dozadu, je podľa názoru súdu rovnaké než aké bolo predtým. Jednoducho povedané, ak je žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutá, a následne chýba zjavná a evidentná zmena jeho správania, cieľom ktorej by bola snaha ukázať polepšenie pri rozhodovaní o ďalšej žiadosti o podmiennečné prepustenie, túto skutočnosť je potrebné hodnotiť v neprospech odsúdeného.

Napriek aj pozitívnym zmienkam o správaní odsúdeného vo výkone trestu je súd toho názoru, že v kontexte trestnej minulosti odsúdeného, a s poukazom na uvedené hodnotenie jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno konštatovať polepšenie sa odsúdeného.

Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, preto nemožno konštatovať splnenie prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Pretože nie je splnená prvá materiálna podmienka, zo svojej podstaty nemôže byť splnená ani druhá materiálna podmienka, pretože ak nie je preukázané polepšenie odsúdeného, potom platí, že od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu. Keďže pre nesplnenie prvej materiálnej podmienky nemôže byť splnená druhá materiálna podmienka, nie je daný dôvod na to, aby sa súd bližšie zaoberal splnením druhej materiálnej podmienky.

Z týchto dôvodov sa súd bližšie nevyjadroval k argumentácii záujmového združenia občanov, pretože táto sa zo svojej podstaty týka druhej materiálnej podmienky, nakoľko záujmovým združením občanov prezentované činnosti majú napomôcť k vedeniu riadneho života.

Súd však musí uviesť nasledovné.

Odôvodnenie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je podľa názoru súdu čo do obsahu príliš všeobecné a nekonkrétne, je tam uvedených niekoľko životných situácií, ktoré z dokazovania nevyplývajú (pôžička, osobný bankrot, exekútori, osobné doklady, právne poradenstvo, potreba verejnoprospešných aktivít a ďalšie), čo súd posúdil tak, že návrh nereflektuje osobitné potreby a situáciu odsúdeného.

Vzhľadom na skutočnosť, že o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie bolo naposledy rozhodnuté dňa 21.09.2023 (prvostupňové rozhodnutie) a dňa 31.10.2023 (sťažnostné rozhodnutie), a návrh záujmového združenia občanov bol podaný dňa 13.02.2024, tak s poukazom na krátke časové obdobie od posledného rozhodnutia nemožno vylúčiť dojem, že návrh záujmového združenia občanov bol urobený aj z dôvodu, aby sa v prejednávanej veci neuplatňovala lehota 1 roku v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku, teda kedy môže odsúdený svoj návrh na podmiennečné prepustenie opakovať po jeho predchádzajúcom zamietnutí.

Vzhľadom na krátkosť času medzi posledným meritórnym rozhodnutím a súčasným rozhodnutím o podmiennečnom prepustení, ako aj s poukazom na skutočnosť, že v oboch prípadoch rozhoduje ten istý súd, potom možno len výnimočne očakávať, že totožný súd bude o veci s porovnateľnými skutkovými okolnosťami rozhodovať rozdielne.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh záujmového združenia občanov na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.