

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200351  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200351.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. X., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako ustanoveným kolíznym opatrovníkom, dieťa matky W. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. L.Z. R. XXXX/XX, Y., T. M. F. T. G. Y., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. XX, L. M., občana SR, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/214/2008-18 zo dňa 16.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2008 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého G. X., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 26,55 Eur (800,-Sk) na 100,-Eur mesačne.

II. Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasilať k rukám matky vždy predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Zmeškané výživné od 23.01.2020 do 31.08.2020 vo výške 535,48 Eur sa otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť v splátkach po 40,-Eur mesačne spolu s bežným výživným v termíne splatnosti bežného výživného s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie na návrh matky W. X. zo dňa 22.01.2020, ktorá žiadala o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa G. X.. Z návrhu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/214/2008-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2008, bol maloletý G. X., I.. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 26,55 Eur (800,-Sk) k rukám matky. Otec sa o maloletého syna nezaujíma, netelefonuje a ani sa nestretávajú. Maloletý sa aktívne venuje športu, chodí na sústredenia a súťaže a chce od septembra nastúpiť aj na športovú strednú školu do Z. Z.. Náklady na výživu sa aj z uvedených dôvodov zvýšia. Na základe uvedených skutočností žiadala zmeniť rozsudok v časti výšky výživného zo sumy 26,55 Eur (800,-Sk) na sumu 150,-Eur mesačne počnúc mesiacom podania návrhu.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. M. v správe zo zisťovania pomerov v rodine otca maloletého dieťaťa zo dňa 18.06.2020 uviedol, že dňa 17.06.2020 bolo vykonané vopred neohlásené zisťovanie pomerov fyzickou obhliadkou sociálneho prostredia v rodine otca maloletého dieťaťa na adrese, L. M., U.. X. XX, ktoré bolo negatívne z dôvodu, že menovaný sa už na uvedenej adrese nezdržuje. Z uvedeného dôvodu boli získané informácie sprostredkované od susedov, ktorí uviedli, že p. Y. sa ešte v roku 2019 odsťahoval z tejto adresy, kde býval v jednoizbovom byte s priateľkou a ich dvoma spoločnými maloletými deťmi. Podľa ich vedomia by sa mal nachádzať v I..

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky. Matka W. X. pri pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. V návrhu žiada, aby bol otec zaviazaný na platenie výživného v sume 150,-Eur mesačne, prípadne je ochotná sa dohodnúť na sume 120,-Eur, nakoľko ju od septembra tohto roku čakajú oveľa vyššie výdavky spojené s výchovou a výživou maloletého syna G.. Ďalej sa vyjadrila, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/214/2008-18 bol mal. syn zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 800,-Sk. Otec určené výživné neplatil pravidelne, dlhú dobu poberala aj náhradné výživné. Približne druhý rok otec platí pravidelne určenú sumu a to 26,56 Eur. Nikdy nezaplatil nič navyše. Keď mu hrozil výkon trestu odňatia slobody za neplatenie výživného, vždy potom vyplatil dlžnú sumu. O syna sa nezaujíma, nekontaktuje ho, nestretávajú sa. Teraz, keď otec dostal návrh na zvýšenie výživného, tak ju kontaktoval a ako odozvu na podaný návrh povedal, že chce byť so synom, lebo mu to zakazovala. Maloletý syn sa aktívne venuje športu, pravidelne sa zúčastňuje rôznych sústredení, je prijatý na Strednú odbornú športovú školu do Z. Z. na odbor manažment, čím získa možnosť trénovať deti a jeho cieľom je potom ísť do armády. Týmto sa náklady na jeho výživu a výchovu podstatne zvýšia. Matka je zamestnaná ako sanitačný pracovník vo firme W. Q. Y.. Jej mesačný príjem sa pohybuje okolo výšky minimálnej mzdy, k výplati zvykne dostať cca 580,-Eur, v čom je ale započítaný aj daňový bonus na maloleté deti, príplatky, nadčasy, prémie, čo sú ale pohyblivé zložky. Od tunajšieho úradu poberá prídavok na dve maloleté deti v sume 49,90 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi G. X., ktorý navštevuje Základnú školu na U. N.. M. O. Y., X. L. F. W. F. Q., I.. XX.XX.XXXX, N.torý navštevuje tú istú základnú školu, 1. ročník. Na maloletého F. má matka určené výživné v sume 100,-Eur mesačne. Maloletý G. je sledovaný v alergologickej ambulancii v L. M. pre silnú alergiu (pele, roztoče, zvieratá, plesne), bral aj inhalačnú liečbu, pravidelne užíva lieky každý deň, na kontroly chodí štyrikrát do roka, pri zhoršení stavu aj skôr. Všetci spoločne obývajú trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve matky a ktorý je zariadený ako obývacia izba, spálňa, detská izba. Súčasťou bytu je kuchyňa, kúpeľňa a WC. Obytná plocha je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Detská izba maloletých detí je zariadená poschodovou posteľou, na ktorej spáva maloletý G.Š., detskou posteľou, na ktorej spáva maloletý F., sektorovou skriňovou zostavou, TV a písacím stolíkom. V izbe má maloletý vytvorený priestor jednak na prípravu na vyučovanie a plne vyhovuje potrebám maloletého. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Poplatky súvisiace s bývaním momentálne uhrádza matka v sume 223,-Eur za nájom, v sume 6,-Eur za plyn, v sume 4,64 Eur za RTVS a v sume 28,-Eur za elektrinu. Matka užíva mobilný telefón, za ktorý si platí 32,-Eur mesačne, maloletým synom dobíja telefónne karty po 10,-Eur pre jedného na dva mesiace. Poplatok za stravu v škole pre maloletého G. činí cca 30,-Eur na polrok. Od septembra 2020 bude matka platiť synovi poplatok za stravu v sume 100,-Eur mesačne a v sume 30,-Eur za internát. Ďalej platí členský príspevok do klubu džuda, ktorý syn navštevuje a to je 15,-Eur mesačne. Maloletý G. sa pravidelne zúčastňuje súťaží, kde je vždy potrebné zaplatiť štartovné (od 8,-Eur do 12,-Eur) a závisí to od počtu súťaží. Taktiež maloletý chodí na sústredenia, kde sa platí poplatok 40,-Eur a viac. Vzhľadom na šport, ktorý maloletý praktizuje, je potrebné zakúpiť oblečenie - kimono, ktorého musí mať dva kusy, z čoho jedno stojí 120,-Eur a viac. Keď ide maloletý na sústredenie, matka mu musí dať vreckové. V prípade, že idú autom, je potrebné sa zložiť na benzín. Okrem toho na stravu vynaloží matka mesačne aspoň 150,-Eur, niekedy aj viac. Na oblečenie pre syna dá od 30,-Eur do 50,-Eur mesačne. Maloletý G. sa na oddelenie dostavil z vlastnej iniciatívy, nakoľko je informovaný o tom, že jeho matka podala návrh na zvýšenie výživného. Maloleté dieťa bolo primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam oboznámené so všetkými skutočnosťami, bol mu vysvetlený dôvod dnešného stretnutia a po požiadaní o rozhovor bez prítomnosti rodiča mu bol vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Maloletý súhlasil s vykonaním pohovoru ako aj so zverejnením záznamu z rozhovoru pre účely súdneho pojednávania. Bol na prijímačkách v Z. Z., kde robili len športové testy. On chcel ísť na uvedenú strednú školu, lebo chce pokračovať v športe, najmä v džude. Následne sa chce venovať tejto aktivite aj profesionálne. Začal s džudom, keď mal šesť rokov. Keď skončí túto školu, môže robiť trénera fitness, lebo získa titul 3. stupňa trénerstva. Na škole bude študovať športový manažment. Chcel by ísť aj do armády a byť profesionálnym vojakom v zahraničí. Do školy, kde pôjde, sa bral do úvahy priemer známok, čo splnil. Ďalej maloletý uviedol, že internát bude stáť 100,-Eur, strava 30,-Eur mesačne, prípadne viac. Vreckové mu bude musieť matka dať asi 50,-Eur mesačne. Poplatok 12,-Eur je na kartu, aby mohol chodiť na mestskej hromadnej doprave v Z. Z.. Okrem toho budú chodiť na turnaje, sústredenia, čo chodia aj teraz a kde sa poplatok pohybuje nad 70,-Eur, keď idú do zahraničia, tak aj viac (200,-Eur).

Finančne je náročné aj oblečenie - kimono, musia byť dve a to modré a biele a k tomu aj opasok. Na súťaže musia byť certifikované oblečenia. Bol na majstrovstvách Slovenska celkovo päťkrát, z čoho má dve zlaté medaily, dve bronzové a jednu striebornú medailu. Na najbližšie majstrovstvá Európy pôjde, lebo už dovŕšil vek. Na svojho otca sa veľmi nepamätá, nevie, kedy sa s mamou od neho odsťahoval. On otca nevidel, odkedy odišli s mamou. Otec mal jedenkrát záujem sa s ním telefonicky rozprávať, ale G. o to nemal záujem, lebo dovtedy si nespomenul na žiadne jeho narodeniny, meniny a pod.. Chcel jedenkrát prísť aj osobne, ale so svojou priateľkou a to on nechcel. Keby otec požiadal súd, aby sa mohol s ním stretávať, tak G. o to nejaví žiaden záujem. Nechce byť s otcom vôbec. Ako dôvod uvádza, že otec je pre neho cudzí človek, nejavil o neho záujem, a preto on teraz už nechce. Otec mame posielal peniaze, ale je to veľmi málo, mama s tým mala vždy problémy. Mama mu kúpi, čo potrebuje. Keby mu to nezabezpečila, tak by nemohol byť v športe tam, kde je. Tomáš sa vyjadril, že nemá osobu, ktorú by vnímal ako otcovský vzor.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ďalej uviedol, že považuje návrh matky za dôvodný. Od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba. Maloletý sa aktívne venuje športu, má ambície, ktorým podriaďuje svoj voľný čas a systematicky ide za svojím cieľom. Vzhľadom na svoj vek má jasnú predstavu o svojej profesijnej budúcnosti. Matka sa snaží finančne uspokojovať potreby súvisiace s jeho štúdiom, ale zvláda to veľmi ťažko. Otec sa obmedzuje len na platenie minimálneho výživného. Matka poskytuje vyživovaciu povinnosť maloletému synovi osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom potrebám maloletého dieťaťa a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Je nesporné, že pomery na strane maloletého dieťaťa sa zmenili z dôvodu, že dieťa nastúpi na strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky v súvislosti aj s pobytom na internáte. K zvýšeniu výdavkov došlo aj z objektívneho dôvodu, t. j. rastu životných nákladov. Úrad je toho názoru, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov. Povinnosťou rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa a to bez ohľadu na to, či s ním žije alebo nežije v spoločnej domácnosti, pretože neprestáva ani jeden z rodičov niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojho dieťaťa, ktoré je v plnej miere odkázané na svojich rodičov. S poukazom na uvedené skutočnosti úrad odporúča návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané. Neprítomnosť neospravedlnila.

6. Otec uviedol, že má deti s terajšou družkou V. L., M. N. Ž. O. L. M.. R. T. W. X. X. S. Y. F. X. Y.. Má aj ďalšie deti tak, ako to vyplýva z lustrácie súdu a to F. M., L. Y.Š., N. V. O. U. X., Ď. G. N. N., I. N. B. O., V. W. V. K. N.. G. W. M. G. X. M. W. W. Dovičičovou. V súčasnej dobe pracuje v I., má aj príjem, ale s prácou súvisia aj výdavky. Poukazuje na to, že má vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti. Žije s družkou, ktorá však nedostáva žiadne sociálne dávky, keďže on je zamestnaný, len poberá dávky na svoje maloleté dieťa. Detské prídavky na deti chce vybaviť v I.. Zarába 1 500,-Eur, z toho má náklady na bývanie v I. 300,-Eur, platí mesačne 100,-Eur za autobus, ktorý ich vozí každý deň do práce a späť. Pracuje v meste F. tri mesiace, na meno firmy si nevie spomenúť. Doma platí 150,-Eur za byt a ďalšie náklady má na stravu. Je ochotný zvýšiť výživné na dávať 100,-Eur mesačne. Matka W. X. má tiež ďalšie dieťa s terajším partnerom.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné. Poukazuje na to, že maloletý Tomáš sa venuje športu, ale veľmi vážne a veľmi zodpovedne, má skutočne víziu, ktorú má málokto dieťa v jeho veku. So športovou činnosťou sú spojené náklady na rôzne podujatia a preteky, chlapec športuje džudo. Maloletý uviedol, že chce byť profesionálnym vojakom v zahraničí, čiže má veľmi dobré predstavy a chce niečo dosiahnuť a to sa dá len s finančnou pomocou. Začal s džudom ako šesťročný, čiže trénuje už dlhodobo. Matka má aj ďalšie dieťa F. Q., ale nežije s jeho otcom v spoločnej domácnosti. Otec F. platí výživné vo výške 100,-Eur.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania, lustráciami, správou zo sociálneho šetrenia ÚPSVaR Rimavská Sobota, správou ÚPSVaR Lučenec, pripojenými spismi Okresného súdu Rimavská Sobota 2P/214/2008, 10P/11/2020, Nc843/98 a 1P/53/2006.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. V prejednávanej veci sa matka W. X. domáhala zvýšenia výživného na svojho maloletého syna G. X. O. T. X. G. Y.. Poukázala na to, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 2P/214/2008-18, kedy bolo otcovi určené výživné vo výške 26,55 Eur (800,-Sk) mesačne. Od tejto poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletého. Maloletý G. od septembra nastúpi na športovú strednú školu v Z. Z., s čím automaticky sa zvýšia na neho výdaje. Maloletý športuje, venuje sa džudu, chodí na sústredenie a preteky, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Žiadala zvýšiť výživné zo sumy 26,55 Eur (800,-Sk) na sumu 150,-Eur mesačne počnúc mesiacom podania návrhu. Matka je zamestnaná ako sanitárny pracovník vo firme W. Q. Y.. Jej mesačný príjem činí cca 580,-Eur spolu s daňovým bonusom a pohyblivými zložkami mzdy. Poberá prídavok na dve maloleté deti v sume 49,90 Eur. Poplatky súvisiace s bývaním činia 223,-Eur za nájom, 6,-Eur za plyn, 4,64 Eur za RTVS a 28,-Eur za elektrinu. Za mobilný telefón platí 32,-Eur mesačne a maloletým synom dobíja telefónne karty po 10,-Eur pre jedného na dva mesiace. Poplatok za stravu v škole pre maloletého G. činí cca 30,-Eur na polrok. Od septembra 2020 bude činiť poplatok za stravu v sume 100,-Eur mesačne, nakoľko maloletý bude navštevovať školu v Z. Z. a v sume 30,-Eur za internát. Platí členský príspevok do klubu džuda, ktorý syn navštevuje 15,-Eur mesačne. Maloletý G. sa pravidelne zúčastňuje súťaží, kde je vždy potrebné zaplatiť štartovné (od 8,-Eur do 12,-Eur) a tiež chodí na sústredenia, kde sa platí poplatok 40,-Eur a viac. Kimono stojí 120,-Eur a viac, maloletý potrebuje dva kusy. V prípade, že sa ide na sústredenie autom, je potrebné sa zložiť na pohonné hmoty. Na stravu vynaloží matka mesačne aspoň 150,-Eur a na oblečenie podľa jej vyjadrenia od 30,-Eur do 50,-Eur mesačne. Matka má aj ďalšie maloleté dieťa.

18. Otec G. Y. uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného, kedy navrhuje určiť výživné v sume 100,-Eur mesačne. Poukázal na to, že v súčasnej dobe je zamestnaný, pracuje tri mesiace v I. a zarába 1 500,-Eur. S prácou však súvisia aj výdavky, kedy za bývanie v I. platí 300,-Eur a 100,-Eur ho stojí doprava do práce. Býva s družkou V. L., ktorá je nezamestnaná, pričom spolu vychovávajú tri maloleté deti, z toho dve sú spoločné a jedno je dieťa jeho družky. Okrem uvedených dvoch detí má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším dvom deťom G. X. F. G. T. N. N., na ktorého platí výživné. Družka nepoberá žiadne dávky, nakoľko on je zamestnaný a poberajú ani detské prídavky, keďže tieto chce vybaviť v I.. Otec ďalej uviedol, že platí 150,-Eur za prenájom bytu, kde býva s družkou a deťmi.

19. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy pomerov a určenia výživného otcovi na maloletého G. X. došlo k zmene pomerov na strane maloletého. Menovaný

pri poslednej úprave pomerov rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 2P/214/2008 zo dňa 16.10.2008 mal iba tri roky, pričom v súčasnej dobe končí základnú školu a od septembra bude navštevovať strednú školu. S týmto sú spojené ďalšie náklady, nakoľko maloletý bude bývať bydliska matky a za internát bude platiť 100,- Eur a počas školského roka poplatok za stravu bude činiť 30,- Eur. Navyše maloletý má všeobecne zvýšené náklady na stravu, pretože športuje, od detských dôb sa venuje džudu, s čím sú spojené rôzne náklady. Matka platí členský príspevok do športového klubu, ktorý syn navštevuje 15,- Eur mesačne, čo je podmienkou na to, aby chodil na tréningy a súťaže. Maloletý G. sa zúčastňuje športových podujatí, na ktoré platí od 40,- Eur vyššie. Štartovné na súťažiach je v sume od 8,- Eur do 12,- Eur. So športom je spojený aj nákup oblečenia kimona, ktoré maloletý potrebuje mať 2 kusy, cena jedného je minimálne 120,- Eur. V prípade súťaží, na ktoré sa cestuje autom, musí maloletý prispieť na pohonné hmoty. Podľa vyjadrenia matky oblečenie pre dieťa činí od 30,- Eur do 50,- Eur mesačne.

20. Na základe uvedeného je zrejmé, že na strane maloletého sú dôvody na zvýšenie výživného. Vychádzajúc z aktuálnych príjmov otca, ktorý v súčasnej dobe pracuje v Nemecku, kde podľa vlastných údajov má príjem 1 500,- Eur a výdavov (400,- Eur bývanie a doprava v I., bývanie na M. 150,- Eur, doprava do I., strava, oblečenie a vyživovacia povinnosť voči štyrom deťom a družke) súd zvýšil výživné otca na maloletého G. X. zo sumy 26,55 Eur (800,- Sk) mesačne na 100,- Eur mesačne.

21. Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom doručenia tohto rozsudku. Zmeškané výživné od 23.01.2020 do 31.08.2020 vo výške 535,48 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 40,-Eur mesačne spolu s bežným výživným v termíne splatnosti bežného výživného s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Zmeškané výživné súd vypočítal tak, že od 01.02.2020 do 31.08.2020 má otec platiť už výživné vo výške 100,- Eur, čo činí za sedem mesiacov 700,- Eur. Otec však doteraz platil za týchto sedem mesiacov iba výživné vo výške 26,55 Eur, teda zaplatil 185,85 Eur. Rozdiel medzi sumou 700,- Eur a sumou 185,85 Eur činí 514,15 Eur. Zmeškané výživné od 23.01.2020 do 31.01.2020, t.j. za deväť dní činilo u otca pri výške výživného 26,55 Eur 7,70 Eur, avšak pri výživnom vo výške 100,- Eur činí výživné 29,03 Eur. Rozdiel je teda 21,33 Eur. Zmeškané výživné bolo vypočítané tak, že pri výživnom za január, t.j. za 9 dní súd vypočítal výživné na jeden deň a násobil ho počtom dní 9 (od 23.01. do 31.01). Zmeškané výživné za uvedených 9 dní v sume 21,33 Eur za obdobie od februára do augusta 2020, t.j. za sedem mesiacov je 514,15 Eur, čo spolu činí 535,48 Eur.

22. Splatnosť výživného bola určená v súlade s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota 2P/214/2008 a to k 20. dňu toho ktorého mesiaca.

23. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.