

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010862
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010862.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. E. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona o návrhu na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2020 formou videokonferencie medzi Okresným súdom Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. Q., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom M., C. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q. o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/62/2020 zo dňa 26.02.2020 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený E. Q. podal návrh na jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už je vo výkone trestu tretíkrát, ale ešte nikdy nebol podmienene prepustený a teraz je vo výkone trestu za hlúposť. Prisľúbil, že bude žiť riadnym životom, poberá invalidný dôchodok vo výške 428 eur mesačne, takže má z čoho žiť a popri tom sa môže aj zamestnať. Nebude sa už proti nemu viesť žiadne trestné stíhanie.

Odsúdený, ktorý bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a uviedol, že sa trestného činu dopustil pod vplyvom alkoholu, ukradol tepláky za čo mu bol uložený trest v trvaní 10 mesiacov. Za krátky čas výkonu trestu získal len jednu disciplinárnu odmenu, viac ich nevedel získať, avšak nebol disciplinárne potrestaný. V minulosti sa nikdy nedopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ani nebol podmienene prepustený.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. OT/62/2020 v trvaní 10 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec trestu je 23.12.2020.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 26.02.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde neboli zistené nedostatky v jeho správaní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 10.03.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania vzhľadom na jeho osobnostné vlastnosti a aktuálny psychický stav. Stanovené krátkodobé ciele ochranného programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele ochranného programu zaobchádzania zamerané na koordináciu a reguláciu správania v záťažových situáciách, dodržiavanie ústavného poriadku a plnenie povinností. Realizujú sa aktivity v oblasti právnej

a protidrogovej osvety. Do uvedených aktivít sa zapája, avšak v individuálnej práci s odsúdeným doposiaľ neboli dosiahnuté výraznejšie pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy požadovanej úrovni, vyskytli sa opakované nedostatky v interpersonálnej oblasti voči iným odsúdeným. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a čítaním. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol na návrh psychológa vyradený, pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. V súčasnej dobe nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných miest, je poberateľom invalidného dôchodku. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade a to v dňa 06.07.2020 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený udržiava písomný kontakt s matkou, sestrou a družkou.

V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňujú iné metódy a postupy zaobchádzania, vzhľadom na jeho osobnosť sú s ním vykonávané individuálne pohovory zamerané na dodržiavanie pravidiel, stabilizáciu psychického stavu a harmonizáciu osobnosti odsúdeného a jeho aktivita je na požadovanej úrovni.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení určených krátkodobých cieľov ochranného programu nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu trvalého zamestnania, finančné problémy a nadmerné používanie alkoholických, nízku vzdelanostnú úroveň, užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody a emocionálnu nestabilitu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča..

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/62/2020 zistil, že odsúdenému bol dňa 26.02.2020 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený trestným rozkazom sp.zn. OT 62/2020 zo dňa 26.02.2020, do ktorého trestu mu bola započítaná doba zadržania od 23.02.2020 do 26.02.2020.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 9 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v jednom prípade na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/62/2020 zo dňa 26.02.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/62/2020 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/62/2020 zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 26.02.2020 bol obv. E. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona / skutok spáchal dňa 23.02.2020/ a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie a to s poukazom na závery hodnotenia spracovaného ÚVTOS Želiezovce.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený však nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok uvedených v ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona. Ako vyplýva z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného jeho aktivita pri plnení cieľov krátkodobého programu zaobchádzania nie je vo všetkých

oblastiach na požadovanej úrovni a nepodarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, nie je kritický voči doposiaľ páchanej trestnej činnosti a dokonca sa vyskytli aj nedostatky v jeho správaní, aj keď nebol za ne disciplinárne potrestaný. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním nepreukázal také polepšenie ako to vyžaduje zákon. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a tieto nespĺnili svoj účel, dokonca v jednom prípade bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia /trest uložený OS Malacky pod sp.zn. 1T/11/2012/. Odsúdený sa aj po vykonaní nepodmienečných trestov opätovne v krátkom čase dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, resp. sa dopustil trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje spoločenské a zákonné normy, najmä vlastnícke právo iných osôb a s poukazom na opakované páchanie trestného činu krádeže, už o ňom možno hovoriť ako o špeciálnom recidivistovi. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Na základe uvedeného súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 30/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.