

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206989  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118206989.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov - členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcov: v 1. rade L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, M., v 2. rade U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, M., proti žalovaným: v 1. rade: METROPOLITEJ, s.r.o., so sídlom Rastislavova 12, Nitra, IČO: 36 544 019, v 2. rade: Imagination spol. s r.o., so sídlom Jilemnického 1714/58, Partizánske, IČO: 44 150 083, o neplatnosť zmluvy o pôžičke, o neplatnosť zabezpečovacieho prevodu práva, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 26. júna 2020, č. k. 17C/68/2018-148, jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

II. Žalovaným 1. a 2. voči žalobcom 1. a 2. nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 26.06.2020, č. k. 17C/68/2018-148 návrh žalobcov 1. a 2. na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol (I. výrok) a o trovách konania si vymienil rozhodnúť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (II. výrok). Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, 2, 132 ods. 1, 2 a 3 CSP. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcovia sa písomným podaním domáhali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zriadeného na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim v okrese Nitra, v obci Nitra, v k. ú. K., evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. 9, na 4. p., vchod č. 13, nachádzajúci sa v dome, súpisné č. 660, postavenom na pozemku, parcely registra „C“, parcela č. 967 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 490 m<sup>2</sup>, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 109/1547-inách a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň sa domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Nitra, v obci Nitra, v k. ú. K., evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. 9, na 4. p., vchod č. 13, nachádzajúci sa v dome, súpisné č. 660, postavenom na pozemku, parcely registra „C“, parcela č. 967-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 490 m<sup>2</sup>, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 109/1547-inách a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobcovia svoje podanie odôvodnili tým, že žalovaný v 1. rade sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, obec Nitra, k. ú. K., vedených Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, byt č. 9, na 4. p., vchod č. 13, nachádzajúci sa v dome, súpisné č. 660, postavenom na pozemku, parcely

registra „C“, parcela č. 967-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 490 m<sup>2</sup>, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 109/1547-inách. Ďalej uviedli, že so žalovaným v 1. rade uzatvorili dňa 10.12.2007 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej uzatvoril žalobca a žalovaný v ten istý deň aj zabezpečovací prevod práva k hore uvedenej nehnuteľnosti, na základe ktorej sa stal žalovaný v 1. rade dočasným vlastníkom. Žalovaný v prvom rade pristúpil k výkonu záložného práva a to predajom vo forme dobrovoľnej dražby pod č. 09/2018, prostredníctvom žalovaného v druhom rade - Dražobná spoločnosť Imagination, spol. s r. o., kedy dražba hore uvedenej nehnuteľnosti sa má konať dňa 27.06.2018 o 11:00 hod. v Grand Hoteli Sole, Farská 1315/41, 949 01 Nitra. Dňa 12.06.2018, podali žalobcovia, žalobu o určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke a o určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe čoho sa môže stať žalobca opätovným vlastníkom, a žalovaný v prvom a druhom rade by stratil aktívnu vecnú legitímáciu na výkon dobrovoľnej dražby. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany užívacieho a vlastníckeho práva žalobcu, pričom účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca si voči žalovanému neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mohla byť ohrozená. Súd prvej inštancie v predmetnej veci návrhu žalobcov v 1. a v 2. rade vyhovel a vo veci nariadil uznesením č.k.17C/68/2018 - 41, zo dňa 19.07.2018 neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť, aby sa zdržal výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zriadeného na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorým je zabezpečená pohľadávka žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim v okrese Nitra, v obci Nitra, v k. ú. K., evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. 9, na 4. p., vchod č. 13, nachádzajúci sa v dome, súpisné č. 660, postavenom na pozemku, parcely registra „C“, parcela č. 967 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 490 m<sup>2</sup>, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 109/1547-inách a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň mu uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Nitra, v obci Nitra, v k. ú. K., evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, a to bytu č. 9, na 4. p., vchod č. 13, nachádzajúci sa v dome, súpisné č. 660, postavenom na pozemku, parcely registra „C“, parcela č. 967-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 490 m<sup>2</sup>, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku vo veľkosti 109/1547-inách a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Voči predmetnému uzneseniu bolo zo strany žalovaného v 1. rade podané odvolanie a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd svojím uznesením č. k. 8Co/260/2018 - 110, zo dňa 15.11.2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že súd prvej inštancie sa s predmetnou vecou nevysporiadal z toho hľadiska, či predmetný návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje zákonom predpísané náležitosti, či je zrozumiteľný a určitý, keďže z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (petitu) nie je zrejmé, ktorá z dvoch konkrétnych v petite označených povinností sa má uložiť žalovanému v 1. rade a ktorá žalovanému v 2. rade. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z citovaného ustanovenia § 327 CSP je zrejmé, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní a zároveň ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Aj z dôvodovej správy CSP vyplýva, že osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje výlučne aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania. V danom prípade neprichádza do úvahy ani použitie ustanovenia § 129 CSP, nakoľko neodkladné opatrenie nemá v danom prípade charakter podania vo veci samej, pretože to z povahy veci nevyplýva. Súčasná právna úprava účinná od 01.07.2016 na rozdiel od predchádzajúcej už pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej a teda možno rozlišovať neodkladné opatrenia, ktoré majú charakter podania vo veci samej (čo nie je tento prípad) a teda vady podania je potrebné odstrániť a ktoré tento charakter nemajú (vady podania súd neodstraňuje). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenia nariadi), zamietne ho v celom rozsahu

alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu pripadá do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba potom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods. 1 CSP) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. K tomuto názoru o potrebe jeho nariadenia je však možné dospieť iba po posúdení riadneho návrhu, teda po posúdení v ňom obsiahnutých tvrdených skutočností. V danom prípade súd prvej inštancie konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, petit navrhovaného neodkladného opatrenia a označenie dôkazov na preukázanie opísaných, rozhodujúcich skutočností. Ďalej konštatoval, že po opätovnom oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že predmetný návrh neobsahuje všetky nevyhnutné náležitosti. Je nesporné, že obsahuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a avšak čo je nemenej dôležité, neobsahuje taký petit navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý by bol konkrétny, určitý a vykonateľný. Z predmetného v návrhu nie je zrejmé, ktorá z dvoch konkrétnych v petite označených povinností sa má uložiť žalovanému v 1. rade a ktorá žalovanému v 2. rade, čiže petit žalobcov nie je určitý a vykonateľný. Neuvedenie týchto skutočností ako základných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predstavuje vadu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní (bráni posúdeniu dôvodnosti návrhu a tak isto aj vykonateľnosti prípadného uznesenia, ktorým by súd návrhu vyhovel) a na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade. Uvedli, že sa nestotožňujú so závermi súdu prvej inštancie, pretože v samotnom návrhu je číselným označením označené poradie žalovaných. Toto označenie reflektuje aj označenie v petite, teda prvé číslo v petite je poradie žalovaného. Bod prvý reflektuje žalovaného pod číselným označením 1., bod druhý reflektuje žalovaného pod číselným označením 2. Ďalej uvedli, že ak by aj chýbalo číselné označenie z obsahu spisu a z petitu je zrejmé, že u spoločnosti METROPOLITEJ s.r.o. (žalovaný v prvom rade) je vlastníkom nehnuteľnosti na základe zabezpečovacieho prevodu práva, teda tá časť petitu proti ktorej smeruje zdržanie sa výkonu záložného práva a spoločnosti Imagination spol. s r.o. (žalovaný v druhom rade) proti ktorej smeruje tá časť petitu o zakázaní vykonania dobrovoľnej dražby. Na základe uvedeného navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie alebo zruší uznesenie súdu prvej inštancie a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa ustanovení § 378 ods. 1 a 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1. a 2. rade nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vec skutkovo aj právne správne posúdil. V dôvodoch svojho rozhodnutia vychádzal zo správnych právnych predpisov a prijal aj správne právne závery. Odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Keďže uznesenie je podrobne a presvedčivo odôvodnené, zodpovedajúci ustanoveniu § 236 CSP, odvolací súd sa s ním stotožnil konštatujúc

správnosť jeho dôvodov, ktoré považuje za zbytočné opätovne uvádzať. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, odvolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy účastníkov sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Neodkladné opatrenia sú opatreniami s dočasným charakterom, vtedy však upravujú vzťahy účastníkov iba v základnom nevyhnutnom rozsahu a vzťahy účastníkov sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci, alebo trvalým charakterom, čo znamená, že vec môže byť skončená nariadením neodkladného opatrenia bez toho, aby bola vo veci samej podaná žaloba. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

18. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva,

čo súvisí aj s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Odvolací súd nemôže prihliadnúť na zmeny právneho stavu veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

19. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej.

20. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuλοží. Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

21. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej. Výnimky z predchádzajúcej právnej úpravy však už pripustila aj doterajšia judikatúra.

22. Podľa čl. 51 Ústavy SR je CSP zákonom, ktorým sa akoby „premietlo“ právo na súdnu ochranu do všeobecne záväzného právneho predpisu a súčasne sa pri uplatňovaní tohto práva postupuje podľa menovaného predpisu. Ide teda o taký procesný inštitút, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana účastníkovi konania/navrhovateľovi a má sa zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia; vytvorí sa stav, ktorý by mal umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie môže mať charakter trvalej úpravy pomerov strán alebo dočasného opatrenia súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom strán dotedy, kým títo nepodajú žalobu vo veci samej, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Preventívno-výchovné pôsobenie predbežného opatrenia je zamerané na usmerňovanie subjektov, aby zachovávali a plnili práva či povinnosti, ktoré im vyplývajú zo zákona a iných právnych skutočností. Procesná prevencia je zameraná na to, aby sa predchádzalo riešeniu rozporov v konaní sporovom, teda aby sa zabezpečila ochrana tých práv a záujmov, ktoré by mohli byť v budúcnosti ohrozené. Inštitút predbežných opatrení má teda pertraktovať do popredia rýchle a pružné riešenie situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase (v dôsledku absencie aktívnej ingerencie súdu) by mohlo dôjsť k ťažko odvrátiteľnému stavu. Na druhej strane, je zrejmé, že je nutné vymedziť predpoklady jeho nariadenia, aby nedochádzalo k neprimeranému a nenapraviteľnému zásahu do práv odporcu alebo tretej osoby, a tým k vytvoreniu ťažko obnoviteľného predchádzajúceho stavu.

23. V danej právnej veci odvolací súd preskúmvajúc dôvodnosť podaného odvolania žalobcov 1. a 2. posudzujúc obsah návrhu žalobcov v 1.a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj všetky listinné dôkazy pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia založené v súdnom

spise, obsah žaloby vo veci samej zistil, že žalobcovia v 1.a 2. rade ako navrhovatelia neodkladného opatrenia doručili súdu prvej inštancie návrh na neodkladné opatrenie dňa 12.06.2018 ako súčasť žaloby o neplatnosť zmluvy o pôžičke, o určenie absolútnej neplatnosti zabezpečovacieho prevodu práva a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označili za žalovaných: žalovaný v 1. rade: METROPOLITEJ, s.r.o., IČO: 36 544 019, so sídlom Rastislavova 12, Nitra, v 2. rade: Imagination spol. s r.o., IČO: 44 150 083, so sídlom Jilemnického 1714/58, Partizánske. Z obsahu návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli, vo vzťahu ku ktorému z označených žalovaných v 1. a 2. rade v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhajú uloženia povinností (dvoch rozdielnych povinností) v zmysle navrhovaného petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označených pod bodom 1) a pod bodom 2). Súd prvej inštancie pre absenciu náležitostí návrhu podľa § 326 CSP návrh žalobcov 1. a 2. na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením odmietol.

24. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 ods.1 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v tomto prípade žalobca) osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

25. V danej veci ako súd prvej inštancie správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, ktorá z dvoch v petite označených povinností sa má uložiť žalovanému v 1. rade a ktorá žalovanému v 2. rade, čiže petit žalobcov nie je určitý, ani vykonateľný. Argumentácia žalobcov, že číselné označenie návrhu korešponduje v podstate s označením žalovaných v návrhu a teda označuje ktorému žalovanému má byť aká povinnosť uložená, podľa názoru odvolacieho súdu neodstraňuje vadu návrhu pre jeho neurčitosť, pretože označenie poradia výrokov navrhovaného neodkladného opatrenia nie je možné stotožňovať s označením, komu má byť konkrétna povinnosť uložená. Žalobcovia tento nedostatok neodstránili ani po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu zo dňa 15. novembra 2018, hoci odvolací súd dal práve túto skutočnosť do pozornosti. Taktiež pred odvolacím súdom neobstojí ani argumentácia žalobcov, že to aká povinnosť má byť komu uložená, vyplýva z obsahu spisu a petitu, pretože nie je úlohou súdu si domýšľať, ktorá časť navrhovaného petitu voči ktorému žalovanému smeruje, práve naopak je úlohou žalobcu formulovať petit jasne, určito a zrozumiteľne, bez toho existovali pochybnosti o tom, komu má byť aká povinnosť uložená. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie nebol povinný v súlade s ustanovením § 327 CSP odstraňovať prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Keďže petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd prvej inštancie správne vo veci rozhodol, pokiaľ návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené podstatné dôvody, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v záujme rozumného usporiadania procesných nárokov strán v súlade so zásadou procesnej ekonomie (čl. 4 ods. 2 v spojení s čl. 17 Základných princípov CSP) náhradu trov odvolacieho konania žalovaným 1. a 2 nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018), pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).