

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/195/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203138  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5718203138.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. S., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: O. E. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. H. XX, zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108 a otca: E. S. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. P., P. XXXX/X, o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu J. S., nar. XX.XX.XXXX súd s chvaluje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je povinný platiť na maloletú J. znížené výživné zo sumy 190 € mesačne, z čoho sumu 170 € k ruká matky a sumu 20 € ako tvorbu úspor na sumu 120 € mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2020.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 4P/61/2017-162 zo dňa 10.05.2018 v časti výživného na maloleté dieťa, právoplatný a vykonateľný dňa 17.05.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie ani konania na súde druhej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol na Okresný súd Martin doručený návrh otca maloletej J. na úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na zníženie výživného pre maloleté dieťa. Uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Martin č. k. 4P/61/2017 právoplatným dňa 10.05.2018 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú J. vo výške 190,- Eur mesačne, z toho 20,- Eur poukazuje na sporiaci účet a 170,- Eur poukazuje k rukám matky. Ďalej 20,- Eur dopláca rozdiel za obdobie matkinho podania návrhu z novembra 2017 do rozhodnutia konania 4P/61/2017. Otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou prvých päť mesiacov po právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu v čase od 09.0. hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod., po piatich mesiacoch každý párný víkend, a to v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že si ju vyzdvihne v mieste bydliska matky. Počas pojednávania mu bolo odporučené rozšíriť styk ohľadom sviatkov, narodenín a dovoleníek. Zníženie výživného mu bolo počas pojednávania súdom doporučené na zmenu približne od troch rokov veku dcéry, resp. odkedy matka uvažuje so zamestnaním, ktoré spomínala a bude sa rovnomerne podieľať na výžive spolu s otcom. Svoj návrh na zníženie výživného a zmenu úpravy styku odôvodnil tým, že po troch mesiacoch od právoplatnosti rozsudku o úprave styku a určení výživného nie sú jeho finančné, časové a organizačné prostriedky dostačujúce nato, aby takým spôsobom praktizoval stretávanie sa s maloletou medzi mestami Martin a Trnava. Medzičasom sa oženil. Žije s manželkou a jej šesť ročným synom v spoločnej domácnosti. Pomáha s výchovou a čakajú prírastok do rodiny s plánovaným termínom koncom roka 2018. Spolu navštevujú aj maloletú J. už niekoľko mesiacov. Maloletá si s jeho manželkou a jej synom vytvorili pekný vzťah a rozumejú si. Záleží im na tom, aby si J.

vytvárala vzťah a stretávala sa s nimi v ich domácom prostredí v takej miere, akej to len pôjde, a aby sa viac podieľali na jej výchove a zabezpečení. Maloletá by si mala vytvárať väčšie puto aj so starými rodičmi S. a krsnými rodičmi, ktorým veľmi chýba. Kontakt s celou rodinou prispieva k dobrému duševnému vývoju dieťaťa. Z uvedeného navrhuje zmenu výšky výživného. Jeho príjem sa nezvýšil, ale náklady stúpili. Všetky podklady o majetkových pomeroch zodpovedne predložil v máji 2018 k spisu 4P/61/2017. Matka si ponechala podiel v automobile približne vo výške 3.200,- Eur pri rozchode. Výška výživného bola dohodnutá rodičmi preto, alebo matka maloletej v tom období nemala príjem okrem rodičovského príspevku, z ktorého spláca úver vo výške 100,- Eur za kreditnú kartu a tvrdila, že s maloletou nebyva vo svojom bývaní. Matka otca označila, že má nadštandardný štýl života. V priemere otec zarába 650,- Eur v zamestnaní, má náklady na dopravy z Trnavy do Bratislavy, platí hypotéku, udržiava domácnosť aj pre maloletú, vlastní a spláca desať ročné auto s malým obsahom motora, onedlho bude živiť ďalšieho dieťaťa a rodiny. Žiadal, aby súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 80,- Eur mesačne k rukám matky, a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o úprave stretávania s maloletou, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry vikend v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin dva týždne ( 14 dní nepretržite ) v júli a dva týždne v auguste po vzájomnej dohode rodičov, počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny rok v čase od 27.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v čase od 22.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod..

2. Uznesením č. k. 9P/195/2018 - 15 zo dňa 06.09.2018 súd maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k.10CoP/46/2019 zo dňa 26.09.2019 bol upravený styk maloletej s otcom, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry vikend v kalendárnom roku v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin ( každý rok ) v rozsahu 14 dní nepretržite v júli a 14 dní nepretržite v auguste, termínoch určených vzájomnou dohodou rodičov a počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok v čase od 27.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod. a každý nepáry rok v čase od 27.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., vo veci vyživovacej povinnosti krajský súd rozhodnutie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Na pojednávaní konanom dňa 17.08.2020 boli prítomní rodičia maloletého dieťaťa a právna zástupkyňa matky. Kolízny opatrovník prítomný nebol, hoci boli riadne a včas predvolaný, svoju neúčast neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Po vzájomnej diskusii na súdnom pojednávaní rodičov, právnej zástupkyne matky a sudcu, obaja rodičia boli ochotní a schopní sa dohodnúť na výške výživného zníženého z pôvodného výživného 190,- Eur, z toho 20,- Eur na úspory, na sumu 120,- Eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2020. Otec bol poučený za strany súdu, že v zmysle zákona o rodine sa spotrebované výživné nevracia, otec to vzal na vedomie. Rovnako berie na vedomie, že pokiaľ sa týka úspor, je povinný, dovtedy na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku, toto doplatiť.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom. V konaní mal súd preukázané, že zmena pomerov na strane účastníkov skutočne nastala. Po vzájomnej diskusii oboch rodičov a súdu bolo medzi rodičmi dohodnuté, že otec bude prispievať na výživu maloletej sumou 120,- Eur mesačne od 01.09.2020. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolať.