

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202383
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202383.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: O. W., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., zastúpená: JUDr. Iveta Gálošová Bušová, MBA, LL.M., advokát, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to až do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. N. XX/XX/XXXX-X.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.7.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., parcela registra „C“ číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to až do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. N.-X. Súčasne si uplatnila nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Podaný návrh odôvodnila okrem iného i tým, že stavebným povolením zo dňa 26.3.2018, právoplatným dňa 17.4.2018, bola na nehnuteľnosti vo vlastníctve stavebníkov, K. O. K. a S. K., a to parcele registra „C“ číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 175 m², číslo XXXX/X - záhrady o výmere 774 m² a parcele číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 61 m², povolená stavba rodinného domu vrátane elektrickej NN prípojky, a to prostredníctvom pripojenia na elektrický stĺp na pozemku žalobkyne, ktorá s týmto riešením vyjadrila nesúhlas. Zároveň zistila, že ako vlastníčka dotknutého pozemku nebola ani účastníčkou stavebného konania, čím boli porušené jej práva vyjadriť sa v danom konaní k problematike NN prípojky stavebníkov. Žalobkyňa podala na okresnú prokuratúru podnet na prešetrenie zákonnosti vydaného rozhodnutia. Dňa 27.3.2020 bolo voči tomuto stavebnému povoleniu rozhodnuté protestom prokurátora č. N.-X. Žalobkyňa poukázala na „situáciu“, ktorá je súčasťou stavebného povolenia, podľa ktorej sa bod napojenia na elektrickú sieť nachádza pred pozemkom žalobkyne na pozemku CKN XXXX - cesta III./2012, pričom v projekte elektrickej prípojky sa bod napojenia nachádza na úplne inom mieste, a to vo vnútri pozemku CKN XXXX, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne. Uvedený rozpor do dňa podania návrhu nebol stavebníkmi odstránený. Táto chyba dokumentácie spôsobila, že žalobkyňa nebola od počiatku účastníkom stavebného konania. Ďalej poukázala aj na chybné označený bod pripojenia, ktorý stavebníkom určil žalovaný. Žalovaný stavebníkom zaslal dňa 15.11.2016 písomné vyjadrenie k bodu a podmienkami pripojenia k EE, kde na žiadosť stavebníka povolil zmenu na pripojenie na CKN XXXX pri rodinnom dome č. XXX, t. z. na

nehnuteľnosti žalobkyne, avšak nie na tej, na ktorej je umiestnený elektrický stĺp. Žalovaný napriek stanovisku zo dňa 8.8.2019, číslo XXXXXXXXXX zaslal žalobkyni dňa 26.3.2020 „Oznámenie o vstupe na pozemok za účelom výkonu povolenej činnosti“, a to pripojenia odberného elektrického zariadenia žiadateľa o pripojenie do distribučnej siete SSD. Nakoľko žalobkyňa dovtedy žiaden súhlas s napojením sa na jej pozemku stavebníkom neudelila, zaslala žalovanému dňa 31.3.2020 písomné upozornenie s listinnými dôkazmi, že prebieha konanie o proteste prokurátora týkajúce sa stavebného rozhodnutia v časti elektrickej prípojky. Zároveň žalovaného informovala, že od decembra 2018 niekoľkokrát cudzie osoby vstúpili na jej pozemok bez jej vedomia a súhlasu a inštalovali z NN distribučnej siete elektrickú prípojku. Žalovaný napriek uvedenému dňa 4.6.2020 bez ohlásenia pristúpil k realizácii výkonov na pozemku žalobkyne, a to údajne za účelom výmeny skrinky I. na elektrickom stĺpe, i keď žiadna poistná skrinka na uvedenom elektrickom stĺpe neexistuje. Keďže žalovaný opakovane porušuje práva žalobkyne tým, že bez ukončenia procesu stavebného konania po proteste prokurátora, ako aj bez udelenia jej súhlasu, pokračuje v činnosti smerujúcej k pripojeniu stavebníkov na elektrický stĺp na jej pozemku, žalobkyňa je nútená domáhať sa ochrany svojich práv cestou súdu. Žalobkyňa je toho názoru, že z uvedených tvrdení a dôkazov predložených spolu s návrhom je dostatočne osvedčená existencia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to ochrana práv žalobkyne vo vzťahu k jej majetku a súkromiu, ktoré sú popísaným konaním zo strany žalovaného dotknuté a porušované, a to bez právneho dôvodu. Čo sa týka druhej podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, je zrejmé, že je len otázkou času, kedy konaním žalovaného dôjde k poškodeniu majetku žalobkyne. Žalovaný opakovane svojimi pracovníkmi vykonáva kroky k inštalácii pripojenia pre stavebníkov na pozemku žalobkyne bez splnenia základných zákonných predpokladov. Dňa 12.6.2020 pracovníci žalovaného bez akéhokoľvek predchádzajúceho upozornenia prišli montovať elektrickú skriňu pre nové pripojenie, pričom zámerne využili neprítomnosť žalobkyne a pomocou vysokozdvížnej plošiny za asistencie príslušníkov policajného zboru sa snažili obísť povinnosť zabezpečenia súhlasu žalobkyne a pripojiť stavebníkov. Takéto správanie žalovaného aj s prihliadnutím k tomu, že žalobkyňa je staršia pani, ktorá nehnuteľnosť obýva sama, nie je aj z tohto dôvodu spoločensky akceptovateľné.

2. Spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila oznámenie Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 27.3.2020, stavebné povolenie zo dňa 26.3.2018, podnet žalobkyne na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia stavebného úradu adresovaný okresnej prokuratúre, stanovisko k výzve zo dňa 8.8.2019, oznámenie o vstupe na pozemok za účelom výkonu povolenej činnosti zo dňa 26.3.2020, zápis o zamedzení vstupu na pozemok pri vykonávaní povolenej činnosti SSD, správa o odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia, fotodokumentáciu č.l. 24 - 26, oznámenie termínu prejednania protestu prokurátora zo dňa 26.5.2020 a oznámenie o vstupe na pozemok zo dňa 31.3.2020, z ktorých mal súd zistené nasledovné:

3. Stavebným povolením, č. j.: VD/1103/2018/St zo dňa 26.3.2018 Mesto Čadca vydalo stavebné povolenie v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavbu rodinného domu na parcele KNC číslo XXXX/X, KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X, katastrálne územie Č. vrátane elektrickej NN prípojky. Podnetom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia stavebného úradu Č. v znení jeho doplnenia žalobkyňa navrhla, aby prokurátor podal protest proti rozhodnutiu stavebného úradu - stavebnému povoleniu, č. j. C. zo dňa 26.3.2018 z dôvodu, že stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z nesprávnych podkladov, v dôsledku ktorých nebola žalobkyňa považovaná za účastníka konania. Žalobkyňa v podnete tiež uviedla, že „kábloým križovaním“ pred vstupom a oknami rodinného domu číslo 523 dochádza k jeho znehodnocovaniu, zníženiu úrovně dôstojného bývania a bezpečnosti, stavebníkom podľa podkladov z SSD boli navrhované aj iné technické možnosti. Žalobkyňa nesúhlasila, aby takéto križovania boli riešené z jedného elektrického stĺpu umiestneného v jej záhrade (celkovo 7 pripojení) a aby začatá realizácia vedenia stavebníkom bola zrušená, resp. demontovaná. Súhlas žalobkyne ako vlastníka nebol nikdy daný a nemožno obchádzať a nerešpektovať súkromné vlastníctvo. Okresná prokuratúra Čadca listom, sp. zn. N. XX/XX/XXXX-X zo dňa 27.3.2020 žalobkyni oznámila, že dňa 27.3.2020 pod sp. zn. N. XX/XX/XXXX-X podala Mestu Čadca, oddeleniu výstavby, územného plánovania, stavebného poriadku a dopravy protest prokurátora proti namietanému stavebnému povoleniu. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 27.3.2020 tiež vyplynulo, že ohliadkou zo dňa 7.2.2019 stavebný úrad zistil, že miesto elektrického stĺpa je na CKN číslo XXXX vo vlastníctve žalobkyne.

4. Žalovaný listom zo dňa 3.9.2019 oznámil obchodnej spoločnosti V4 Legal, s. r. o., že ku dňu 3.9.2019 K.. K. ako žiadateľ o pripojenie splnila všetky obchodné a technické podmienky pripojenia definované zo strany žalovaného vo vyjadreniach a zmluve o pripojení viažúcich sa na žiadosť č. XXXXXXXXXXXX okrem nesplnenej podmienky uvedenej v bode 5 vyjadrenia č. XXXXXXXXXXXX. Bez súhlasu majiteľov dotknutých nehnuteľností s umiestnením elektrického prívodu na ich nehnuteľnosti nemôže žalovaný pristúpiť k fyzickému pripojeniu odberného elektrického zariadenia do distribučnej sústavy žalovaného. Listom zo dňa 26.3.2020 označeným ako Oznámenie o vstupe na pozemok za účelom výkonu povolenej činnosti žalovaný žalobkyňu požiadal, aby im poskytla súčinnosť spočívajúcu v umožnení vstupe na jej pozemok dňa 17.4.2020 za účelom pripojenia odberného elektrického zariadenia žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy. Žalovanému bol zamedzený vstup na pozemok. Ako dôvod a okolnosti zamedzenia vstupu bol uvedený nesúhlas s montážou, nepovolená prípojka - súhlas vlastníka.

5. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č. je evidovaná ako vlastníčka parcely CKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m² žalobkyňa v podiele 1/1.

6. Úradnou činnosťou mal súd zistené, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 12 C 29/2020 bol uznesením, č. k. 12 C 29/2020-48 zo dňa 11. 8. 2020 zamietnutý návrh žalobcu (v danom konaní 9 C 39/2020 v procesnom postavení žalovaného) na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej (v danom konaní v procesnom postavení žalobkyne), ktorým sa žalobca voči žalovanej domáhal uloženia povinnosti umožniť žamestnancom žalobcu a osobám povereným žalobcom dňa 19. 8. 2020 v čase od 7:30 hod. do 15:00 hod. vstup na pozemok žalovanej situovaný na parcele CKN číslo XXXX a CKN číslo XXXX, katastrálne územie Č. za účelom výkonu oprávnení podľa § 11 ods. 1 písm. a/ až g/ zákona č. 251/2012 Z. z. spočívajúcom vo výkone povolenej činnosti týkajúcej sa zabezpečenia bezpečnej, spoľahlivej a účinnej prevádzky distribučnej sústavy a zabezpečenia pripojenia a bezpečnej a spoľahlivej distribúcie elektriny odberateľom elektriny. Súd mal za to, že petit je všeobecne formulovaný, nie konkrétny a do budúca i nevykonateľný (nie je konkretizovaná povinnosť jednoznačne a určito).

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 1 písm. d/ CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. V súdenom prípade sa žalobkyňa navrhovaným neodkladným opatrením domáha uloženia povinnosti žalovanému upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele CKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č. do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. N. XX/XX/XXXX-X, ktorý nárok skutkovo odôvodnila ochranou svojho vlastníckeho práva k uvedenej parcele CKN číslo XXXX. S prihliadnutím k takto po skutkovej stránke vymedzenému predmetu konania, a to ochrany vlastníckych práv žalobkyne viažúcich sa k parcele CKN číslo XXXX, súd dospel k záveru, že daná právna vecí patrí do právomoci súdov. Vlastnícke právo a jeho ochrana v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka predstavuje hmotnoprávny inštitút, ktorý je upravený normami súkromného práva, o ktorých spory prejednávajú v zmysle citovaného § 3 CSP súdy. Zároveň vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej sa žalobkyňa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva, sa nachádza v obvode Okresného

súdu Čadca, je daná i príslušnosť Okresného súdu Čadca na konanie v zmysle § 20 písm. a/ CSP. S prihliadnutím k dôvodom, pre ktoré súd pristúpil k zamietnutiu návrhu žalobcu v konaní 12 C 29/2020 (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalovaného) o nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu všeobecnej formulácie petitu, absencie jednoznačnej a určitej formulácie povinnosti, ktorú žiadal žalobca v konaní 12 C 29/2020 uložiť žalovanej (v danom súdnom konaní v procesnom postavení žalobkyne), nepredstavuje podľa názoru súdu konanie 12 C 29/2020 prekážku začatého konania brániacu pokračovaniu v danom konaní vedenom pod spisovou značkou 9 C 39/2020, keďže v konaní 9 C 39/2020, ktoré začalo neskôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 12 C 29/2020, je žalobkyňou uplatnený nárok dostatočne určitý a zrozumiteľný, a tým z pohľadu prípadnej vykonateľnosti i vykonateľný. Z týchto dôvodov súd preto ďalej konal o žalobkyňou podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č., na ktorom je evidovaná ako výlučná vlastníčka parcely CKN číslo XXXX žalobkyňa, mal súd osvedčený nárok, ktorému žalobkyňa v danom konaní požaduje poskytnúť navrhovaným neodkladným opatrením predbežnú, dočasnú ochranu, a to vlastnícke právo žalobkyne k uvedenej parcele CKN číslo XXXX, na ktorej parcele sa nachádza stĺp elektrického vedenia vlastnícky patriaci žalovanému. V tomto smere súd poukazuje na oznámenie Okresnej prokuratúry Č. zo dňa 27.3.2020, z ktorého bez pochybností vyplynulo, že stavebný úrad ohliadkou zo dňa 7.2.2019 zistil, že miesto elektrického stĺpa je na parcele CKN číslo XXXX vo vlastníctve žalobkyne. Listom žalovaného zo dňa 26.3.2020 označeným ako „Oznámenie o vstupe na pozemok za účelom výkonu povolenej činnosti“ v spojení s už uvádzaným oznámením Okresnej prokuratúry Č., č. N.-X zo dňa 27.3.2020 a listom žalovaného zo dňa 3.9.2019 mal súd tiež osvedčené nebezpečenstvo ujmy hroziacej žalobkyňi na jej vlastníckom práve k tejto parcele CKN číslo XXXX, pokiaľ vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným nebudú neodkladne upravené. Ako vyplynulo z uvedených listinných dôkazov, žalovanému bolo známe, že stavebníci K.. K. a S. K.Š. nesplnili podmienku uvedenú v bode 5 vyjadrenia SSD č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.12.2017 mať pred vybudovaním elektrického prívodu súhlas majiteľov dotknutých nehnuteľností, na ktorých je tento elektrický prívod umiestnený. Napriek tejto vedomosti žalovaný listom zo dňa 26.3.2020 žalobkyňu požiadal o súčinnosť a o umožnenie vstupu na jej pozemok za účelom pripojenia odberného elektrického zariadenia žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy SSD. Pritom takýmto konaním žalovaného a pripojením nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovaného na elektrickom stĺpe žalovaného pred rozhodnutím o proteste prokurátora voči stavebnému povoleniu, č. j. C. XXXX/XXXX/ST zo dňa 26. 3. 2018 môže dôjsť k ujme na právach žalobkyne spočívajúcej minimálne v obmedzení jej vlastníckeho práva ku predmetnej parcele CKN číslo XXXX. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že v tomto konaní súd neskúma dôvodnosť, resp. nedôvodnosť žalobkyňou vzneseného nesúhlasu s pripojením žiadateľov o zriadenie odberného elektrického zariadenia na elektrický stĺp nachádzajúci sa na nehnuteľnosti žalobkyne. V danom konaní sa súd zaoberá otázkou, či existuje potreba okamžitej úpravy pomerov strán, bez ktorej by žalobcovi hrozil vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, resp. by došlo k porušeniu alebo ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov. V danom prípade, ako už bolo uvedené, prípadným pripojením nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovaného pred rozhodnutím o proteste prokurátora by mohli byť práva žalobkyne ku parcele CKN číslo XXXX, na ktorej sa stĺp elektrického vedenia nachádza, ohrozené, resp. by mohlo dôjsť k obmedzeniu vlastníckeho práva žalobkyne k tejto parcele bez toho, aby o takomto postupe, obmedzení, bolo rozhodnuté v riadnom inštančnom postupe. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu žalobkyne na nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel a v súlade s vyššie citovaným § 325 ods. 1 písm. d/ CSP žalovanému uložil upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele CKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č.. Trvanie takto nariadeného neodkladného opatrenia zároveň súd v súlade s § 333 CSP obmedzil do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora, sp. zn. N.-X.

10. Pre úplnosť súd tiež uvádza, že takto nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložené upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia na parcele CKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č., žalovaného neprimerane a nad nevyhnutný rozsah neobmedzuje. Žalovaného nevyklučuje z výkonu jeho práv a povinností vyplývajúcich mu zo zákona č. 251/2012 Z. z., a to i stĺpu elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele CKN číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne

územie Č. okrem realizácie pripojenia nového užívateľa do jeho distribučnej sústavy na uvedenom stĺpe elektrického vedenia.

11. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Preto jej súd v súlade s vyššie citovaným 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)