

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204915  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204915.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcov: 1/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXX/X, Y., 2/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXX/X, Y., proti žalovanej S. G., naposledy bytom O. XX (podľa zápisu na LV ako neznámy vlastník zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345), o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, taktó

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Stranám náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.06.2019 domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe.

2. Žalobcovia ako žalovanú označili v zmysle zápisu na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O. S. G., naposledy bytom O. XX ako neznámu vlastníčku. Okresný súd uznesením č.k. 15C/25/2019-28 zo dňa 16.07.2019 konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal z toho, že vo vzťahu k označenej žalovanej je nutné konštatovať, že žalovaná v čase začatia konania nebola subjektom práv a povinností, keďže v čase začatia konania žalovaná už nežila, ako to vyplynulo z úmrtného listu, pričom údaje z neho vyplývajúce ju identifikujú rovnakým menom, priezviskom, rodným priezviskom aj adresou posledného pobytu, ako je táto osoba zapísaná aj na liste vlastníctva. Súd preto podľa § 62 CSP konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania zastavil. Na základe odvolania žalobcov bolo toto uznesenie rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/7/2020-49 zo dňa 27.02.2020 ako predčasné zrušené a vec bola vrátená okresnému súde na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že žalobcovia označili žalovanú menom a priezviskom (posledným bydliskom) s dovetkom neznámy vlastník, vychádzajúc pri jej označení výlučne z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., ktorá je zapísaná pod B2 na uvedenom liste vlastníctva ako G. S. (S.), zom. XX.XX.XXXX, č. XX Drietoma a ako titul nadobudnutia je uvedená pozemno-knižná vložka č. XXX-BX, pkv XXX, L k.ú. O.. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie správne vo veci postupoval, keď oslovil Obecný úrad Drietoma o zaslanie úmrtného listu menovanej, a to s poukazom na uvedené údaje na predmetnom liste vlastníctva. Obecný úrad O. na uvedený dotaz oznámil, že v matrike evidujú S. G., rod. S., naposledy bytom O. XX, avšak s dátumom úmrtia XX.XX.XXXX, s dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Uvedená skutočnosť však ešte jednoznačne nepreukazuje, že sa má jednať o totožnú osobu, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva. Na preukázanie týchto skutočností je nutné vykonať ešte ďalšie dokazovanie ohľadne identifikovania predmetnej osoby a je nutné pátrať po ďalšom identifikačnom znaku žalovanej. Odvolací súd dal po pozornosti, že v pripojenom dedičskom spise po S. G. s dátumom úmrtia XX.XX.XXXX sa uvádza, kto sú jej rodičia, kto bol jej manžel, kto je jej súrodenec a v liste vlastníctva ako titul nadobudnutia sa uvádza pozemno-knižná vložka č. 700. Pripojením tejto pozemno-knižnej vložky je možné zistiť a zidentifikovať ďalšími údajmi žalovanú označenú na liste vlastníctva, a to z tejto pozemno-knižnej vložky môže byť zrejmé, kto bol jej súrodenec, alebo akým titulom nadobudla nehnuteľnosť evidovanú práve v pozemno-

knižnej vložke. Tiež uložil povinnosť vykonať dotaz, na základe akých údajov bola zapísaná v rámci ROEPu žalovaná s takýmto údajmi na list vlastníctva, teda z akých podkladov sa vychádzalo pri zápise menovanej na list vlastníctva (napr. mohlo dôjsť i k písárskej chybe pri evidencii na liste vlastníctva). Na základe uvedeného odvolaním napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil ako vydané predčasne, nakoľko je nutné na zidentifikovanie žalovanej vykonať ešte ďalšie dokazovanie, aby bolo jednoznačne preukázané, či sa jedná o neznámu osobu alebo ide o osobu známu, ktorá zomrela a existujú po nej právni nástupcovia.

3. V ďalšom konaní okresný súd preto vychádzajúc z pokynu odvolacieho súdu doplnil dokazovanie. Pripojil do spisu pozemnoknižnú vložku č. XXX pre k.ú. O. (titul nadobudnutia podielu na vyporiadavanej nehnuteľnosti žalovanou uvedený na LV č. XXXX), z ktorej vyplynulo, že nehnuteľnosti nadobudla S. Blažejová, rod. S. titulom dedenia (č.d. XXXX/XXXX) a kúpy (č.d. XXXX/XXXX), aj spolu s Z. S. a M. S. (každý v zodpovedajúcom spoluvlastníckom podiele). Súd následne zo štátneho archívu v Trenčíne pripojil aj predmetné listiny č.d. XXXX/XXXX (dedičské rozhodnutie po otcovi S. G., rod. S., M. S.) a č.d. XXXX/XXXX (kúpna zmluva medzi matkou žalovanej S. G., rod. S., a to S. S. rod. S. ako predávajúcou a samotnou žalovanou a jej bratom M. S. ako kupujúcimi). Súčasne Okresný úrad Trenčín, odbor katastrálny oznámil okresnému súdu, že nemajú informácie, z akých údajov vychádzajú doplnkové údaje žalovanej spoluvlastníčky S. G., ktoré boli do katastra nehnuteľností zapísané na základe rozhodnutia o schválení ROEP v k.ú. O.. Konštatoval, že tieto informácie bývajú zväčša šetrené počas zasadení komisie na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim na základe miestnych šetrení. Súd má k dispozícii tiež dedičský spis po S. G., rod. S..

4. Za pomoci všetkých uvedených zabezpečených dôkazov súd zistil nasledovné údaje, ktoré umožňujú nepochybne žalovanú identifikovať, a to hneď niekoľkými údajmi (vrátane jej rodičov, súrodencov, manžela, detí a vnukov) vychádzajúc jednak z listín zadovážených okresným súdom v tomto konaní a aj v spojení s obsahom dedičského spisu. Súd tak zistil nasledovné:

5. Ako žalovaná je označená S. G., rod. S., naposledy bytom O. č. XX, s dátumom úmrtia XX.XX.XXXX. Z oznámenia Obce O. vyplýva, že podľa záznamov v matričnej knihe obce je evidovaná iba S. G., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX (rozdiel len v roku úmrtia, keď namiesto roku XXXX evidovaného na LV, je v matričnej knihe uvedený rok XXXX). Súd pripojil dedičský spis po poručiťke S. G., rod. S. nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX sp.zn. D XXXX/XX (ktorého súčasťou sú aj spisy o dodatočné prejednanie novoobjaveného dedičstva po tejto poručiťke). Z jeho obsahu je možné zistiť, že poručiťka S. G., rod. S. naposledy žila na adrese O. č. XX, čo korešponduje s údajom uvedenom pri žalovanej na LV č. XXXX pre k.ú. O.. Z manželom bol Q. G., s ktorým mala dve deti: Q. G., nar. XX.XX.XXXX a H. N., rod. G., nar. XX.XX.XXXX. Bola dcérou M. S. a S. S., rod. S. a sestrou M. (č.l. XX dedičského spisu o novoobjavenom majetku D 356/96). Z dedičského rozhodnutia č.d. XXXX/XX vyplynulo, že poručiť M. S., zomrelý XX.XX.XXXX, ktorého manželkou bola S. S., rod. S., mal 3 deti, a to: Z. S., M. S. a S. G., rod. S., teda poručiťku z dedičského spisu sp.zn. D XXXX/XX, nakoľko údaj o otcovi a bratovi podľa tohto dedičského rozhodnutia korešponduje s údajom o jej otcovi a bratovi uvedenom v dedičskom spise sp.zn. D 1623/75. Z kúpnej zmluvy č.d. XXXX/XX zase vyplynulo, že S. G., rod. S. bola dcérou S. S., rod. S. a sestrou M. S.. Aj tu údaj o materstve k S. G., rod. S. a súrodencov s bratom M., korešponduje s údajom o materstve a súrodencov obsiahnutom v dedičskom spise sp.zn. D 1623/75. Tieto dve listiny č.d. XXXX/XX a č.d. XXXX/XX sú súčasne v pozemnoknižnej vložke č. XXX (titul nadobudnutia podielu na vyporiadavovaných nehnuteľnostiach žalovanou podľa LV č. XXXX pre k.ú. O.) označené ako listiny, na základe ktorých žalovaná bola do predmetnej pozemnoknižnej vložky vôbec ako vtedajšia podielová spoluvlastníčka zapísaná. Tieto dve listiny označené v pkn vložke č. XXX teda nepochybne pojednávajú o žalovanej S. G. rod. S., ktorá je zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. O. a súčasne takto identifikovaná osoba je vzhľadom na identické údaje v dedičskom spise a v predmetných č.d. listinách totožnou osobou s poručiťkou. Totožné je meno (S.), priezvisko (G.), rodné priezvisko (S.), otcovstvo (M. S.), materstvo (S. S., rod. S.), údaj o súrodencoch (brat M. a brat Z.). Okrem toho so zápisom na LV č. XXXX korešponduje aj údaj o poslednom bydlisku (Drietoma č. XX), aj o dni a mesiaci úmrtia (XX.XX.) uvedený v pripojenom dedičskom spise. Jediný rozdiel je len rok úmrtia (LV - XXXX, dedičský spis - XXXX). Okrem toho sa žiada dodať, že v dedičskom spise po tejto poručiťke boli riadne prededené aj podiely na nehnuteľnostiach v k.ú. Drietoma, zapísané v pkn vl. XXX a XXX. Súd porovnal obsah týchto pkn vložiek s pkn vložkou č. XXX, ktorá je ako titul nadobudnutia podielov žalovanej na vyporiadavovaných nehnuteľnostiach označená na LV č. XXXX pre k.ú. O. a zistil, že aj v prededenej pkn vl.č XXX bola zapísaná S. G., rod. S. titulom dedenia podľa č.d. XXXX/XXXX, čo je dedičské rozhodnutie

po jej otcovi M. S., zomr. XX.XX.XXXX rovnako, ako je tento titul uvedený i v pkn vl. XXX viažucej sa k LV č. XXXX pre k.ú. O. (titul nadobudnutia podielu žalovanej, ktorý má byť predmetom tohto konania). V prededenej pkn vl.č XXX bola zapísaná S. G., rod. S. titulom dedenia podľa č.d. XXXX/XXXX (spolu s bratmi Z. a M.), čo je dedičské rozhodnutie po jej otcovi M. S., zomr. XX.XX.XXXX, čo je opäť rovnaké, ako je tento titul uvedený aj v pkn vl. XXX viažucej sa k LV č. XXXX pre k.ú. O. (titul nadobudnutia podielu žalovanej, ktorý má byť predmetom tohto konania). Aj z uvedeného je zrejmé, že osoba figurujúca ako poručiiteľka S. G., rod. S., zomrelá XX.XX.XXXX v pripojenom dedičskom spise, je nepochybne tou istou osobou ako S. G., rod. S. zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. O..

6. Pre lepšiu orientáciu je možné zostaviť aj presnejší rodokmeň, pričom k takýmto rodinným väzbám je možné dospieť ako na základe listín založených v dedičskom spise sp.zn. D XXXX/XX, tak aj na základe listín označených v pkn vl. XXX zadovážených vrámci tohto konania, ktorá pkn vložka má svoj odraz v zápise žalovanej na LV č. XXXX pre k.ú. O.:

M. S., zomrelý XX.XX.XXXX (D XXX/XXXX, č.d. XXXX/XX) - manž. S. S., rod. S. mali deti: a/ Z. S.  
b/ M. S.  
c/ S. S., nar. XX.XX.XXXX - manžel Q. G. (zomr. XX.XX.XXXX, D XXXX/XX) mali deti :  
a/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX (bezdetný)  
b/ H. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XXXX - mala deti:  
a/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, žije  
b/ S. G., nar. XX.X.XXXX, žije  
c/M. G., nar. XX.XX.XXXX, žije.

7. Z vyššie uvedených zistení potom vyplýva, že žalovaná zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. O. nie je neznámou osobou, ale podarilo sa ju stotožniť s osobou s identifikačnými údajmi : S. G., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. č. XX, ktorá podľa úmrtného listu založeného v spise tunajšieho súdu sp.zn. D XXXX/XX zomrela XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím konania. Súd tak doplnením dokazovania v intenciách zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý vytýkal súdu predčasnosť jeho skoršieho rozhodnutia, zistil, že sa v prípade žalovanej jedná o osobu, ktorá je známa, táto zomrela a existujú po nej aj známi právni nástupcovia. Za takýchto zistení je potom nutné konštatovať, že žalovanú nemožno považovať za neznámeho vlastníka, pretože sa nejedná ani o osobu, ktorá síce existuje, ale nie je známy jej pobyt (§ 8 ods. 1 písm. c/ zák.č. 180/1995 Z.z. ), ale ani o osobu, ktorá nie je známa vôbec a prípadne nie je ani zrejmé, kto je jej právnym nástupcom (§ 8 ods. 1 písm. d/ zák. č. 180/1995 Z.z. ). Osoba žalovanej tieto znaky neznámeho vlastníka v zmysle označeného zákona nespĺňa. V danej veci sa zistilo, že žalovaná je osoba známa, identifikovateľná a aj pomocou viacerých znakov aj identifikovaná s konkrétnou osobou, ktorá už nežije, avšak existujú po nej právni nástupcovia, ktorí majú k prejednávanej nehnuteľnosti svoje dedičské nároky. Nie je možné preto ani použiť konštrukciu načrtnutú v rozhodnutí NSSR sp.zn. 8 Cdo/31/2018 a konať s nezisteným, resp. neznámym vlastníkom v zastúpení SPF, pretože osoba vlastníka je identifikovateľná, známa a dohľadaná a ani s neznámym (nezisteným) právnym nástupcom po neznámom (nezistenom) vlastníkovi, nakoľko aj okruh do úvahy prichádzajúcich právnych nástupcov je známy (záleží len od výsledkov dedičského rozhodnutia, kto z nich podiel na vypořádavaných nehnuteľnostiach zdedí). Nepochybne je možné preto konštatovať, že na LV č. XXXX pre k.ú. O. je pod B 2 zapísaná osoba nežijúca, po ktorej ale predmetný spoluvlastnícky podiel nebol ( z neznámych dôvodov) predmetom dedenia. Ďalší postup súdu iba so zástupcom označeným na LV (SPF) bez zreteľa na zistenia týkajúce sa identifikácie žalovanej a okruhu jej dedičov v tomto konaní, by tak neodôvodnene obchádzal známe a žijúce osoby a ich práva k vypořádavanej nehnuteľnosti. Inštitút nezisteného vlastníka zastúpeného SPF má význam tam, kde skutočne niet osoby identifikovateľného spoluvlastníka, s ktorou by sa dalo konať, čo bráni vysporiadaniu vlastníckych práv. To však nie je tento prípad, kde podľa výsledkov prípadného dedičského konania (ktoré konanie súd nie je oprávnený suplovať v tomto civilnom konaní) je možné následne podať žalobu proti tomu z okruhu do úvahy pripadajúcich dedičov, ktorí zdedia podiel žalovanej na vypořádavanej nehnuteľnosti.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

10. Podľa § 62 CSP, Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 63 CSP, Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Zhrnúc uvedené, vo vzťahu k označenej žalovanej je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia nevyhnutné konštatovať, že žalovaná v čase začatia konania nebola subjektom práv a povinností, keďže v čase začatia konania žalovaná už nežila. Žalovaná teda nemala procesnú subjektivitu v zmysle ust. § 62 CSP, ktorá skutočnosť zároveň predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že odstránenie vyššie uvedeného nedostatku neprichádza do úvahy vzhľadom na jeho povahu ani postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy len vo vzťahu k subjektu, ktorý má procesnú subjektivitu. Tým, že bol v žalobe za žalovanú označený subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu, nastal v konaní neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre existenciu ktorého musel súd podľa § 63 v spojení s § 161 ods. 2 CSP konanie zastaviť.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobcovia nesú procesné zavinenie na zastavení konania, keďže žalovali osobu, ktorá nemala procesnú subjektivitu, čo bolo dôvodom pre zastavenie konania voči nej. Žalobcovia preto nemajú právo na náhradu trov konania a tieto znášajú sami. Žalovanej ako subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu, nemohlo právo na náhradu trov konania vzniknúť. Preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

14. Už len pre úplnosť súd uvádza, že o vrátení kráteného súdneho poplatku, súd rozhodne samostatným uznesením po tom, čo nadobudne toto uznesenie právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.