

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204292
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520204292.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: F. P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, B., zast.: JUDr. Dagmar Dos Santos Simoes, advokátkou, so sídlom Panská 15, Bratislava, proti žalovanému: Ing. X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému súd právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.07.2020, doplnenom dňa 13.08.2020, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému zakázalo predat', darovať, zameniť alebo inak scudziť, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti, ručiť, poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo zriadiť iné právo tretej osoby k nehnuteľnosti alebo uzavrieť zámennú zmluvu, uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve, ktorej predmetom by bol jeden z úkonov vyššie uvedených, a to k nehnuteľnosti

- byt č. XXX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parc. č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, okres B., obec BA-m.č. X. a prináležiaci podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti podielu 2088/100000,

a to až do ukončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 10Pc/2/2017.

2) Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila nasledovne: Na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/79/2019 zo dňa 23.01.2020, žalovaný momentálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods 2 písm. b) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu dňa 20.02.2014, sp.zn. 17P/145/2012. Na tunajšom súde v súčasnosti pod sp. zn 10Pc/2/2017 prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a žalovaným. Do 24.02.2020 prebiehala medzi sporovými stranami mediácia, ktorá dopadla bezúspešne. Podľa slov žalobkyne sa žalovaný nedostavoval na termíny mediácie a úmyselne tak spôsoboval prieťahy v konaní. Zámerom malo byť zabránenie alebo skomplikovanie získania záznamov o jeho finančných transakciách a bankových účtoch s úmyslom ukrátiť žalobkyňu na jej vyrovnávacom podiele. Žalobkyňa ďalej uvádza, že na prvé pojednávanie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa žalovaný dostavil len z toho dôvodu, že bol eskortovaný z ÚVTOS. Dovtedy sa na pojednávania nedostavoval a ospravedlňoval sa z neúčasti tesne pred pojednávaniami. Manželstvo sporových strán bolo podľa žalobkyne rozvrátené z viny na strane žalovaného, a to z dôvodu spôsobu jeho života, nevery, zanedbávania rodiny, uprednostňovania jeho záujmov a následne aj psychického a fyzického týrania

žalobkyne a ich dvoch spoločných detí. Počas manželstva žalovaný disponoval takmer všetkými finančnými prostriedkami a zabezpečoval rodinu len podľa jeho minimalistických predstáv. Žalobkyňu z predmetného bytu spolu s deťmi úmyselne vyštvál. Odkedy bola žalobkyňa nútená tento byt s deťmi opustiť, žalovaný jej nevydal šperky v jej vlastníctve a ich ďalšie osobné veci. Žalobkyňa ďalej zdôraznila, že žalovaný disponoval takmer všetkými bankovými účtami, bankovými kartami, sporeniami, vkladnými knižkami a stavebnými sporeniami, ktoré boli založené pre ich spoločné deti. Žalobkyňa mala dostať na nákup vždy len minimálnu sumu. Žalobkyňa v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dokazuje, že žalovaný počas manželstva zarábala vysoko nadpriemerne. Celkovo príjem žalovaného počas manželstva podľa výpočtov žalobkyne predstavoval 500 000,00 - 600 000,00 Eur, ktoré nemohol minúť na rodinu. Žalovaný si od žalobkyne počas manželstva pýtal aj jej zárobok a počas materskej dovolenky jej vybral úspory z vkladnej knižky. Počas rozvodového konania mal ďalej žalovaný zrušiť obom deťom stavebné sporenia. Počas konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa mal žalovaný vyhrázať, že auto, ktoré žalobkyňa užíva odhlási z dočasnej evidencie a tvrdiť, že na žalobkyňou označených účtoch nie sú žiadne finančné prostriedky. Brat žalovaného sa mal zároveň vyjadriť, že dotknutý byt, v ktorom spolu sporové strany žili 18 rokov a ktorý si nechal manžel počas trvania manželstva prepísať do výlučného vlastníctva, plánujú čoskoro scudzíť alebo s ním inak naložiť. Táto skutočnosť vyvoláva u žalobkyne dôvodnú obavu, že sa žalovaný chce úmyselne predmetného bytu zbaviť, aby ukrátil žalobkyňu na jej vyrovnávacom podiele, ktorý by jej patril po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chce žalobkyňa predísť tomu, aby žalovaný nemal žiadny oficiálny majetok, z ktorého by mal žalobkyňu vyplatiť na vyrovnávacom podiele. Predmetný byt je totižto jediným oficiálnym majetkom žalovaného. Tento byt je podľa slov žalobkyne aj predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetné konanie by tak mohlo byť nenariadením tohto neodkladného opatrenia zmarené. Z chovania žalovaného je podľa žalobkyne zrejmé, že jeho zámer nakladať s dotknutým bytom súvisí s tým, že chce ukrátiť žalobkyňu na vyrovnávacom podiele. Žalobkyňa zároveň poukázala na to, že žalovanému nič nebráni v tom, aby tento byt prenajal, čím by zabezpečil náklady spojené s bytom ako aj výživné na deti. Z popísaného skutkového stavu má zároveň vyplývať opis dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobkyňa sa domnieva, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože by v opačnom prípade mohlo prísť k protiprávnemu stavu spočívajúcemu v tom, že sa žalovaný zbaví celého majetku a žalobkyňa bude ukrátená na svojich právach, čiže na vyrovnávacom podiele, ktorý jej bude prináležať po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň uviedla, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa žalobkyne nariadenie neodkladného opatrenia nijako neovplyvní žalovaného, pretože žalovaný bude mať možnosť užívať predmetný byt, napríklad ho prenajímať.

3) K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil žalobca fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4To/79/2019 zo dňa 23.01.2020, fotokópiu Oznámenia mediátorky PhDr. Renáty Názlerovej o výsledku mediácie zo dňa 24.02.2020, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k. 2T/1/2017 - 432 zo dňa 12.03.2019, zoznam účtov o ktorých má žalobkyňa vedomosť, fotokópie výplatných pásov v dispozícii žalobkyne, Oznámenia o zrušení zmlúv o stavebných sporeniach (2x), fotokópiu Zmluvy č. XXXXX/XX o prevode vlastníctva bytu na nájomcu - člena bytového družstva zo dňa 15.03.1999 a fotokópiu výpisu z listu vlastníctva č. XXXX. Dňa 13.08.2020 žalobkyňa doložila do spisu plnomocenstvo.

4) Súd zistil, že sa žalobkyňa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovaným v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Pc/2/2017. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.02.2017.

5) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6) Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8) Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9) Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

10) Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11) Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13) Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

14) Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených

v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Žalobca teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah. Neodkladné opatrenie má subsidiárne postavenie vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto je jeho nariadenie prípustné iba vtedy, ak jeho účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15) Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ňou predložené listinné dôkazy a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

16) Vyhľadáním cez katastrálny portál súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX na základe údajov platných k 17.08.2020 zistil, že žalovaný je vlastníkom predmetného bytu. Zároveň zistil, že na predmetnom liste vlastníctva nie je vyznačená žiadna plomba, ani zapísaná žiadna poznámka. Žalobkyňa nepredložila súdu žiadne relevantné dôkazy, ktoré by hodnoverne preukázali, že žalovaný zamýšľa akúkoľvek dispozíciu s dotknutým bytom. Nepreukázané tvrdenie brata žalovaného o zamýšľanom predaji tohto bytu nemôže samo o sebe odôvodniť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ničím nepreukázaná a nepodložená obava žalobkyne, že žalovaný bude s predmetným bytom disponovať tak nie je spôsobilá vyvolať potrebu bezodkladne upraviť pomery.

17) Súd považoval za nevyhnutné zdôrazniť, že predmetný byt je aktuálne vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Obmedzenie žalovaného nakladať s predmetným bytom by tak v momentálnej situácii mohlo predstavovať jeho obmedzenie neprimeraným spôsobom. Okrem uvedeného by o neprimeranosti obmedzenia práv žalovaného svedčila aj skutočnosť, že by súd pri prevzatí petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne v časti, ktorou by zakázal „zriadiť iné právo tretej osoby k nehnuteľnosti“ vydal také neodkladné opatrenie, ktorým by sa žalovanému zakázalo zriadiť tretej osobe napr. aj právo nájmu. Žalobkyňa potom rozporuplne uvádza, že žalovaný by mal možnosť byt prenajať aj po nariadení tohto neodkladného opatrenia.

18) S ohľadom na vyššie uvedené súd na záver uvádza, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19) O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, preto by mala nahradiť trovy konania žalovanému, avšak tomu v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, keďže na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy konania nevznikli, nebolo by im možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.