

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010042.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Q. B., na hlavnom pojednávaní dňa 17.08.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. B., K.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom V., Z. XXXX/XX, t.č. ÚVV Ilava  
je vinný, že

od presne nezisteného času od júna 2018 až do septembra 2018, zabezpečoval a kupoval doposiaľ presne nezisteným spôsobom transdermálne náplaste obsahujúce fentanyl v obci Hájske okres Šaľa, ako i na iných miestach, ktoré následne prechovával na presne nezistených miestach v meste Partizánske, resp. v jeho okolí a potom časť z nich užíval pre svoju potrebu a časť transdermálnych náplastí obsahujúcich fentanyl opakovane, nepravidelne, v presne nezistených dňoch, v priebehu mesiacov od júna 2018 do septembra 2018, na rôznych miestach v Partizánskom, na vale hrádze rieky Nitra v blízkosti sídliska Luhy v Partizánskom, ako aj na iných miestach, nepravidelne, najmenej 5 krát dal prevárky fentanylových náplastí a aj celkovo najmenej 10 krát, zvyčajne za sumu 10,-Eur, za štvorec náplasti 1x1 cm, predal fentanylové náplaste J. Q.,

pričom fentanyl je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu, omamnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2019-119 zo dňa 25.03.2019, právoplatného v ten istý deň, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Naproti tomu

súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného Q. B., K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. V.K., Z. XXXX/XX, t.č. ÚVV Ilava, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 191/19/3305-75 zo dňa 12.03.2020 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

na skutkovom základe, že od presne nezisteného času pravdepodobne už od roku 2016, minimálne však od začiatku roka 2017 až mája 2018, zabezpečoval a kupoval doposiaľ presne nezisteným spôsobom transdermálne náplaste obsahujúce fentanyl v obci Hájske okres Šaľa, ako i na iných miestach, ktoré následne prechovával na presne nezistených miestach v meste Partizánske, resp. v jeho okolí a potom časť z nich užíval pre svoju potrebu časť transdermálnych náplastí obsahujúcich fentanyl opakovane, nepravidelne, na rôznych miestach v okrese Partizánske ako aj na iných miestach predával, dával a vymieňal viacerým osobám, a to tak, že:

- Q. Z. v presne nezistených dňoch, v priebehu roka 2017, až do 25.05.2018, najmenej jedenkrát mesačne v byte u Q. Z., V., Z. XXXX/XX, tomuto dal dva až tri štvorce fentanylovej náplasti za to, že si mohol Q. B. u neho aplikovať fentanyl a že si mohol strihať fentanylové náplasti, ktoré si chystal na ďalší predaj, ďalej mu Q. B. na rôznych miestach sídliska Šípok v Partizánskom, ako aj na iných miestach dal fentanylové náplasti, zvyčajne 5 krát do mesiaca, ďalej mu fentanylové náplasti aj predal, celkovo najmenej 4 krát, za sumu zvyčajne 15,- až 20,- Eur a raz v zime 2017 mu vymenil 3 ks fentanylovej náplasti za topánky presne nezistenej značky, asi Wintoperk, ktoré mu dal Z.,

- V. W. v presne nezistených dňoch, pravdepodobne od roku 2016, až do februára 2018 na rôznych miestach sídliska Šípok v Partizánskom, aj pri vchode činžiaku kde trvalo Q. B. býval, tiež v Malých Uherciach na autobusovej zastávke v smere na Nováky, ako aj na iných miestach, nepravidelne, aj dva tri krát do mesiaca, celkovo najmenej 10 krát predal fentanylové náplasti, zvyčajne po dve jednorazové dávky, pričom W. mu za fentanylové náplasti zaplatil najmenej spolu 100,- Eur, ak peniaze nemal, tak mu dal zálohu napr. mobil alebo občiansky preukaz, ktorú zálohu musel potom vyplatiť peniazmi,

pričom fentanyl je, v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 191/19/3305-75 doručenej súdu dňa 12.03.2020 proti obžalovanému, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/. j/ Tr. zák., po jej preskúmaní, samosudca nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy obžalovaného, svedkov V. W., J. Q., V. Š., prečítané zápisnice o výsluchu Q. Z. a X. B. z prípravného konania. Prečítaný znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 108/2019 z 30.12.2019 a prečítané listinné dôkazy, ktorých relevantný obsah je uvedený nižšie ako aj pripojené spisy.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 2T/16/2020-464 z 25.05.2020 tak, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe, že obžalovaný od presne nezisteného času od roku 2016 až do septembra 2018, zabezpečoval a kupoval doposiaľ presne nezisteným spôsobom transdermálne náplaste obsahujúce fentanyl v obci Hájske okres Šaľa, ako i na iných miestach, ktoré následne prechovával na presne nezistených miestach v meste Partizánske, resp. v jeho okolí a potom časť z nich užíval pre svoju potrebu a časť transdermálnych náplastí obsahujúcich fentanyl opakovane, nepravidelne, na rôznych miestach v okrese Partizánske ako aj na iných miestach predával, dával a vymieňal viacerým osobám, a to tak, že:

- Q. Z. v presne nezistených dňoch, od 19.04.2017, až do 24.05.2018, raz mesačne celkovo najmenej osemkrát v byte u Q. Z., V., Z. XXXX/XX, dal najmenej jeden štvorec fentanylovej náplasti za to, že si mohol Q. B. u neho aplikovať fentanyl a že si mohol strihať fentanylové náplasti, ktoré si chystal na ďalší predaj, ďalej mu Q. B. na rôznych miestach sídliska Šípok v Partizánskom, ako aj na iných miestach dal fentanylové náplasti, zvyčajne 4 krát do mesiaca, ďalej mu fentanylové náplasti aj predal, celkovo najmenej 4 krát, za sumu zvyčajne 15,- až 20,-Eur a raz v zime 2017 mu vymenil 1 ks fentanylovej náplasti v hodnote 15,- až 20,-Eur za topánky presne nezistenej značky, ktoré mu dal Q. Z.,

- V. W. v presne nezistených dňoch, od roku 2016, až do februára 2018 na rôznych miestach v Partizánskom, nepravidelne, celkovo najmenej 5 krát predal fentanylové náplasti, zvyčajne za sumu 10,-Eur až 20,-Eur za štvorec fentanylovej náplasti o veľkosti 1,5x1,5 cm, pričom vo februári 2018 peniaze V. W. nemal, tak mu dal zálohu osobné doklady, ktorú zálohu musel potom vyplatiť peniazmi,

- J. Q. v presne nezistených dňoch, v priebehu mesiacov od júna 2018 do septembra 2018, na rôznych miestach v Partizánskom, na vale hrádze rieky Nitra v blízkosti sídliska Luhy v Partizánskom, ako aj na iných miestach, nepravidelne, najmenej 5 krát dal prevárky fentanylových náplastí a aj mu fentanylové náplasti predal, celkovo najmenej 10 krát, zvyčajne za sumu 10,-Eur, za štvorec náplasti 1x1 cm,

príčom fentanyl je, v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok. Obžalovanému súd uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2019-119 zo dňa 25.03.2019, právoplatného v ten istý deň. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad na 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste a obžalovaný vo svoj prospech, ktorým napadol rozsudok aj čo do viny. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23To/61/2020-498 z 13.07.2020 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa pokiaľ ide o odmietnutie doplnenia dokazovania výsluchom svedka S. či znaleckého skúmania svedkov V. W., Q. Z. U. J. Q. (psychiatrický a psychologický posudok), preto už opätovne súd prvého stupňa dôvody odmietnutia týchto návrhov obhajoby neuvádza a poukazuje na skoršie rozhodnutia. Odvolací súd vyslovil právny názor spočívajúci tom, že zápisnica o výsluchu Q. Z., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní sa javí byť síce zákonným spôsobom vykonaný dôkaz, avšak jej obsah - výpoveď svedka vzhľadom aj na správanie svedka v konaní pred súdom, je nedôveryhodná. Rovnako poukazuje na nedôveryhodnosť svedka W., ktorý vyslovene klamal, keď pri dopĺňaní trestného oznámenia z 04.04.2019 (č.l. 13-14) na vylovenú otázku vyšetrovateľa, či prišiel s Q. Z. U. J. Q. vo väznici v llave do kontaktu a či sa s ním bavil v súvislosti s jeho trestným oznámením uviedol: "...ani s jedným som nebol v osobnom kontakte...". Takéto výslovné popieranie inak preukázaného osobného kontaktu vyššie uvedených dvoch osôb v predmetnej dobe dokonca na jednej cele (č.l.321-323) nepochybne svedčí prinajmenšom o tom, že V. W. chcel takto "chrániť", nestrannosť a pravdivosť obsahu výpovedí svedkov Q. Z. U. J. Q.. Takto poukazujúc na jednak motív pomsty obžalovanému zo strany svedka W., a tiež preukázanej schopnosti svedka buď zamlčovať dôležité skutočnosti alebo vedome uvádzať skutočnosti nepravdivé, existuje aj dôvodná pochybnosť o jeho dôveryhodnosti. Z takto rozvedených dôvodov tak súdu prvého stupňa bez nariadenia ďalšieho dokazovania odvolací súd nariadil konfrontovať skutkové závery s vyššie uvedenými právnymi úvahami.

Obhajoba ani prokurátor nenavrhli doplnenie dokazovania.

Súd tak opätovne uvádza už zistené skutočnosti, pričom ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonané nebolo.

Obžalovaný po prečítaní obžaloby k tejto vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu je vykonštruovaný svedkom W., pretože proti nemu obžalovaný vypovedal ako svedok v roku 2018. W.Ú. vedel, že obžalovaný bol odsúdený za krádeže, tak to využil a pomstil sa mu takto. Obžalovaný uviedol, že drogy užíval, no nepredával ich, na drogy pre seba peniaze mal, pretože pracoval a poberal mzdu. Uviedol, že pozná svedka Q. Z. cez jeho brata, väčšinou chodil domov práve za jeho bratom. Q. Z. vedel, že obžalovaný užíva drogy. Bral ich neskôr už len preto, aby vôbec mohol chodiť do práce. Vybudoval si fyzickú závislosť na drogách. Q. Z. tiež drogy užíval, otravoval ho aj, že si chce od neho kúpiť, keď mal abstínácia. On sa ho zbavil tak, že mu odmotal z obyčajnej lepiacej pásky, Z. mu dal za to topánky. Asi ho potom nahnevalo, že dostal len pásku. Svedka V. W. pozná dlhšie. Pretože obžalovaný si nevedel drogy zaobstaráť sám v Hájskom, chodil tam so W., lebo ten mal auto. Bolo to v roku 2016 alebo 2017. Keď mu drogy niekedy došli, lebo spotreboval čo si tam nakúpil, tak si kúpil od W.. Nebol to však jeho kamarát, vedel, že W. nie je zamestnaný, ale na "na podpore". Svedka J. Q. pozná najkratšie, asi pol roka, počas roka 2018. Stretli sa vonku ako partia čo užíva drogy, svedok tiež užíval drogy, obžalovaný mu aj telefonoval, keď potreboval nejaké zadovážiť. Obžalovaný uviedol, že keď potreboval, kúpil si drogy od hocikoho. Menoval "W.", čo mala byť osoba s priezviskom W.. Obžalovaný pracoval vo Vestenciach od roku 2015 do 2018, zarábala okolo 600,-€ mesačne, z toho aj 400-500,-€ dokázal minúť na fentanyl. Rodičom dal 100,-€ mesačne na stravu a ubytovanie. Uviedol, že bol na drogách závislý. Ako však vykonal posledný trest odňatia slobody tak, už žiadne drogy neužil, myslí že v súčasnosti už nie je ani psychicky ani fyzicky závislý na drogách. Uviedol, že jeho prvá výpoveď vo veci obvineného W., bola v stave keď bol pod vplyvom drog, bol otupený, povedal hocičo, vedeli ako na neho. On však svedčiť nechcel, nik mu nepovedal, že nemusí, keby vedel ako to dopadne, tak ani svedčiť nebude. Pravdou však je, čo vtedy uviedol, že mu W. drogy predával. Keď bol obžalovaný vo výkone trestu, tak mal celú vedľa W., všimol si na koridoroch napísané, že skape, že je udavač, bolo tam jeho meno alebo prezývka "Bubu". Spravil to W., lebo na niektorých koridoroch bol aj podpísaný. On s Q. konflikty nemal. Š. mal byť tiež vtedy vo výkone trestu, ten by mal vedieť, že W. sľuboval tabak tým, ktorý ho ubijú. O týchto pomeroch vedel aj G. S.. Obžalovaný uviedol, že po 30.04.2018 býval u babky a ona mu aj požičiavala peniaze, keď nemal tak si dačo ukradol, ako aj fľašu, za čo ho odsúdili. Keď pracoval mával výplaty od piateho do šiesteho v mesiaci. On začal s drogami niekedy v roku 2015-2016, v rokoch 2017-2018 užíval fentanyl denne. Z náplasti, ktorú rozstrihal na 10-12 častí, vedel za deň spotrebovať aj 5 štvorčekov, aj pol celej náplasti denne spotrebovať. Fentanylová náplasť sa vyvarila vo vode s citrodekom. To čo nakúpil v Hájskom mu nikdy nevystačilo na celý mesiac. Uviedol, že ako komunita narkomanov sa poznali, no nenazvali by sa kamarátmi. Zo svedkov obžaloby fentanyl kúpil len od W.. Celkovo to fungovalo tak, že kto nemal ten sa obracal buď na dílera, alebo na obyčajného užívateľa. Začiatky užívania fentanylu boli spoločenskejšie, potom už nie, neužíval ho v spoločnosti. Uviedol, že u otca býval asi do polovice roku 2018, potom býval u babky, lebo sa s otcom pohádala, rodičom prispieval 100,-€ mesačne, babke už nie, od tej si požičiaval, bol bez práce. V roku 2017 stretával aj Z. U. Q. U. W.. Priamo za Q. Z. nechodil, chodil za jeho bratom Y., lebo ten bol narkoman. W. poznal asi 10 rokov, stretával sa s ním 2-3 krát do mesiaca. Vedel, že všetci užívali drogy čo sú uvedení v obžalobe, aj že boli W. U. Z. na liečení, niekto mu to povedal, no nie oni. O Q. nevedel, že by sa liečil.

Samosudca na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2020 podľa § 88 ods. 4 Tr. por. a § 263 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu svedka Q. Z. z prípravného konania zo dňa 21.11.2019 nachádzajúcu sa na č.l. 106-110 spisu, po oboznámení so zápisnicou o výsluchu svedka Z. zo dňa 18.05.2020 na č.l. 449-450. Svedok Q. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, minulo sa účinkom aj jeho predvedenie, následne bol vydaný príkaz na zabezpečenie svedka podľa § 88 Tr. por. Dňa 18.05.2020 bol svedok zaistený a ešte toho dňa po upovedomení prokurátora, obhajcu (telefonicky) a obžalovaného (faxom do ÚVV) predvedený pred samosudcu, za účasti prokurátora a obhajcu, pričom svedok odmietol vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. por. Na hlavné pojednávanie, na ktoré bol na deň 25.05.2020 svedok predvolaný sa tento bez ospravedlnenia neodstaval, čím len potvrdil dôvodnosť jeho skoršieho zaistenia. Týmto podľa právneho názoru súdu boli splnené podmienky na prečítanie vyššie uvedenej zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania, kde svedok výslovne vyhlásil, že nevyužíva právo odoprieť vypovedať, ale vypovedať bude, keď sa výsluch uskutočnil kontradiktórnym spôsobom za účasti obhajcu obžalovaného.

Svedok a výsluchu dňa 21.11.2019 uviedol, že bol dlhodobým užívateľom fentanylu. Užíval ho aj obžalovaný B., s ktorým sa spoznal práve cez fentanyl. Všetci ho chodili kupovať za tým istým do Hájskeho. Svedok si kupoval len pre vlastnú potrebu, lebo nemal viac peňazí. Obžalovaný však pracoval vo Vestenicich a za celú výplatu nakúpil fentanyl a ten potom predával, aby získal peniaze a mal si za čo zas kúpiť fentanyl do ďalšej výplaty. Svedok mu dal za fentanyl topánky, tiež pri bytovke za 20,-€, čo bolo za dve kocky 1x1cm. Vždy keď obžalovaný nakúpil to väčšie množstvo, tak sa u neho zastavil a z jednej stovkovej náplastí nastrehal 12 kusov po 1x1 cm, ktoré predával po 10,-€ za kus. Za to, že si u neho nachystal fentanyl, tak mu fentanyl dal. Robil to u neho, lebo mal obžalovaný doma problémy. Takto sa po výplate u neho zastavil asi osemkrát. Topánky čo mu dal za fentanyl, mu doniesla matka čo ich nosila z roboty. Obžalovaný nemal vtedy čo nosiť, tak sa dohodli, že mu ich zaň vymení, čo bolo pri kotolni na Šípku. Svedkovi obžalovaný predal fentanyl viackrát, keď mu volal prišiel aj k nemu domov. Obžalovaný mu predával fentanyl v čase medzi dvoma výkonmi trestov svedka (pozn. počas druhého sa vykonával výsluch), vtedy keď bol B. zamestnaný vo Vegume v Dolných Vestenicich. Uviedol, že od obžalovaného dostal fentanyl, tri, štyri aj viackrát do mesiaca, koľkokrát mu ho predal celkom nevie. Uviedol, že svedok W. bol s ním vo výkone trestu a na jednej cele, rozprávali sa o obžalovanom, no nenahováral ho vypovedať, povedal, že je to zo strany W. podľa neho "aké požíčaj, také vrát". W. sa ho len pýtal, či pôjde vypovedať pravdu, alebo odmietne vypovedať. Svedok bol na cele aj s J. Q..

Svedok J. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vo februári 2018 nasťahoval do Partizánskeho. Od februára do mája sa snažil viesť riadny život, nebrať drogy. No neskôr opäť s nimi začal. Drogy kupoval aj od obžalovaného asi 10 až 15 krát po

10-15,-€ za 1x1cm bolo to medzi júnom a septembrom. Drogy zháňal pre seba, raz sa pýtal jedného chlapca pri rieke Nitra, ten mu povedal za kým má ísť. Prvýkrát sa zišli s obžalovaným v parku pri kostole v Partizánskom, potom na vale pri rieke Nitra, u obžalovaného nikdy nebol. Niekedy dostal aj zadarmo prevarky fentanylu, lebo štvorček sa dá aj dva - trikrát opäť prevariť, takto od obžalovaného dostal asi 5-6x zadarmo. Svedok užíval aj pervitín. Uviedol, že na cele bol aj so svedkom W., keďže boli viacerí z jedného mesta či okolia, bavili sa kto koho pozná, tak sa dostali aj k obžalovanému. W. povedal, že obžalovaný ho usvedčil v nejakej veci. W. mal na obžalovaného "ťažké srdce" lebo bol korunným svedkom, cítil to ako krivdu, "ležal mu v žalúdku". Svedkovi obžalovaný predával fentanyl, po tom čo sa svedok opäť vrátil k drogám. Pôvodne chcel odísť z trvalého bydliska, ale opäť sa dostal v zamestnaní v Noveste k ľuďom, ktorí drogy užívali a prepadol tomu opäť. Bol viackrát aj liečený vedelo sa o tom, no obžalovanému o tom nevravel. Fentanyl mal na neho sedatívny a hypnotický účinok. Prostriedky na drogy mal, bol zamestnaný. Stretával sa s narkomanmi 3-4krát do týždňa. Aj obžalovaného nazval užívateľom. Uviedol, že z tých čo predávali to užívali všetci, on však kupoval len pre seba a v množstve, ktoré niekedy nestačilo ani jemu. Drogy si zadovažoval aj u iných, tam kde sa stretávali feťáci si to kúpil od kohokoľvek. Kupoval si za 10-15-€.

Svedok V. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi 8 rokov, fentanyl od neho kúpil asi päť - šesťkrát, naposledy vo februári 2018. Za tú poslednú dávku najprv nezaplatil, dal do zálohy doklady, no asi 19. alebo 20. Februára mu zaplatil 10,-€. Fentanyl od neho kupoval aj asi v októbri 2017, v tom období bol aj dva mesiace na liečení na Prednej Hore. V roku 2016, v dobe, keď pracoval v Rakúsku, si od obžalovaného za 10 až 20,-€ za dávku 1,5x1,5 cm kupoval fentanyl. On od iných ako obžalovaného nekupoval. Mimo Partizánskeho si fentanyl nekupoval, ani obžalovaného za účelom nákupu fentanylu neviezol. Pripustil, že bol v Hájskom, ale že bol za priateľkou. On sa stretával s veľa ľuďmi, aj takými čo brali drogy, míňali sa preto poznal ľudí. Za ním prišiel vyšetrovateľ s tým, kto chodil za obžalovaným kupovať si fentanyl, jeho napadli viacerí ľudia, spomenul tých, ktorí boli ešte živí - Š., W., G.. Svedok uviedol, že bol závislý od fentanylu. Na otázky obhajcu odpovedal tak, že na obžalovaného podal podnet na GP preto, lebo v jeho prípade sa objavilo veľa zanedbaných či nezmyselných vecí, on vedel zo spisu, že sa v podstate obžalovaný doznal k obzvlášť závažného zločinu, preto sa obrátil na GP, bola to jeho občianska povinnosť, a tiež chcel, aby zákon platil pre všetkých. Od obžalovaného kupoval fentanyl, vo forme náplastí. Je to náhrada heroínu, len silnejšia. Dávka bola v podobe vystrihnutého štvorčeka 1,5x1,5cm, čo stálo asi 10,-€. On bol aj na protitoxikomanickom liečení v októbri 2017, no veľmi rýchlo do toho opäť spadol asi mesiac potom čo sa vrátil z liečenia. On obžalovanému nevravel, že bol na liečení, no vedeli to všetci. V roku 2018 od obžalovaného kúpil fentanyl dvakrát. Od obžalovaného kupoval fentanyl na sídlisku Šípk v Partizánskom. Nekupoval len od obžalovaného, najmä, keď bol v Rakúsku kupoval si aj inak. Za ním nikto pre drogy nebol.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. samosudca prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne Jany B. z 29.01.2020 z č.l. 157-160. Svedkyňa - matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že o problémoch syna s drogami sa dozvedela až s odstupom času, ku skutku kladenému za vinu však nevie povedať nič. Syna podporovala aj potom čo bol naposledy prepustený z výkonu trestu, keď mu umožnila bývať u nej, pomáha mu aj finančne, no obžalovaný vypomáha aj jej priateľovi ako pomocník pri kúrenárskych prácach a pri práci na farme. Obžalovaný je stále s nimi, mimo komunity s ktorou sa schádzal, nemá vedomosť, že by sa vrátil k drogám. Medzi ňou, jej priateľom a obžalovaným je dohoda, že ako sa vrátil z výkonu trestu musí dodržiavať pravidlá a vyhýbať sa drogám. Syn nepožíva ani alkohol.

Svedok V. Š., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi 4 roky. Spoznali sa cez spoločného známeho, spájalo ich, že sú narkomani. On obžalovaného stretol aj počas väzby aj na slobode. Stretávali sa osobne príležitostne, zdravili sa. Všetci chodili pre fentanyl do Hájskeho. Nevie uviesť, či videl obžalovaného fentanyl užívať, poprel že by vedel o tom, že by obžalovaný fentanyl predával. Podľa neho sú svedkovia uvedení v obžalobe nedôveryhodní. Sedeli spolu na jednej cele v čase, keď on bol na inej. Raz ho aj zastavil svedok W., a spýtal sa ho, či by sa mohol na neho spoľahnúť, že bude vypovedať, že mu obžalovaný predával fentanyl, lebo potrebuje tretieho svedka, sľuboval mu odmenu buďto ešte počas výkonu trestu alebo na slobode. Videl tiež tam na stenách nápisy, že obžalovaný je konfident, alebo že zdochne v base. On žiadny fentanyl od obžalovaného nekúpil. Vedel si nakúpiť toľko koľko potreboval v Hájskom. Vo všeobecnosti uviedol, nikoho nemenujúc a poukazujúc na tých čo už nežijú, že keď niekto z užívateľov fentanyl nemal a mal abstáak, krízu, tak tomu dávku poskytl bezodplatne iní z komunity. O hlavnom pojednávaní sa dozvedel, lebo mu došli "papiere". Potom uviedol, že poštu si neprevzal, lebo nemá občiansky preukaz, no vedel, že je pošta uložená a na internete sa dozvedel o pojednávaní.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 108/2019 z 30.12.2019 č. l. 163-167. Podľa záverov znaleckého posudku obvinený v čase skutku trpel aj trpí syndrómom závislosti na opioidoch - heroín, fentanyl, tramadol. Konzum marihuany a pervitínu bol v minulosti bez preukázaného syndrómu závislosti. Zistená bola jeho závislosť od opioidov od 17 rokov, fentanyl preferoval od 25 rokov a aplikoval intravenózne. Prítomná je plne rozvinutá telesná aj psychická závislosť od opioidov. Znalec ako prospešnú pre obžalovaného navrhol ambulantnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu. Znalec u neho nezistil v čase vyšetrenia ani dobe činu prítomnosť takej duševnej poruchy, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav podľa § 148 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný sa dňa 29.01.2020 dobrovoľne podrobil odberu vzorky krvi a moču za účelom analýzy a zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok. Podľa výsledkov toxikologicko - chemickej analýzy zo správy č. 91/2020 z 05.03.2020 na č.l. 191 -192 vyplýva, že tak analýzou krvi ako aj moču nebola zistená prítomnosť amfetamínov, barbiturátov, kokaínu, benzodiazepínov, metamfetamínu, opioidov, kanabinoidov ani tricyklických antidepresív.

Ako listinný dôkaz boli prečítané závery znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 89/2018 zo dňa 19.05.2018, z trestnej veci vedenej na KRPZ, OKP Trenčín, miesto výkonu služby Prievidza pod ČVS:KRP-14/2-VYS-TN-2018, na č.l. 263-299, z ktorého vyplýva, že V. W. sa podrobil vyšetreniu duševného stavu, kde na základe záverov posudku nebolo zistené, že by trpel duševnou poruchou - psychózou. Bola zistená jeho polymorfná závislosť od alkoholu a opiátov, chápal zmysel trestného konania.

Ako listinný dôkaz boli prokurátorom prečítané závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu zo dňa 02.07.2018, z trestnej veci vedenej na ORPZ, OKP Partizánske, pod ČVS:ORP-142/VYS-PE-2018, na č.l. 305-313, z ktorého vyplýva, že Q. Z. sa podrobil vyšetreniu duševného stavu, kde na základe záverov posudku nebolo zistené, že by trpel duševnou poruchou - psychózou. Bola zistená jeho polymorfná závislosť od opátov a metamfetamínov, chápal zmysel trestného konania.

Ako listinný dôkaz boli prokurátorom prečítané závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu zo dňa 10.10.2019, z trestnej veci vedenej na ORPZ, OKP Partizánske, pod ČVS:ORP-133/VYS-PE-2019, na č.l. 314-320, z

ktorého vyplýva, že J. Q. sa podrobil vyšetreniu duševného stavu. Bola zistená jeho závislosť od metamfetamínov a opiátov v kruciálnom štádiu, abúzus kanabinoïdov bez závislosti. Znalec nezistil potrebu rozsiahlejšieho skúmania duševného stavu menovaného.

Podľa prečítaného podania - trestné oznámenie z 10.12.2018 vrátane prílohy a doplnenia z 04.04.2019 (č.l. 2-14) podal V. W. podnet na trestné stíhanie obžalovaného Vozára, doplnil ho časťou zápisnice z prípravného konania voči jeho osobe, kde vypovedal svedok Vozár z 21.02.2018 ( č.l. 4 - tiež č.l. 262), pričom trestné oznámenie doplnil ústne dňa 04.04.2019.

Podľa potvrdenia o ubytovaní V. W. v spoločnej cele z ÚVV Ilava na č.l. 322-323 vyplýva, že V. W. bol na spoločnej cele s Q. Z.Č. od 22.10.2018 do 23.10.2018 a J. Q. od 24.11.2018 do 05.02.2019. Z č.l. 323 vyplýva, že s Q. Z. aj od 09.11.2018 do 05.02.2019. Podľa správy na č.l. 212 bol Q. Z. od 08.04.2016 do 18.04.2017 v ÚVTOS Banská Bystrica a od 25.05.2018 do 25.11.2019 v ÚVTOS Ilava. Podľa správy na č.l. 213 bol V. W. od 20.02.2018 a stále je v ÚVTOS Ilava. Podľa správy na č.l. 215 bol J. Q. od 17.05.2016 do 17.01.2018 v ÚVTOS Ilava, taktiež od 22.11.2018 do 25.02.2019 a od 23.09.2019 doposiaľ.

Ako listinný dôkaz bola prokurátorom prečítaná rozhodná časť uznesenia o vznesení obvinenia V. W. zo dňa 21.02.2018 na č.l. 232-238 vo veci vedenej na KRPZ, OKP Trenčín, pod ČVS:KRP-14/2-VYS-TN-2018, ktorému bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. dňa 21.02.2018, pričom podľa uznesenia jednou z osôb, ktorým mal obvinený predávať fentanyl je Q. B., trestné stíhanie vo veci bolo začaté 20.02.2018. Podľa zápisnice o výsluchu obvineného V. W. zo dňa 14.06.2018 na č.l. 250-254 obžalovaného B. spomína v súvislosti s vrátením dlhu, lebo ten mal jeho doklady. Zo zápisnic o výsluchu Q. B. - svedka vo veci skôr vedenej pod ORP-56/VYS-PE-2018 neskôr vedenej pod ČVS:KRP-14/2-VYS-TN-2018 zo dňa 21.02.2018 (č.l. 255-262) vyplýva, že kupuje náplasti fentanylu od V. W.Ú..

Podľa zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého V. W. ORPZ Partizánske, OKP ešte pod ČVS:ORP-56/VYS-PE-2018 zo dňa 21.02.2018 na č.l. 241-249, zadržaný podozrivý - V. W., uvádza, že okrem toho, že je Q. B. konzumentom, je aj dílerom, aj predáva fentanyl , a to vždy, keď má výplatu akémusi F. a ostatným "feťákom" z Partizánskeho.

Podľa potvrdenia o zamestnaní obžalovaného a výške jeho príjmu z 10.12.2019 na č.l. 326-330 obžalovaný pracoval v spol. SaarGummi Slovakia s.r.o. od 01.11.2015 do 30.04.2018, pracovný pomer bol ukončený dohodou. Viackrát mal vykázané neospravedlnené absencie. Za obdobie 01/2018-04/2018 mal priemerný čistý mesačný príjem 563,95-€. Za kal. rok 2017 priemerný mesačný čistý príjem 642,15-€.

Podľa správy o povesti obce Jelka je obžalovaný evidovaný v obci od 31.12.2019, je slobodný, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Podľa správy mesta Partizánske z 03.12.2019 mal evidovaný pobyt na konkrétnej adrese v Partizánskom, bol slobodný a bezdetný.

Obžalovaný vykonával trest odňatia slobody od 13.11.2018 do 11.12.2019. Podľa správy ÚVV Ilava z 28.02.2020 na č.l. 338 si plnil základné povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o výkone väzby.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 340-341 má evidované dva priestupky proti majetku z 20.01.2018 a 03.02.2018.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 342-343 a pripojených spisov bol obžalovaný dosiaľ trikrát súdne trestaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/16/2018-61 z 25.04.2018, doručeným obžalovanému dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 08.05.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov s probačným dohľadom. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2018-85 zo 16.10.2018, doručeným obžalovanému dňa 05.11.2018, právoplatným dňa 14.11.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody na 6

mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov za zrušenie výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/16/2018. Uznesením č.k. 2T/53/2018-123 z 09.05.2019 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a trest mu bol nariadený dňa 10.06.2019, trest nastúpil 13.06.2019, po odpykaní trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2019-119 z 25.03.2019, v konaní o dohode o vine a treste, právoplatným v ten istý deň, vyhláseným za prítomnosti obžalovaného, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložené mu ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Trest vykonával sčasti väzobne od 13.11.2018.

Prokurátor v záverečnej reči zotrval na obžalobe, právnej kvalifikácii ako v obžalobe a navrhol obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienený trest za použitia § 38 ods. 7 Tr. por. na dolnej hranici trestnej sadzby za zrušenie výroku o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019, so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad v prvej polovici zákonného rozpätia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obhajoba navrhla obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, poukázala najmä na nedôveryhodnosť svedkov a motív svedka W. pomstiť sa krivým obvinením obžalovanému a možnosťou ovplyvňovať svedkov. Tiež na možné alternatívne právne posúdenie obdobného konania prípadného páchatela ako šírenie toxikománie podľa § 174 Tr. zák. poukazujúc na to, že omamná látka musí byť uvedená v prílohe zákona č. 139/1998 Z.z. Obžalovaný sa pripojil k záverečnej reči obhajcu, poukázal na to, že sa snažil viesť riadny život a abstinoval.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, dospel súd k právnemu záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Najskôr je potrebné uviesť k argumentom obhajoby, že fentanyl je uvedený v prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a zaradený do II. skupiny omamných látok. Tak obžalovaný ako aj svedok Q. vedeli o účinkoch tejto látky a užívali ju ako drogu, kvôli jej účinkom. Súd aj dôvodne predpokladá, že na príbalovom letáku k lieku nie je ako spôsob užitia uvedený: vyvarenie nálepky na lyžičke vo vode s prímiesou citrodeka a podávanie takéhoto roztoku intravenózne - teda spôsob, ako ho užíval obžalovaný.

Súd nepochybuje o tom, že trestné stíhanie obžalovaného, ale aj svedka W. a procesných postavení jedného aj druhého ako obvinených v ich veciach a v iných ako svedkov, ktorí usvedčovali toho druhého, poznamenali ich vzájomné vzťahy. Súd sa stotožňuje s tým, že svedok W., ktorý bol stíhaný, a proti ktorému obžalovaný svedčil mohol dospieť k záveru, že pokiaľ obžalovaný B. vypovedá a usvedčuje ho, že porušil akési nepísané pravidlo mlčania - nevypovedať o drogovej trestnej činnosti, ktorá sa týkala oboch tým, že boli členmi komunity užívateľov fentanylu, a preto sám následne vypovedal proti nemu a presviedčal ďalších konať rovnako. Súd poukazuje na úplne pôvodné výpovede vo veci vedenej proti obvinenému W. na ORP Prievidza, OKP ešte pod ČVS:ORP-56/VYS-PE-2018 zo dňa 21.02.2018 výsluch začal od 11:45h na č.l. 244, kde ako zadržaný podozrivý - V. W., uvádza, že okrem toho, že je Q. B. konzumentom, je aj dilerom, aj predáva fentanyl, a to vždy, keď má výplatu akémusi F. a ostatným "feťákom" z Partizánskeho. Výpoveď svedka Q. B. v onej veci je z 21.02.2018 výsluch začal od 08:45h, kde uvádza, že kupuje náplasti fentanylu od V. W.. Taktó je zrejmé, že obidvaja proti sebe navzájom vypovedali tesne po sebe už dňa 21.02.2018. Hoci súd v pôvodnom rozsudku prisvedčil pravdivosti výpovede svedka W., pravdou je, že nie raz svedok pokiaľ ide o svedectvo, ktoré by nemuselo byť v jeho záujme buďto zamlčoval skutočnosti, alebo priamo uvádzal nepravdu. Tu súd poukazuje na to, že popieral, že by bol so svedkami Z., Q. na cele, alebo neopísal vierohodne ako a kde si sám zabezpečoval fentanyl, pričom pripustil, že tento nemal len od obžalovaného. Rovnako si mená osôb, ktorým mal obžalovaný predávať fentanyl nevybavuje dňa 21.02.2018, ale napadnú mu až oveľa neskôr, zhodou okolností ide o osoby, s ktorými je na cele. Nie je tak vylúčené, či jedného alebo viacerých svedkov neovplyvňoval aj pokiaľ ide o obsah ich výpovede a či aj on sám nie je svedok do počtu tri. Tu je potrebné

uviesť, že vierohodnosť svedka nemožno posudzovať len z hľadiska toho, či mu možno dôverovať, že aspoň raz od obžalovaného fentanylu zakúpil. Skutok musí byť popísaný tak konkrétne, aby bol jednak nezameniteľný s iným, ale nebola dôvodná pochybnosť ani o tom, kedy a kde sa stal, ako dlhé bolo obdobie, v ktorom sa dial. Pri preukázanej nedôveryhodnosti svedka W. a motíve usvedčiť obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti, nemožno dôverovať ani zasadeniu skutku v čase a mieste. Súd sa stotožnil s právnym záverom odvolacieho súdu, že aj výpoveď svedka Z. z prípravného konania môže byť dôvodne považovaná za nedôveryhodnú. Tento svedok v konaní pred súdom odmietol vypovedať, súdu sa vyhýbal, na predvolania sa nedostavil, evidentne tak za situácie, keď sa mohol vyhnúť tomu, aby buďto obžalovaného usvedčil, alebo zdôvodnil prečo nevypovedal v prípravnom konaní pravdu, zvolil si cestu výpovedí sa vyhnúť, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Preto súd z týchto výpovedí ako nedôveryhodných nevychádzal, pokiaľ boli základom pre obžalobu. Akúsi hodnovernosť im bolo možné pripísať len pokiaľ ide o vykreslenie komunity užívateľov fentanylu, či iných drog. Za usvedčujúcu výpoveď bez dôvodných pochybností považuje len výpoveď svedka Q..

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnemu záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

V podstate bolo vykonanými dôkazmi preukázané, a nebolo sporné ani obhajobou ani obžalobou, že tak obžalovaný, ako aj svedok Q. boli v čase uvedenom v skutkovej vete odsudzujúceho výroku rozsudku užívateľmi fentanylu. Títo popísali aj komunitu, v ktorej sa pohybovali, v podstate sa navzájom poznali, poznali aj ďalšie osoby z tejto komunity, z ktorých niektorí už zomreli čo spájali s užívaním fentnylu. Popísali aj spôsoby ako si fentanylu zabezpečovali, kupovali si ho pre seba v množstve podľa aktuálnych finančných možností. Pokiaľ spotrebovali čo mali, dostali krízu, abstinenčné príznaky, tak využívali akúkoľvek možnosť si ho zaobstaráť, niekedy postačili aj prevarky na potlačenie abstinenčných príznakov. Sám obžalovaný uviedol, že sa ako užívateľ, pokiaľ drogu nemal, obracal nie len na dileru, ale aj na iného užívateľa. To však uviedol len všeobecne, poprel, že by on takto drogu predal, alebo prenechal inému, čo sa javí byť moment, keď obžalovaný vypovedá účelovo uvedomujúc si, že by sa k trestnej činnosti priznal. Sám obžalovaný priznal, že v podstate okrem sumy, ktorú v istej dobe dával rodičom na stravu a úhradu nákladov na bývanie zvyšok výplaty minul na fentanylu. Uviedol, že nie raz nakúpené minul pred ďalšou výplátou a musel tak kupovať, kde sa dalo jednotlivé dávky.

Vyššie uvedené skutočnosti súd uvádza kvôli tomu, že v podstate výpovede tak obžalovaného a aj svedkov potvrdzujú, že takto osoby, ktoré boli závislé na fentanyli si drogy zabezpečovali a neraz aj predávali či už za účelom privyrobenia si na ďalšiu dávku alebo "výpomoci" drogovo závislej osobe z komunity. Aj svedok V. W.S. bol v inej veci odsúdený ako díler, pričom rovnako bolo preukázané, že fentanylu aj užíval.

Súd prisvedčil pravdivosti výpovede svedka Q., kde nezistil žiadny taký dôležitý nesúlad, ktorý by spochybnil pravdivosť výpovede ako takej. Tento svedok nemal motív pomsty voči obžalovanému, nemenil svoje výpovede počas prípravného či súdneho konania, nezatajoval podstatné skutočnosti, nebol prichytený pri lži, ani netajil, že by svedok W. mal na obžalovaného ťažké srdce a hovoril s ním o veci.

Súd skutkovú vetu upravil podľa výpovede svedka Q. vykonanej na hlavnom pojednávaní, pretože obžaloba nereagovala na zmenu skutku v podobe inak uvádzaných období či množstva zakúpeného fentanylu svedkom. Hoci obžalovaný sa doznal, že si drogy zaobstarával a užíval aj v inom období, nedatoval ho určito ani neviazal miestom, súd preto skutok ohraničil svedeckou výpoveďou svedka Q., Je zrejmé, že pokiaľ v tom období fentanylu obžalovaný predal či dal svedkovi, tak ho predtým musel zaobstaráť, kúpiť a počas toho obdobia prechovávať, až kým ho nepredal. Súd podľa výpovede svedka uviedol len minimálne množstvá, ceny a obdobia, ktoré neboli sporné z výpovede s prihliadnutím na to, v ktorých obdobiach bol svedok Q. či obžalovaný vo výkone trestu či väzby v iných veciach. Súd tak vylúčil neurčitosť v časovaní skutku. Vyššiu presnosť už nemožno dosiahnuť, predpokladať, že svedok si pamätá všetky konkrétne dni, sa nedá. Rovnako upravil skutok v jeho časovaní pokiaľ ide o nadobudnutie, pretože ničím nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že by fentanylu

zabezpečoval do júna 2018, súd ako dátum dokedy, fentanyl predával uviedol september 2018 - čo je najneskoršie obdobie, o ktorom vypovedal svedok Q..

Bolo tak preukázané, že obžalovaný si neoprávnene zadovážil, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu, omamnú látku, naplnil tak zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.). Obžalovaný spáchal zločin vo forme priameho úmyslu, porušil záujem na ochrane zdravia pred škodlivými účinkami drog. Žiadny ďalší kvalifikačný znak nemožno považovať bez dôvodných pochybností za preukázaný.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok, tiež aby trest mal čo najmenší vplyv na rodinu a blízke osoby páchatel'a.

Súd obžalovanému ukladal trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., vychádzal z trestnej sadzby (zvýšená horná hranica o 1/3) 36 mesiacov až 160 mesiacov odňatia slobody. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť skôr (od júna 2018 do septembra 2018) ako mu bol oznámený rozsudok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019 dňa 25.03.2019. Súhrnný trest neprichádzal do úvahy ku skorším odsúdeniam, pretože ho páchal po odsúdení vo veci Okresného súdu Partizánske 0T/16/2018, ktoré mu bolo oznámené 25.04.2018, čím neprichádzal do úvahy súbeh ani s odsúdením vo veci Okresného súdu Partizánske 2T/53/2018. Súd tak rušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019, výrok o ochrannnej liečbe je nedotknutý.

Súd neprihliadol ani k jedinej poľahčujúcej okolnosti. Obžalovanému musela byť vina dokázaná, jeho priznanie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019 - za menej závažnú trestnú činnosť teda nemohlo byť dôvodom prihliadnutia k tejto poľahčujúcej okolnosti. Obžalovaný bol pred spáchaním (dokonaním) trestnej činnosti odsúdený, poukazujúc na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske 0T/16/2018. Spáchal aj viac trestných činov poukazujúc na súbeh s odsúdením vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019. Preto súd prihliadol k prevažujúcim priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. Takto súd napokon vychádzal z upravenej trestnej sadzby 64 mesiacov (päť rokov a 4 mesiace) až 160 mesiacov (trinásť rokov a 4 mesiace) odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne, teda blízko dolnej hranice upravenej trestnej sadzby, a trest v uvedenej výmere považuje za primeraný a spravodlivý. Súd v skoršom rozsudku ukladal obžalovanému trest mimoriadne znížený, porovnávajúc mimoriadne okolnosti k dolnej hranici trestu za obzvlášť závažný zločin, zo spáchania ktorého ho uznal pôvodne vinným (11 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody). Obžalovaný je slobodný a bezdetný. Bol jedným z komunity osôb v Partizánskom, závislých na fentanyle. Osôb, ktoré sa navzájom poznali, ktorých životná úroveň sa nijako nelíšila s výnimkou toho, že obžalovaný bol riadne zamestnaný vo väčšine obdobia uvedeného v obžalobe. Tiež však bolo preukázané, že podstatnú časť mzdy minul na nákup fentanylu, takto sa v podstate líšil len tým, že sa zriedkavejšie dostal do situácie, že musel nakupovať fentanyl inak ako raz do mesiaca po výplate v Hájskom, tiež však ako aj uviedol, a nebolo nijako spochybnené, užíval fentanyl vo veľkých dávkach a často, napokon bez toho, aby fentanyl užil nebol schopný ani ísť do práce, a prácu aj tak napokon stratil. Hoci bolo preukázané že fentanyl aj predával v podstate bolo preukázané, len to, že príležitostne predal tomu, kto sa na neho obrátil v čase, kým tento sám neminul pre vlastnú potrebu. Za preukázaný predaj bez dôvodných pochybností však možno považovať len predaj jednej osobe. Dilerstvo bol prostriedok, aby získal viac prostriedkov pre ďalší nákup fentanylu, nijako sa to nedorazilo na jeho životnom štandarde, nezbohatol, spomalilo to len jeho pád na dno a zintenzívnilo závislosť. Dôvodom páchania trestnej činnosti nebola ziskuchtivosť, ale živienie svojej závislosti na fentanyle - psychickej a fyzickej. Aj poukazovanie na skoršiu trestnú činnosť a ukladanie trestu za viac trestných činov je potrebné vykladať tak, že drobná majetková trestná činnosť spadá do spôsobu života, ktorý obžalovaný v tom čase viedol, už vtedy bol osobou závislou na fentanyle. Druhým dôvodom je, že obžalovaný po tom čo bol prepustený z výkonu trestu vo veci sp. zn. 2T/53/2018 dokázal zmeniť svoj život pozitívnym smerom, presťahoval sa k matke, ktorá žije s druhom, abstinoval od drog, nespáchal žiadnu trestnú činnosť, výsledky testu na prítomnosť drog v moči a krvi z 29.01.2020 boli negatívne.

Ak je účelom trestu aj individuálna prevencia pred páchaním trestnej činnosti, tak obžalovaný preukázal aj sám, že je schopný ponaučenia, zmeny života bez potreby vykonania dlhého trestu odňatia slobody. Tretím dôvodom je, že vykonávanie protitoxikomanickej liečby, čo i v podmienkach výkonu trestu, má rovnaký ak nie väčší význam ako trest. Na naplnenie účinku trestu v podobe generálnej prevencie, morálneho odsúdenia páchatela a zabráneniu mu v páchaní trestnej činnosti do budúca pozbavením osobnej slobody a odstrašujúcemu účinku trestu postačí aj trest vo výške, v ktorej ho súd vymeral, niet však už dôvod, aby súd považoval čo i dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby za neprimerane prísnu a trest mimoriadne znižoval. Súd má za to, že trest blízko dolnej hranice upravenej trestnej sadzby vo výmere 6 rokov je trestom primeraným. Prihliadnutie k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. alebo § 37 písm. m/ Tr. zák. nie je v rozpore so zásadou zákazu dvojitého pričítania uvedenej v § 38 ods. 1 Tr. zák. pretože nejde o skutočnosti tvoriace zákonný znak trestného činu, na viac súd ani nevyužíva možnosť zvýšenia hornej hranice trestnej sadzby medzi 120 a 160 mesiacmi, teda aplikácia § 41 ods. 2 Tr. zák. tak nemá reálny vplyv na súdom uložený trest.

Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, do výkonu trestu prvýkrát nastúpil až dňa 13.11.2018. Súd ho preto podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prihliadnuc k záverom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, a keďže bolo preukázané, že obžalovaný bol popri predaji zároveň aj užívateľom omamných látok, existovali materiálne dôvody podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Súd však zistil, že rovnaká liečba mu je stále uložená a nebola ukončená vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/23/2019. Nemá teda žiaden zmysel opätovné ukladanie ochrannej liečby toho istého druhu, ktorá prakticky môže byť vykonávaná len jedenkrát a nie je ani časovo obmedzená inak ako účelom, ktorého pominutie skonštatuje až súd.

K oslobodzujúcemu výroku tohto rozsudku v znení ako vo výrokovej časti rozsudku súd poukazuje na právny názor uvedený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/18/2020-427 z 12.03.2020 v obdobne právne kvalifikovanej veci a skutku, kde sa uvádza "Je nepochybné, že právne záväzný je len výrok súdneho rozhodnutia a nie jeho odôvodnenie. Za situácie, ak by súd len v odôvodnení uviedol, že "vypustil" zo skutkovej vety výrokovej časti rozsudku nejaký skutok, ktorý je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, chýbal by právne záväzný výrok rozhodnutia, uvedeného v ustanovení § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., o skutku, ktorým skutkom je podľa § 10 ods. 16 Tr. por. aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Absencia takéhoto právne záväzného výroku rozhodnutia by znamenala absenciu zákonného podkladu pre zákaz opätovného trestného stíhania za ten istý, len "vypustený" skutok, z ktorého dôvodu by neexistoval právne záväzný výrok rozhodnutia uvedeného v § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. o skutku, ktorý výrok je zákonnou prekážkou možného opätovného stíhania tej istej osoby za tento skutok, čiastkový útok, postupom podľa § 9 ods. 2 Tr. por. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu z hľadiska princípu právnej istoty by vznikala ťažko udržateľná situácia v prípade neformálneho "vypustenia" čiastkového útoku zo skutkovej vety rozsudku, ktorý by v súlade so zákonom neobsahoval odôvodnenie. V takom prípade bez fyzického vykonania porovnania skutkovej vety obžaloby a zmenenej skutkovej vety rozsudku oproti obžalobe by vôbec nebolo možné zistiť, že pre "vypustené" čiastkové útoky už bolo vedené trestné stíhanie, ktoré zistenie je podstatné z hľadiska správnej aplikácie základnej zásady "nebis in idem", ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. a ustanovenia § 9 ods. 2 Tr. por."

Je zrejmé, že spáchanie činu závažnejším spôsobom - najmä podľa §138 písm. j/ Tr. zák. na viacerých osobách - sa v skutkovej vete odrazí v podobe skutku, ktorý je aj samostatne trestný, inými slovami je odlišiteľný miestom, časom, aj spôsobom spáchania. Preto pokiaľ súd právne posúdil výpovede svedkov Z. U. W.S. ako nedôveryhodné, nevychádzal z nich, nemal ani preukázaný skutkový stav v rozsahu podľa obžaloby tomu zodpovedajúcej časti skutkového deja, tak súd v tejto časti obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. obžalovaného oslobodil, keďže bez dôvodných pochybností nebolo preukázané, že sa skutok stal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.