

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207287  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2514207287.9

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX H., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o neplatnosť úverovej zmluvy a zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluva o s úvere č. 207300401 zo dňa 13.02.2012 je neplatná a zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 04040/14 zo dňa 09.09.2014. Náhradu trov konania žalobkyňa nežiadala.
2. Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/147/2014 - 93 zo dňa 16.01.2019 nasledovne: „I. Súd určuje, že úverová zmluva číslo 207300401 zo dňa 13.02.2012 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovanou ako veriteľkou, je neplatná. II. Súd rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 04040/14 zo dňa 09.09.2014, zrušuje. III. Žalobkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.
3. Voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný.
4. Odvolací súd uznesením č. k. 11Co/88/2019 - 137 zo dňa 20.08.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
5. Žalobkyňa počas výsluchu, ktorý sa konal na tunajšom súde dňa 26.06.2020 súdu uviedla, že berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť. O trovách žiadala, aby o nich súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.
6. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 06.08.2020, žalovaný súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.
7. Podľa § § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

13. Zo strany žalobkyne prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

14. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobkyňou voči žalovanému, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie voči žalovanému zastavil. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

15. Podľa § 256 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania voči žalovanému prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V tomto prípade, žalobkyňa zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto je potrebné konštatovať, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania.

17. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 CSP. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania, ale nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanému akékoľvek trovy vznikli, náhradu trov konania voči žalobkyni mu súd nepriznal s prihliadnutím na čl. 17 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.