

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoCsp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201846
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2320201846.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Terézia Mecelová, v spore žalobcu: W. N., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, č. k. 28Csp/67/2020-79 zo dňa 26. mája 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti, kde súd zamietol návrh žalobcu na uloženie povinnosti zdržať sa uplatňovania dohôd o zrážkach zo mzdy m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500184708 zo dňa 10.03.2017, Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500169736 zo dňa 17.10.2016, Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500180107 zo dňa 23.01.2017 a Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500195293 zo dňa 13.07.2017 a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Vo zvyšnej časti sa uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd I. inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd po citovaní § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 327 a § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vecne uznesenie odôvodnil tým, že žalobca nesplnil povinnosť uloženú ust. § 326 ods. 2 CSP, keďže k návrhu nepripojil všetky potrebné listiny, na ktoré sa v žalobe návrhu odvoláva. Žalobca totiž nepredložil dohody o zrážkach zo mzdy, na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva. Žalobca doručil súdu len listy žalovaného, ktorým žiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy.

3. Neodkladné opatrenie slúži (v tomto prípade k dočasnému) zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená.

4. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez

pojednávania a bez výsluch strán (§329 ods. 1 CSP). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Procesu osvedčovania pritom podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. (viď Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, Števček a spol., str. 1106-1107).

5. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalobca podpísal so žalovaným dňa 17.10.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 88500169736, na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 2.000,- Eur, ktorý úver mal byť splatený v 42 splátkach po 69,19 Eur. Dňa 23.01.2017 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500180107, na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 1.500 Eur. Tento úver mal byť splatený v celkovo 48 mesačných splátkach po 47,76 Eur. Následne dňa 10.03.2017 uzavrel žalobca so žalovaným ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500184708, na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.200,- Eur. Tento úver mal byť splatený v celkovo 48 mesačných splátkach po 36,96 Eur. Napokon dňa 13.07.2017 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500195293, na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 2.100 Eur, pričom úver mal byť splatený v 48 splátkach po 61,72 Eur. V predmetných zmluvách bola uvedená istina úveru, doba trvania zmluvy, odplata za úver, výška mesačnej splátky, výška úrokovej sadzby, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), celková výška nákladov spojených s úverom, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, dátum prvej splátky, ako i každej ďalšie splátky, termín konečnej splatnosti úveru, aj počet mesačných splátok.

6. V zmysle ods. 10.3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere „V prípade omeškania Dlžníka... so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy je Veriteľ oprávnený aj predložiť platiteľovi mzdy Dlžníka... Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy...“. Žalovaný listom zo dňa 26.6.2017, 18.7.2017, 9.10.2017 a 24.11.2017 predložil spoločnosti Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., ktorá je zamestnávateľom žalobcu, uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy a žiadal vykonanie zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky žalovaného.

7. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy. Za účelom osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov je rozsah skutočností, ktoré by mal súd zohľadniť pri nariadení neodkladného opatrenia, vzhľadom na špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Vzhľadom na vyššie uvedené, v danom prípade súd musí jednoznačne konštatovať, že žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dostatočne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko z listín predložených žalobcom mal súd preukázať, že žalovaný sa domáhal vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu už dňa 28.06.2017, kedy zamestnávateľovi žalobcu doručil podanie, ktorým žiadal o vykonanie zrážok zo mzdy, avšak žalobca sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy, až teraz. Okrem toho žalobca nepredložil súdu samotné Dohody o zrážkach zo mzdy, a tým pádom súd nemá možnosť preskúmať obsah predmetných listín a posúdiť dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V dôsledku toho žalobca podľa názoru súdu hodnoverné neosvedčil dôvodnosť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom skutočnosti uvádzané žalobcom nie sú rozhodujúcimi skutočnosťami odôvodňujúcimi potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

8. Podľa už vyššie citovaného Veľkého komentáru Civilného sporového poriadku, str. 1110 súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Vadou návrhu v zmysle jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti rozhodne nie je to, že návrhu nemožno vyhovieť z hľadiska splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, pokračovaniu v konaní teda nebráni absencia listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť v zmysle § 326 ods. 2 CSP. Tieto vady návrhu sú dôvodom pre jeho zamietnutie. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa/žalobcu za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

9. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pri absencii relevantných listinných dôkazov zo strany žalobcu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Proti uzneseniu súdu I. inštancie podal odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepovažuje za správne, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery z dôvodu, že práva oboch strán sú ohrozené. Uviedol a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a uviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a i to, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa zmluvy č.8500169736 zo dňa 17.10.2016 od žalovaného mal dostať úver 2.000,-- Eur. Na tento úver zaplatil 10 x splátku 88,26 Eur = 882,60 Eur a zrážky zo mzdy boli vo výške 2.781,73 Eur spolu na tento úver zaplatil 3.364,33 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom podľa zmluvy mala byť podľa úverovej zmluvy suma vo výške 904,72 Eur, skutočne podľa splátok úveru 42 x 88,26 Eur mala byť suma celkových nákladov spotrebiteľa spojené s úverom suma vo výške 3.706,92 Eur.

12. Podľa zmluvy č.8500180107 zo dňa 23.01.2017 od žalovaného mal dostať úver vo výške 1.500,-- Eur. Na tento úver zaplatil splátky 11 x 61,79 Eur = 679,70 Eur a zrážky zo mzdy boli vo výške 1.666,40 Eur spolu zaplatil na tento úver 2.345,92 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom podľa zmluvy je suma 2.278,08 Eur, skutočne podľa splátok úveru 48 x 61,79 Eur mala byť suma celkových nákladov spotrebiteľa spojené s úverom suma vo výške 2.965,92 Eur.

13. Podľa zmluvy č. 8500184708 zo dňa 10.3.2017 od žalovaného mal dostať úver 1.200,-- Eur. Na tento úver mu zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy vo výške 1.535,68 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom podľa zmluvy je suma 1.774,08 Eur, skutočne podľa splátok úveru 48 x 48,42 Eur mala byť suma celkových nákladov spotrebiteľa spojené s úverom suma vo výške 2.324,16 Eur.

14. Podľa zmluvy č. 8500195293 zo dňa 13.07.2017 od žalovaného mal dostať úver 2.100,-- Eur. Na tento úver mu zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy vo výške 2.115,44 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom podľa zmluvy je suma 2.962,56 Eur, skutočne podľa splátok úveru 48 x 84,82 Eur mala byť suma celkových nákladov spotrebiteľa spojené s úverom suma vo výške 4.071,36 Eur.

15. So žalovaným mal uzatvoriť 4 úverové zmluvy :

Dňa 17.10.2016

Dňa 23.01.2017

Dňa 10.03.2017

Dňa 13.07.2017, keď sa dostal do omeškania, žalovaný mu stále ponúkal ďalší úver na vyplatenie omeškaných splátok. Tým sa dostal do problémov a mesačne mal splátky vo výške 283,29 Eur. Nezvládal to a dostal sa na Psychiatriu do Banskej Bystrice kde bol liečený 67 dní. Dodnes mu zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 283,29 eur. Je pravdou, že žalovaný sa domáhal vykonávania zrážok zo mzdy dňa 28.06.2019 a podal žalobu až teraz, nakoľko to nezvládal a mal psychické problémy.

16. Vôbec nevedel, že existujú nejaké dohody o zrážkach zo mzdy. Po doručení Uznesenia zo dňa 26.mája 2020 opätovne požiadal svojho zamestnávateľa, aby mu dal nejaké Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko ich vôbec nemá a nikdy ich nemal ani nevidel. Má za to, že takýto právny úkon je neplatný s poukazom na ust. § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka.

17. Odvolanie odôvodňuje tým, že neboli splnené procesné podmienky, pretože sa v jeho veci nekonalo a vec sa spravodlivo neprejednála a z dôvodu, že mu bolo upreté právo na spravodlivý proces, nie jeho zavinením a tak došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dohody o zrážkach zo mzdy nikdy nemal a ani nemohol mať, nakoľko boli podpísané v iný deň ako ich mal podpísať.

18. Má za to, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto žiada, aby vec bola spravodlivo prejednaná.

19. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto sa obrátil na súd.

20. Podľa ustanovení § 52, § 53, § 54 Občianskeho zákonníka dodávateľ už pri uzatváraní zmluvy konal nekalo a dojednal neprijateľné podmienky. Podľa § 53 ods. 4) písm. i) za neprijateľné podmienky sa považujú ustanovenia ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

21. Žalobca je presvedčený, že žalovaný voči nemu použil aj neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup, a teda porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

22. Poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17Co/183/2014 : Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky súdneho dvora EÚ z 27.6.2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s I-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mosta Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, tiež Čl. 37 uznesenia súdneho dvora vo veci C-76/10 Pohotovosť/Korčkovská).

23. Na základe uvedeného žalobca navrhuje, aby jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené.

24. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou stranou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

25. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. V zmysle § 551 ods. 1 a 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (ods. 2).

28. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie v danom prípade slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcu a vyžaduje sa zásah súdu do vzťahov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie,

čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

29. V danom prípade boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán (§ 325 ods. 1 CSP) a žalobca osvedčil (nemusel nepochybne preukázať) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a rovnako osvedčil, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

30. V zmysle § 551 Občianskeho zákonníka o dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila (ods. 2).

31. Žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi stranami a v konaní vo veci samej sa domáha určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, určenia, že úvery zo zmlúv č. 8500169736 zo dňa 17.10.2016, č. 8500180107 zo dňa 23.01.2017, č. 8500184708 zo dňa 10.3.2017 a č. 8500195293 zo dňa 13.07.2017 sú bezúročné a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.561,37 eur, pričom v návrhu vo veci samej poukazoval na nedostatky samotných zmlúv o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorých majú byť tieto bezúročné a bez poplatkov ako aj porušenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta pri ich uzatváraní. Odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že nebankové subjekty (vrátane žalovaného) často poskytujú občanom spotrebiteľské úvery a pri tom striktné nedodržiavajú ustanovenia zákonov upravujúcich ochranu spotrebiteľa. Ani v tomto prípade nemožno vylúčiť, že žalobcom označené zmluvy o úvere č. 8500169736, č. 8500180107, č. 8500184708 a č. 8500195293 uzavreté medzi stranami sporu obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a preto by mohli byť ich časti neplatné, v dôsledku čoho je potrebné poskytnúť žalobcovi, ako spotrebiteľovi ochranu. Úspešnosť uplatnenia práv žalobcu s poukazom na uvedené nie je v tomto štádiu konania doposiaľ vylúčená.

32. Listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä žiadosťami žalovaného zo dňa 24.11.2017, 26.6.2017, 9.10.2017 a 18.7.2017 o zrážky zo mzdy určenou zamestnávateľovi žalobcu v súvislosti so Zmluvami o spotrebiteľskom úvere č. 8500195293, č. 8500184708, č. 8500180107 a č. 8500169736, Zmluvami o spotrebiteľskom úvere č. 8500195293, č. 8500184708, č. 8500180107 a č. 8500169736, potvrdením zamestnávateľa žalobcu o mesačných splátkach bolo osvedčené, že zamestnávateľ žalobcu (Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.) realizuje zrážky zo mzdy žalobcu. Aj keď žalobca k návrhu nepriložil Dohody o zrážkach zo mzdy, vyššie uvedené listinné dôkazy dostatočným spôsobom osvedčili potrebu upraviť pomery strán. Žalobca sám poukazoval na neplatnosť zmlúv pre množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, s tým, že vo veci samej sa domáha určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy, určenia, že úvery sú bezúročné a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia. Z uvedeného potom vyplýva, že nejde o neprimeraný zásah do práv žalovaného nariadením neodkladného opatrenia. Pokiaľ bude žalobca v konaní vo veci samej úspešný a súd sa prikloní k argumentácii žalobcu (čo nie je predbežne vylúčené), na strane žalovaného by dochádzalo k vzniku (možného) bezdôvodného obohatenia. Odvolací súd je toho názoru, že je potrebné prípadnému vzniku, resp. navyšovaniu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na úkor žalobcu zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia. Od žalovaného možno spravodlivo požadovať, aby sa zdržal uplatňovania zrážok zo mzdy žalobcu. Ukončením vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu. Žalovanému nemôže nevykonávaním zrážok vzniknúť neprimeraná ujma, i s prihliadnutím na to, že za obdobie od doručenia výzvy zamestnávateľovi žalobcu na zrážanie zrážok doposiaľ bola časť úveru žalovanému vrátená (žalovaný na návrh žalobcu nereagoval). Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že za nariadené neodkladného opatrenia zodpovedá žalobca (pretože

podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) a v prípade, ak bude v konaní vo veci samej neúspešný, žalobca bude s platením peňažného dluhu v omeškaní a žalovanému vznikne nárok na zaplatenie úroku z omeškania (sankcií). Odvolací súd je preto toho názoru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami a potreba ochrany práv žalobcu je daná.

33. Petit návrhu bol posudzovaný výlučne z hľadiska obsahového, o ktorom bolo rozhodnuté tak, aby bola zachovaná podstata petitu a nemenil sa jeho zmysel (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. júla 2011 sp. zn. 5 Cdo 181/2010).

34. Pokiaľ išlo o žalobný návrh, ktorý smeroval voči zamestnávateľovi žalobcu, v tejto časti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, nakoľko zamestnávateľ žalobcu nie je stranou v spore a Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť nariadenia neodkladného opatrenia niekomu inému ako strane, ktorou je v konaní podľa § 60 Civilného sporového poriadku len žalobca a žalovaný. Týmto však nie je vylúčené, aby si žalobca uplatnil svoje práva aj voči zamestnávateľovi.

35. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie v časti návrhu o uloženie povinnosti zdržať sa uplatňovania dohôd o zrážkach zo mzdy zmenil podľa § 388 CSP a v tejto časti návrhu vyhovel a vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

36. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).