

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010481
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010481.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. augusta 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

P. B.,

nar. XX.XX.XXXX vo)X. N., bytom P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/82/2020 zo dňa 24. júna 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 4.4.2019 bol P. B. odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 5 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/81/2017 zo dňa 25.5.2017 bol P. B. odsúdený pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. (spolu s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) k trestu odňatia slobody na 13 mesiacov.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného P. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Samosudca súdu prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného P. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť ako k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k vedeniu života na slobode.

Z písomného odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa taktiež vyplýva, že sa samosudca dôsledne zaoberal zákonnými podmienkami pre možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného P. B. tak, ako sú uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Možno prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený

splnil formálnu podmienku v podobe výkonu potrebnej výmery trestu odňatia slobody (1/2). Taktiež záver súdu prvého stupňa o tom, že odsúdený javil ako splnenú podmienku polepšenia na základe správania sa a plnenia povinností vo výkone trestu odňatia slobody, je správny.

Splnenie druhej materiálnej podmienky v podobe prognózy, že odsúdený po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život, však z dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí nevyplývalo. Iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, plnenie stanoveného programu zaobchádzania len čiastočne a stredné riziko sociálneho zlyhania, pre splnenie aj tejto podmienky nesvedčia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.