

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/174/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201469
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:3819201469.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Gécióvej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. L. nar. XX.X.XXXX dieťa rodičov R. B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na J. ul. č. XX v Q. zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Troščákom so sídlom Advokátskej kancelárie na Hlavnej ul. č. 50 v Prešove a R. L. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na ul. Q.. V. č. XXXX/XXA v X. zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Buraj, s.r.o. so sídlom na Jilemnického č. 532/2 v Trenčíne v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 22.4.2020 č.k. 21P/112/2019 - 395 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza z 4.3.2019 č.k. 6P/10/2019 - 18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 19.6.2019 č.k. 19CoP/23/2019 - 103, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci maloletej O.L.. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 363 zák. č. 161/2015 Z.z, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie.

3. Odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 355 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 59 ods. 1 CMP odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f).

9. Podľa § 60 CMP odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Civilný sporový poriadok v ust. § 355 stanovuje, že odvolanie možno podať len proti tým uzneseniam, proti ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti doterajšej právnej úprave Občianskeho súdneho poriadku účinnnej do 30.6.2016, ktorá naopak taxatívne vypočítavala uznesenia, proti ktorým odvolanie nebolo prípustné. V danej veci súd prvej inštancie rozhodol uznesením, pričom proti tejto forme súdneho rozhodnutia vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vypočítané v § 357 CSP. Civilný mimosporový poriadok koriguje iba určité odchýlky (§ 59) od všeobecnej úpravy a teda aj pre mimosporové konania sa subsidiárne použijú všeobecné ustanovenia o odvolaní v Civilnom sporovom poriadku. V prejednávanej veci podal otec odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP). Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie účastníkov konania nesprávne poučil, keď v poučení napadnutého uznesenia uviedol, že voči napadnutému uzneseniu je prípustné odvolanie. Podľa názoru odvolacieho súdu proti uvedenému uzneseniu nie je možné podať odvolanie, nakoľko rozhodnutie, ktoré súd prvej inštancie vydal, nie je možné subsumovať pod ust. § 357 CSP, v ktorom sú taxatívne uvedené uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým odvolanie je prípustné a tiež prípustnosť odvolania nie je daná ani ust. § 59 CMP, nakoľko rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia § 363 CMP nie je rozhodnutím vo veci samej.

12. Dodáva, že Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok zakotvujú viaceré dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia (§ 334, § 335, § 336 ods. 3, § 337 ods. 3 a § 338 CSP; § 363 CMP), treba však zdôrazniť, že spomedzi všetkých týchto dôvodov pre zrušenie neodkladného opatrenia iba niektoré z nich, konkrétne § 334 a 335 ods. 1 CSP, zakladajú prípustnosť odvolania, čo však nie je prejednávaný prípad.

13. Nakoľko proti napadnutému uzneseniu odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie otca podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).