

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120208800  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120208800.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. A. K., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko u matky na adrese F. č. XX, XXX XX Q., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov, matky: L. T. K., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt a adresa na doručovanie S. č. XX, XXX XX Q., súčasne bydlisko F. č. XX, XXX XX Q., a otca: Q. P., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko J. T. C. P. XX, XXXXX W., M., právne zastúpený: Advokátska kancelária bnt attorneys-at-law, s. r. o. , Cintorínska č. 7, 811 08 Bratislava, zastúpená Mgr. Iva Hulmanová, advokátka, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej V. A. K., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) dňa 20. 04. 2020 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do konania vedeného na tunajšom súde pod č. k. 3P 155/2018. Toto konanie sa vedie na základe návrhu otca doručeného súdu dňa 23. 11. 2018, v ktorom sa otec domáha úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej. V tejto veci ešte nie je na súde prvej inštancie rozhodnuté.

2. Súd uznesením č. k. 3P 155/2018 - 400 zo dňa 05. 05. 2020, právoplatným dňa 18. 05. 2020, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P 26/2020.

3. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadala, aby „súd nahradil súhlas otca maloletej s podaním odhlášky zo súkromnej materskej školy R. P., U. XX, XXX XX. Q. a súčasne nahradil súhlas otca maloletej so zápisom maloletej do štátnej materskej školy v Bratislave v mieste bydliska, do ktorej po zápise dostane rozhodnutie o prijatí“ (doslovné znenie petitu uvedeného v návrhu). Požiadala, aby neodkladné opatrenie platilo (matka mala na mysli zjavne, aby bolo vykonateľné) odo dňa jeho doručenia. Matka až v ďalších podaniach, ktorými doplňovali predmetný návrh, uviedla, že týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada a skonkretizovala predškolské zariadenie, kde by maloletá mala absolvovať predprimárne vzdelávanie a požiadala, aby súd „nahradil súhlas otca s podaním odhlášky zo súkromnej materskej školy R. P., P.J., XXX XX Q. a nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do štátnej materskej školy v mieste bydliska maloletej L.B. B. 9, XXX XX. Q.“. Matka ostatným podaním doručeným súdu dňa 10. 07. 2020, ktorým opätovne doplnila predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, zmenila zariadenie, ktoré by mala maloletá navštevovať z materskej školy na základnú školu - P. S.B. pre S. s I. M. K. (P.), L. XX, XXX XX Q..

4. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletá navštevuje P. Materskú F. M. - P., U. XX, Q., ktorá je súčasťou R. P. Q., U. č. XX, XXX XX Q. (ďalej len „R.“). R. maloletá navštevuje

na základe dohody rodičov, otec s touto materskou škôlkou uzatvoril zmluvu a platí ju. Matka má záujem odhlásiť maloletú z R. a prihlásiť maloletú na predprimárne vzdelávanie do inej materskej školy, štátnej a slovenskej. O zmene materskej školy sa matka dohadovala niekoľko mesiacov, avšak otec nesúhlasí so zmenou súkromnej materskej školy z R. a štátnu slovenskú materskú školu. Otec odmietol podpísať v R. žiadosť o odhlásenie (výpoveď) maloletej z R., odmietol dať výpoveď zmluvy, ktorú má podpísanú s R. a následne podpísať žiadosť o prihlásenie maloletej na predprimárne vzdelávanie do slovenskej materskej školy. Prihlášky do novej slovenskej materskej školy sa podávajú do 15. 05. 2020, maloletá by mohla do materskej školy nastúpiť od 01. 09. 2020. Výpoveď v R. je možné podať len dva krát do roka a to v máji a v októbri, preto je potrebné podať výpoveď do 31. 05. 2020. Na podanie výpovede, odhlášky, je potrebný súhlas oboch rodičov maloletej. Podanie výpovede, odhlášky, iba matkou, bez súhlasu a podpisu otca, by nebolo R. akceptované. Matka svoj zámer zmeniť materskú školu maloletej odôvodnila tým, že R. maloletej neprospeje z hľadiska nemeckého jazyka a dieťa nemá tým, že navštevuje nemeckú materskú školu dostatočnú slovnú zásobu v slovenskom jazyku. Maloletá nastupuje od septembra v školskom roku 2020/2021 do predprimárneho vzdelávania, počas ktorého by mala získať dostatočnú jazykovú výbavu pre nástup do základnej školy. Maloletá, i napriek tomu, že od mája 2018 žije na Slovensku, neovláda slovenský jazyk v takom rozsahu, aby mohla navštevovať slovenskú základnú školu, chýba jej správna výslovnosť, gramatika. Ak by i naďalej navštevovala R., nezvládla by následne slovenský školský systém, ak by R. ďalej pokračovala v povinnej školskej dochádzke na v slovenskej základnej škole. Matka uvádzala, že R. nie je pre maloletú tak prínosná z hľadiska nemeckého jazyka ako očakávala. V R. je 90% slovenských detí, ktorí profitujú z 10% nemecky alebo bilingválne (slovensky a nemecky) hovoriacich detí. Mnohé učiteľky nie sú Nemky, a preto hovoria nemecky nesprávne. Úroveň učiva v R. nie je porovnateľná s úrovňou učiva v Nemecku. Nároky na maloleté deti, kvôli slabšiemu ovládaniu nemeckého jazyka, sú nižšie ako v Nemecku. Maloletá sa tak v takomto jazykovom prostredí nerozvíja a nenapreduje v nemeckom jazyku. Maloletá sa najviac rozvíja v nemeckom jazyku intenzívnym kontaktom (osobne, telefonicky, videotelefónom) s otcom, s ktorým komunikuje nemecky. Matka ďalej v návrhu uviedla, že v neposlednom rade je dôvodom na zmenu materskej školy i jej finančná situácia. R. síce platí otec, ale platí ju dobrovoľne nad rámec výživného (otec platí výživné vo výške 450 Eur), preto matka nemá istotu, či tento vysoký výdavok na vzdelanie maloletej bude otec platiť i v budúcnosti. Matka poukázala na to, že v tejto ekonomicky neistej dobe je pre ňu ekonomicky únosné a stabilné umiestnenie maloletej v štátnej materskej škole s minimálnymi mesačnými poplatkami. Matka v návrhu uviedla, že by rada dala prihlášku do viacerých štátnych materských škôlok v okolí ich bydliska (neuviedla konkrétne do ktorých) a chela by, aby o rok maloletá navštevovala S. F. na W. ulici alebo L. ulici v Q..

5. Následne matka doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla (uviedla iba materská škola v Q. v mieste bydliska), konkrétnu štátnu materskú školu, ktorú by podľa jej názoru mala maloletá navštevovať a uviedla L. škola B. X, XXX XX Q..

6. Dňa 25. 05. 2020 matka opäť doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem iného, vyjadrila sa v tomto podaní i k vyjadreniu otca k jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Dňa 02. 06. 2020 matka opäť doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že R. od 01. 06. 2020 do 31. 08. 2020 jednostranne zmenila prevádzkový poriadok. Deťom predškolského veku poskytuje opateru od 07. 30 do 13. 30 hod. Keďže matka v súčasnej dobe rozbieha vlastné podnikanie, má minimálnu možnosť maloletú vyzdvihovať zo R. sama. Musela by si zabezpečiť cudziu osobu, ktorú by musela zaplatiť, aby maloletú zo R. v prípade potreby vyzdvihovala, čím by sa zvýšili náklady na starostlivosť o maloletú. Iné štátne materské škôlky, vrátane ňou navrhovanej L. škola B. ponúkajú pre deti bežné prevádzkové hodiny do 16. 30 hod.

8. Súd doručil návrh na nariadenie neodkladného nariadenia kolíznej opatrovníčke maloletej. Kolízna opatrovníčka maloletej dňa 28. 06. 2020 doručila súdu jej vyjadrenie v danej veci. Uviedla, že stanoviská a argumenty rodičov sú tak diametrálne odlišné, že nie je možné z ich strany zaujať vo veci jednoznačné stanovisko, a preto rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

9. Súd doručil návrh na nariadenie neodkladného nariadenia otcovi. Otec sa vyjadril k tomuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol v ňom, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody medzi rodičmi pri výbere vzdelania maloletej - pri výpovedi zmluvy so súkromnou nemeckou materskou školou a odhlásení z

tejto materskej školy a následnom prihlásení maloletej do novej štátnej slovenskej materskej školy. Otec uviedol, že v danej veci nie sú dané dôvody (procesné a skutkové) na vydanie neodkladného opatrenia a preto žiadal návrh matky zamietnuť. Súčasne žiadal návrh matky zamietnuť z dôvodu, že nahradenie súhlasu otca v danej veci nariadením neodkladného opatrenia by bolo procesne neobhájiteľné, keďže ide o vážny zásah súdu do rodičovského práva otca. Do dňa podania tohto návrhu matkou nedošlo k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov maloletej, na strane maloletej alebo jej oboch rodičov nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu takéhoto výrazného zásahu súdu do práv jedného z rodičov a to bez pojednávania a príslušného dokazovania vo veci. Otec považuje za dôležité, aby maloletá i naďalej navštevovala súkromnú nemeckú materskú školu, v ktorej detský i učiteľský kolektív komunikujú v nemčine, kde maloletá prichádza do kontaktu s nemeckou kultúrou, ktorej štandardy vychádzajú z nemeckého školského systému. Otec má za to, že denný kontakt maloletej s nemeckým jazykom je pre maloletú dôležitý, rovnako ako denný kontakt maloletej so slovenským jazykom, keďže oba jazyky sú jej rodnými jazykmi. Otec má za to, že za posledné roky maloletá niekoľko krát menila škôlkarske prostredie (z rozhodnutia matky maloletá od prvého roku jej života vystriedala štyri rôzne predškolské zariadenia, i súkromnú nemeckú materskú školu vybrala maloletej matka) a preto chce, aby bola pred nástupom do základnej školy čo najviac stabilizovaná. Podľa otca nie je dôvod k opätovnej zmene predškolského zariadenia. Maloletá je v súkromnej nemeckej materskej škole spokojná, je tam zastabilizovaná v detskom i učiteľskom kolektíve, cíti sa tam dobre. V novej slovenskej materskej škole by si na rok musela zvykať na nový detský a učiteľský kolektív, na nový školský systém, ktorý je odlišný od nemeckého školského systému. Maloletá už o rok má nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, a o to viac nepovažuje za vhodné meniť materskú školu rok pred nástupom na základnú školu.

10. Matka, tak ako to už súd vyššie uvádzal v bode 3 tohto rozhodnutia, ostatným podaním doručeným súdu dňa 10. 07. 2020, ktorým opätovne doplnila predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, zmenila zariadenie, ktoré by mala maloletá navštevovať na súkromnú školu Súkromnej základnej školy pre žiakov s intelektovým nadaním K. (P. K.), L. č. XX, XXX XX Q.. Matka uviedla, že dňa 27. 06. 2020 dala otestovať maloletú v Súkromnom centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, L. č. XX, XXX XX Q., zriaďovateľom ktorého je K. M., n. o., kde bolo maloletej diagnostikované napriemerné intelektové nadanie maloletej. Podľa matky na základe tohto testu bolo automaticky vydané rozhodnutie o prijatí na predprimárne vzdelávanie maloletej od 01. 09. 2020 v Súkromnej základnej škole pre žiakov s intelektovým nadaním K. (P. K.), L. č. XX, XXX XX Q.. Súd konštatuje, že matka takéto rozhodnutie školy nepredložila. Z matkou predloženej správy automatické prijatie maloletej na túto základnú školu, dokonca do 2. ročníka, tak ako to uvádza matka, nevyplýva. Matka tieto nové skutočnosti mailom dňa 0. 07. 2020 otcovi maloletej oznámila. Otec sa k týmto skutočnostiam nevyjadril, odmieta s ňou o tom komunikovať, odmieta dať súhlas, aby maloletá mohla absolvovať predprimárne vzdelávanie v tomto novom zariadení. Matka uviedla, že maloletá bola prijatá do 2. ročníka (od 5 rokov). Matka predložila súdu Správu z psychologického vyšetrenia P. centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, L. č. 60, XXX XX Q. zo dňa 01. 07. 2020. Poukazovala na to, že z tejto správy vyplýva, že maloletá je dieťa so všeobecne intelektovým nadaním, a teda so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami podľa ustanovenia § 2 zákona č. 245/2008 Z. z. Podľa správy žiak so všeobecným intelektovým nadaním je žiakom so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami a v rámci jeho integrácie je možné uplatniť špecifické organizačné formy vzdelávania v zmysle ustanovenia § 103 zákona č. 245/2008 Z. z. a vyhlášky č. 307/2008 Z. z. napr. preskočenie ročníka, vstup do prvého ročníka pred dosiahnutím šiesteho roku veku, navštevovanie niektorých predmetov vo vyššom ročníku.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 306/2008 Z. z. o materskej škole dieťa sa do materskej školy prijíma na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu, ktorú predloží riaditeľovi spolu s potvrdením o zdravotnom stave dieťaťa od všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, zákonný zástupca predloží aj vyjadrenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Rozhodnutie o odklade plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa predloží zákonný zástupca riaditeľovi materskej školy spravidla do 15. apríla. Rozhodnutie o dodatočnom odklade plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa predloží zákonný zástupca spolu so žiadosťou o prijatie dieťaťa do materskej školy aj s potvrdením o zdravotnom stave dieťaťa od všeobecného lekára pre deti a dorast. Dieťa po dovŕšení dvoch rokov veku môže byť prijaté do materskej školy, ak sú vytvorené vhodné materiálne, personálne a iné potrebné podmienky.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 306/2008 Z. z. o materskej škole do materskej školy sa prijímajú deti priebežne alebo pre nasledujúci školský rok. Miesto a termín podávania žiadosti pre nasledujúci školský rok zverejní riaditeľ po dohode so zriaďovateľom na budove materskej školy a inom verejne dostupnom mieste spravidla od 15. februára do 15. marca. Riaditeľ spolu s miestom a termínom zverejní aj podmienky prijímania detí do materskej školy. Prednostne sa prijímajú deti, ktoré dovŕšili piaty rok veku, deti s odloženou povinnou školskou dochádzkou a deti s dodatočne odloženou povinnou školskou dochádzkou. Ostatné podmienky prijímania detí určí riaditeľ a po prerokovaní s pedagogickou radou školy zverejní na viditeľnom mieste.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 245/ 2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov predprimárne vzdelanie získa dieťa absolvovaním posledného ročníka vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v materskej škole. Dokladom o získanom stupni vzdelania je osvedčenie o absolvovaní predprimárneho vzdelávania, ktoré sa vydáva na základe žiadosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 245/ 2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na predprimárne vzdelávanie v materských školách sa prijíma spravidla dieťa od troch do šiestich rokov jeho veku; výnimočne možno prijať dieťa od dvoch rokov veku. Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a ktorému bol odložený začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky alebo mu bolo dodatočne odložené plnenie povinnej školskej dochádzky.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 245/ 2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na predprimárne vzdelávanie sa prednostne prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo piaty rok veku, dieťa s odloženým začiatkom plnenia povinnej školskej dochádzky a dieťa s dodatočne odloženým začiatkom plnenia povinnej školskej dochádzky.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 245/ 2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ materskej školy po dohode so zriaďovateľom určí miesto a termín na podávanie žiadosti na prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie pre nasledujúci školský rok a podmienky na prijatie zverejní v mieste sídla materskej školy obvyklým spôsobom.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 245/ 2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ materskej školy rozhoduje o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie podľa osobitného predpisu. V rozhodnutí o prijatí dieťaťa môže určiť adaptačný alebo diagnostický pobyt dieťaťa v materskej škole, ktorý nesmie byť dlhší ako tri mesiace. V materskej škole pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami môže diagnostický pobyt dieťaťa presiahnuť dobu tri mesiace, nesmie byť ale dlhší ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 103 ods. 1 zákona č. 245/ 2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) výchova a vzdelávanie detí s nadaním alebo žiakov s nadaním sa uskutočňuje v školách podľa tohto zákona so zameraním na rozvoj

a) intelektového nadania detí a žiakov  
1. všeobecného intelektového nadania,  
2. špecifického intelektového nadania,

b) umeleckého nadania detí alebo žiakov,  
c) športového nadania detí alebo žiakov.

Podľa ustanovenia § 103 ods. 2 školského zákona intelektovým nadaním detí a žiakov sa rozumie vysoko nadpriemerne rozvinuté poznávacie schopnosti v jednej alebo viacerých intelektových oblastiach. Žiaci so všeobecným intelektovým nadaním sú žiakmi so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na základe diagnostiky vykonanej zariadením výchovnej prevencie a poradenstva.

Podľa ustanovenia § 103 ods. 5 školského zákona výchova a vzdelávanie detí s nadaním alebo žiakov s nadaním sa uskutočňuje prostredníctvom vzdelávacích programov zameraných na príslušné nadanie.

Podľa ustanovenia § 103 ods. 6 školského zákona v školách so zameraním podľa odseku 1 sa vytvárajú podmienky pre rozvoj príslušného nadania detí a žiakov uplatňovaním špecifických výchovných a vzdelávacích metód a organizačných foriem vyučovania.

Podľa ustanovenia § 103 ods. 7 školského zákona pre rozvíjanie nadania vytvárajú

- a) inštitucionálne podmienky zriaďovateľa,
- b) individuálne podmienky školy.

Podľa ustanovenia § 103 ods. 9 školského zákona Individuálne podmienky pre rozvíjanie nadania sa deťom s nadaním alebo žiakom s nadaním vytvárajú tým, že sa im umožní

- a) vzdelávať sa v predmetoch vzdelávacieho programu základnej školy v materskej škole,
- b) prijatie do školy pred dosiahnutím šiesteho roku veku,
- c) rozšírené vyučovanie predmetov, v ktorých prejavujú nadanie, v základnej škole a strednej škole,
- d) preradenie do vyššieho ročníka bez absolvovania predchádzajúceho ročníka,
- e) absolvovanie viacerých ročníkov počas jedného školského roka,
- f) absolvovanie jedného alebo viacerých predmetov vo vyššom ročníku,
- g) získať príslušný stupeň vzdelania poskytovaného strednou školou za dobu kratšiu ako určuje vzdelávací program príslušného učebného alebo študijného odboru,
- h) súčasne študovať predmety alebo odbory vzdelávania stredných škôl, v ktorých prejavujú nadanie, ak ide o žiaka základnej školy,
- i) vzdelávať sa v základnej škole podľa individuálneho učebného plánu alebo programu,
- j) vzdelávať sa v strednej škole podľa individuálneho učebného plánu,
- k) diferencované vzdelávanie skupiny žiakov s nadaním v triede alebo mimo triedy.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 školského zákona školou pre deti s nadaním alebo žiakov s nadaním je len škola, ktorá zabezpečuje vzdelávanie týchto detí alebo žiakov vo všetkých triedach a vo všetkých ročníkoch. Pre deti s nadaním a žiakov s nadaním sa zriaďujú tieto školy:

- a) materské školy,
- b) základné školy,
- c) stredné školy.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 1 školského zákona do škôl alebo tried pre deti s nadaním alebo žiakov s nadaním sa prijímajú deti alebo žiaci, u ktorých bolo na základe pedagogickej diagnostiky zameranej na ich vedomostnú úroveň, skúšok na overenie špeciálnych schopností, zručností a nadania, ktorých súčasťou je psychodiagnostické vyšetrenie, 60) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20200701>> na preukázané nadanie podľa § 103 ods. 1 písm. a) prvého bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20200701>>.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 2 školského zákona do škôl alebo tried pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním sú prijímaní žiaci na základe žiadosti zákonného zástupcu po diagnostike vykonanej zariadením výchovnej prevencie a poradenstva.

12. Súd rozhodujúci o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane jej doplnení, sa oboznámil s návrhom matky, všetkými jej doplneniami, s listinnými dôkazmi predloženými matkou spolu s návrhom a jeho doplneniami, vyjadrením otca, s vyjadrením kolíznej opatrovníčky, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 3P 155/2018, ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

13. Súd na základe neodkladného opatrenia podaného matkou, na základe jej následných doplnení, z vyjadrenia otca k tomuto návrhu, zistil, že rodičia sa nevedenia dohodnúť na ďalšom vzdelávaní maloletej.

14. Matka pôvodne v návrhu žiadala, aby súd „nahradil súhlas otca s podaním odhlášky zo súkromnej materskej školy Detsche P., U. č. XX, XXX XX Q. a nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do

štátnej materskej školy v mieste bydliska maloletej L. škola B. 9, 8X1 XX Q.“. Matka teda žiadala nahradenie súhlasu otca s odhlásením z jednej materskej školy a prihlásením do druhej materskej školy. Matka podaním doručeným súdu dňa 10. 07. 2020, však výrazne zmenila svoj pôvodný návrh (zmena materskej školy) a žiadala, aby súd „nahradil súhlas otca s podaním odhlášky zo súkromnej materskej školy Detsche Schule, U. č. XX, XXX XX Q. a nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do základnej školy - P. základná škola pre žiakov s intelektovým nadaním K. (P. K.), Majerníkova č. XX, XXX XX Q.. Matka teda žiadala nahradenie súhlasu otca s odhlásením z jednej materskej školy a prihlásením, ale už do základnej školy, keďže maloletá je dieťa so všeobecne intelektovým nadaním, a teda so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami podľa ustanovenia § 2 zákona č. 245/2008 Z. z. a žiak so všeobecným intelektovým nadaním je žiakom so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami a v rámci jeho integrácie je teda možné uplatniť špecifické organizačné formy vzdelávania v zmysle ustanovenia § 103 zákona č. 245/2008 Z. z. a vyhlášky č. 307/2008 Z. z. ( vstup do prvého ročníka pred dosiahnutím šiesteho roku veku) .

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a z obsahu doposiaľ vykonaného dokazovania pričom prihliadol na všetko, čo v konaní vyšlo najavo.

16. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len "CSP") nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ustanovenia § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia, vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ustanovenie § 326 CSP).

18. Súd všeobecne uvádza, že neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez

vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Názor súdu vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až § 368 Civilného mimosporového poriadku, ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s vydaním neodkladných opatrení predovšetkým v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

19. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré uviedla matka vo svojom návrhu i vo všetkých jej následných doplneniach, dospel súd k záveru, že v danom prípade matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej. Súd rozhodujúci o návrhu matky konštatuje, že v danom prípade sa nejdená ani o jeden z vyššie uvedených prípadov, kedy bolo potrebné v danej veci rozhodnúť, tak že by súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Nadväzujúc na uvedené súd uzavrel, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na požadované nahradenie súhlasu otca s vypovedaním zmluvy, ktorú má uzatvorenú otec s nemeckou súkromnou materskou škôlkou (túto zmluvu súd k dispozícii ani nemá, matka ani otec ju nepredložili) a odhlásením tak maloletej z tejto súkromnej materskej škôlky a následné nahradenie súhlasu otca so zápisom alebo dokonca už s nástupom (ak by skutočne už existovalo rozhodnutie súkromnej základnej školy o prijatí maloletej, ktoré však súd nemá k dispozícii, pretože matka ho nepredložila, iba sa na jeho existenciu odvolávala) maloletej do už základnej súkromnej školy, pretože skutočnosti tvrdené matkou neboli pre prijatie záveru, že je potrebné bez ďalšieho dokazovania rozhodnúť práve formou neodkladného opatrenia (vzhľadom na jeho účel), postačujúce. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú, a ani z obsahu spisu nezistil, potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Súd dáva do pozornosti obom rodičom, že právo rozhodovať o záležitostiach maloletej, vrátane jej vzdelania, o to viac, že maloletá je dieťa so všeobecne intelektovým nadaním a teda so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami, patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletého dieťaťa, je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je z doposiaľ predložených listín nesporné, že rodičia sa na ďalšom vzdelávaní maloletej nevedia dohodnúť, spolu nekomunikujú, sú dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa je vecou podstatnou. Avšak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné nahradiť súhlas druhého rodiča v otázke odhlásenia maloletej zo súkromnej nemeckej materskej školy, nie je možné nahradiť prejav vôle otca s úkonom, vypovedaním zmluvy, ktorú má otec podpísanú s touto materskou školou, nie je možné následne nahradiť súhlas otca so zapísaním, nástupom (súdu nie je zrejmé a ani to nemá preukázané, v akom štádiu je tento proces prijatia maloletej) do už základnej školy, a to s poukazom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia a spôsob rozhodovania o neodkladnom opatrení (bez pojednávania, bez vykonávania dokazovania). Súd má za to, vychádzajúc i zo súdnej praxe, že nahradenie súhlasu druhého rodiča na odhlásenie z materskej školy a zápis (nástup) maloletého dieťaťa do základnej školy, je predmetom rozhodovania vo veci samej na základe návrhu ktoréhokoľvek rodiča. Preto je vecou rodičov, aby v prípade, ak sa nedohodnú vo veci ďalšieho vzdelávania maloletej (či ostane v materskej škole a ktorej alebo odíde z materskej školy a nastúpi predčasne na základnú školu v zmysle jej diagnostiky ako dieťa so všeobecne intelektovým nadaním, a teda so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami) podali na tunajší súd návrh vo veci samej, kde súd by na základe dokazovania rozhodoval o tejto veci. Tým, že súd nevyhovel matke, neprivodil maloletej obavu ohrozenia jej záujmov, pretože maloletá môže i naďalej riadne pokračovať do doby kým sa rodičia nedohodnú alebo vo veci samej rozhodne súd, v návšteve súkromnej nemeckej materskej školy, ktorá je obsahom učiva na nadpriemernej intelektovej úrovni, takže návštevou maloletej tejto materskej školy nevznikne maloletej žiadna intelektová ujma.

21. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.