

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/129/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202046  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620202046.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., časť G. U. H. č. XXX, dieťa rodičov: matky Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., časť G. U. H. č. XXX a otca M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., časť G. U. H. č. XXX, zastúpeného C. C. G., R. R., U. E. č. X na základe plnej moci, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého G. B. T. do jeho starostlivosti, matku zaviazá platením výživného v sume 150 eur mesačne a styk maloletého s matkou ponechá v neobmedzenom rozsahu. Otec návrh zdôvodnil tým, že tunajší súd rozsudkom sp. zn. 10P/99/2017 zo dňa 19.11.2018 rozviedol jeho manželstvo s matkou maloletého, na čas po rozvoze zveril maloleté deti pochádzajúce z manželstva a to mal. R. H. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. G. B. T. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného na mal. R. H. sumou 170 eur mesačne a na mal. G. B. sumou 150 eur mesačne vždy do 20 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, upravil styk otca s deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi každý páry vikend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a ďalej počas sviatkov a školských prázdnin v rozsahu uvedenom v predmetnom rozsudku.

2. Od rozvodu manželstva došlo k zmene ohľadom starostlivosti rodičov o mal. R. H. na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/71/2020 zo dňa 05.06.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne, všetko s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia, teda od 05.06.2020.

3. Dôvody, pre ktoré otec žiada aktuálnym návrhom zveriť aj maloletého G. B. do svojej osobnej starostlivosti, sú vo väčšine rovnaké ako v prípade R. H., ale existujú aj ďalšie závažné dôvody a to, že matka nerešpektuje právoplatný rozsudok súdu o úprave styku otca s maloletým, resp. že tento rozsudok vedome porušuje. Matka s otcom takmer vôbec nekomunikuje, odmieta mu oznámiť, kde sa s maloletým G. zdržiava, odmieta umožniť styk s otcom a posledné 2 - 3 mesiace matka nekomunikuje ani so starším synom G., na ktorého situácia negatívne vplyva najmä s poukazom na to, že správaním matky mu bol znemožnený kontakt s mladším bratom, čo R. spôsobuje značnú traumú a depresie.

4. Vzhľadom na uvedené, ale najmä z vecného a časového dôvodu sa otcovi javí ako najvhodnejšie, najúčinnnejšie a najefektívnejšie vyriešenie súčasnej situácie nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí aj mal. G. B. T. do jeho osobnej starostlivosti, čím sa zabráni matke naďalej konať

svojvoľne a nerešpektovať, resp. vedome porušovať rozhodnutia súdov, ktoré určili termíny styku otca s mal. deťmi. Preto navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu.

5. Súd po oboznámení s návrhom, s obsahom pripojených listín a spisov tunajšieho súdu zistil, že rozsudkom sp. zn. 10P/99/2017 zo dňa 19.11.2018 Okresný súd Topoľčany rozviedol manželstvo rodičov maloletého, na čas po rozvode zveril mal. deti T. - R. H. a G. B. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, zaviazal otca prispievať na výživu mal. R. H. sumou 170 eur mesačne a na mal. G. B. sumou 150 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť u oboch vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s nimi každý párný víkend v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod., počas letných školských prázdnin od 15.07 do 31.07 a od 15.08 do 31.08 každý rok v čase od 9,00 hod. prvého dňa do 17,00 hod. posledného dňa, počas vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 25.12 od 15,00 hod. do 26.12 do 17,00 hod. a každý nepárny rok v čase od 23.12 od 15,00 hod. do 24.12 do 17,00 hod., počas novoročných sviatkov každý párný rok od 31.12 od 9,00 hod. do 01.01 nasledujúceho roka do 15,00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať si maloleté deti v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletých a po ukončení styku v určený deň a hodinu je povinný deti matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

6. Súd tiež rozsudkom podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine uložil výchovné opatrenie a to povinnosť oboch rodičov a maloletým deťom T. podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii D.. Y. I., klinickej psychologičky so sídlom F., ul. XX. U. XXXX/XX po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

7. V bodoch VII. a VIII. rozsudku súd rozhodol o trovách konania.

8. Proti rozsudku podal odvolanie otec a to voči výrokom o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky, o určení výživného a o úprave styku, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 9CoP/10/2019 zo dňa 19.9.2019, právoplatným dňa 22.10.2019 napadnutý rozsudok potvrdil.

9. Uznesením sp. zn. 10P/71/2020 zo dňa 05.06.2020, v ten istý deň vykonateľným a právoplatným dňa 16.07.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého R. H. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého R. H. T. sumou 50 eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Styk maloletého R. H. T. s matkou bude v neobmedzenom rozsahu.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Neodkladné opatrenie súd nariadi na návrh, pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má neodkladné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa neodkladné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o mal., resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporových (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovvať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotno-právny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenia. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

11. Súd po oboznámení s návrhom otca a obsahom pripojených spisov sp. zn. 10P/99/2017 a 10P/71/2020 dospel k záveru, že nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože súd nezistil žiadne také skutočnosti a otec nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali dočasnú úpravu pomerov maloletého G.. Otec v návrhu tvrdí, že matka mu neumožňuje styk s maloletým, na ktorý má podľa rozvodového rozsudku právo, že matka rozhodnutia súdu nerešpektuje a vedome ho porušuje. V takom prípade však prichádza do úvahy výkon rozhodnutia, ktorého sa otec môže domáhať podaním návrhu na výkon právoplatného rozhodnutia súdu o styku s maloletým dieťaťom. Súd na základe doteraz zisteného skutkového stavu nemá preukázané, že je potrebné dočasne, nariadením neodkladného opatrenia, upravovať pomery maloletého jeho dočasným zverením otcovi, preto návrh otca zamietol. Súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa, najmä aktuálnych pomerov jednak u maloletého, jednak u jeho rodičov sú predmetom skúmania v konaní vo veci samej (o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu), v ktorom sa vykonáva riadne a podrobné dokazovanie za účelom stanovenia takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.