

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419010182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného U. Z., trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h/ Tr. zák. a prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky, podaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.02.2020, sp. zn. 4T/47/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 17. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie Okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch

z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku, oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaného U. Z., pre skutok, že

dňa 06. júla 2015 o 16.00 hod. riadil vozidlo záchranej zdravotnej služby značky S. H. evidenčného čísla G. XXX W. so zapnutým zvukovým a svetelným výstražným znamením po D. ceste v obci N., kde v blízkosti križovatky tejto cesty s Ulicou N. D. v rozpore s ustanovením § 4 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla a oneskorene zareagoval na pohyb osobného motorového vozidla značky T. T. evidenčného čísla D.. XXX W. smerom k stredu vozovky, pričom toto vozidlo dávalo znamenie o zmene smeru svojej jazdy doľava, v rozpore s ustanovením § 15 odsek 3 tohto zákona, podľa ktorého vodič nesmie pri predchádzaní ohroziť ani obmedziť vodiča vozidla, pred ktoré sa po predídení zaraďuje; pritom je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy a pri predchádzaní musí zachovávať dostatočný bočný odstup od predchádzaného vozidla a v rozpore s ustanovením § 15 odsek 5 písmeno b) a písmeno d) tohto zákona, podľa ktorého vodič nesmie predchádzať, ak by sa nemohol bezpečne zaradiť pred vozidlo alebo pred vozidlá, ktoré chce predísť, a ak vodič pred ním idúceho vozidla dáva znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, v dôsledku čoho pri predchádzaní pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla značky T. T. došlo k zrážke s týmto vozidlom, následkom čoho vozidlo záchranej zdravotnej služby narazilo do označovníka vedenia plynu a do betónového stĺpa elektrického vedenia a následne došlo k prevráteniu vozidla záchranej zdravotnej služby na pravý bok na vozovku, v dôsledku poškodená A.. F. H., narodená X. O. XXXX v Z., trvale bytom R., G. XXXX/X., cestujúca vo vozidle záchranej zdravotnej služby značky S. H. utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, tržné rany na pravej hornej končatine s cudzím telesom, traumatické poškodenie lakťového nervu s predpokladanou dobou liečenia v trvaní 8 až 10 týždňov, poškodená vodička osobného

motorového vozidla značky T. T. R. O., narodená XX. D. XXXX v D. R., bytom D. R., D. XXXX/XX, utrpela zmliaždenie hlavy ľahkého stupňa v oblasti čela vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní do 23. júla 2015 a poškodený F. O., narodený dňa XX. M. XXXX v R., trvale bytom N., F. XXXX/X utrpel zmliaždenie hlavy minimálneho stupňa v oblasti čela vľavo s dobou liečenia v trvaní do 3 dní, pričom došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie na 66 odberných miestach na dobu 57 minút, čím spôsobil poškodenej Západoslovenskej distribučnej, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, škodu vo výške 1.300,00 €, právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona a prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, poškodených

- R.X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R., D. XXXX/XX, prechodne bytom N., F. X,
- Západoslovenskú distribučnú, a. s. so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36361518,
- Sociálnu poisťovňu, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. 29 augusta 8 a 10, IČO: 30807484,
- Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta číslo 2, IČO: 35 937 874, s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podala odvolanie Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch a argumentovala tým, že

- s poukazom na ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno c/, 40 odsek 1, 3 odsek 2 písmeno c/ a § 4 odsek 2 písmeno a/ až f/ zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ani vodič vozidla s právom prednostnej jazdy nemá pri vykonávaní takejto jazdy neobmedzené možnosti, je povinný dbať na potrebnú opatrnosť, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil,
- technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna jazda obžalovaného, no i nesprávna technika jazdy poškodenej R.X., ktorá nesprávne reagovala na vozidlo s právom nesprávnej (správne prednostnej) jazdy,
- zo znaleckých posudkov Ing. Kamila Lacka a Ing. Martina Lukáčika, PhD., je možné vyvodiť, že obžalovaný pri riadení sanitného vozidla išiel neprimerane rýchlo a ak poškodená nemohla zaregistrovať prichádzajúcu sanitku, príčinou nehody bola len nesprávna jazda sanitky vedenej obžalovaným. Je možné sa domnievať, že poškodená sanitku videla, ale sa mylne domnievala, že odbočovacím manévrom jej stihne uvoľniť cestu,
- zavinenie obžalovaného je treba hodnotiť prinajmenšom z jeho nedbanlivosti, pretože videl odbočujúce vozidlo pred sebou dávajúce znamenie o smere jazdy, ale mal predovšetkým v rámci dbania na povinnú opatrnosť, prispôbiť rýchlosť ním vedeného vozidla aktuálnej situácii. Oprávnené sa nemohol domnievať, že poškodená s vozidlom jazdiacim pred ním na jeho zareaguje,
- zavinenie zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona spočíva prinajmenšom v nevedomej nedbanlivosti obžalovaného, nakoľko tento musel byť ako vodič uzročený, že keď prechádza popri stĺpoch elektrického vedenia v prípade kolízie vozidiel sa môžu tieto poškodiť,
- obžalovaný porušil ustanovenia § 40 odsek 1 zákona o cestnej premávke,
- ak pri vzniku následku spolupôsobilo viac príčin, treba hodnotiť každú príčinu osobitne a určiť jej dôležitosť z hľadiska následku. Konanie obžalovaného, aj keď je len jedným článkom reťaze príčin, je príčinou následku aj vtedy, keď by následok nenastal bez pričinenia tretej osoby. Ak mal súd pochybnosti o rozsahu miery zodpovednosti obžalovaného, mohol aplikovať zásadu in dubio pro reo, a to v rozsahu existujúcich pochybností, nie však akúkoľvek jeho zodpovednosť za zavinenie,
- ak súd I. stupňa dospel k záveru, že obžalovaný neporušil dôležitú povinnosť, mohol pri konštatovaní existencie zavinenia obžalovaného právne hodnotiť len ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Záverom odvolateľka navrhla podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného poriadku, zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 322 odsek 4 písmeno a/ Trestného poriadku, vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ernesta Botku, ktorý zdôraznil, že

- poškodená pri vedení motorového vozidla sa dostatočne nevenovala riadeniu tohto,
- je zrejmy značný stupeň spoluviny poškodenej,
- poškodená skrížila dráhu náhle a neočakávane.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na argumentácii odvolateľky.

Obhajca považoval odvolanie za nedôvodné. Obžalovaný sa s jeho prednesom stotožnil.

Krajský súd v Nitre po doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí týkajúcom sa referencií osoby obžalovaného, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie.

Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Súd I. stupňa pri vykonávaní dokazovania nezanedbal žiadnu zo základných zásad trestného konania a jednotlivé dôkazy realizoval v zmysle špecifických ustanovení Trestného poriadku. Samotné konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku ani procesnými stranami nebolo napádané.

Predmetom sporu sa stalo vyhodnotenie dôkazov z pohľadu žalovateľa a procesnej strany obžalovaného. V tomto smere boli vykonané výsluchy na nehode zúčastnených osôb predovšetkým U. Z., poškodenej R. O., poškodenej A. F. H., svedka A. D.. Techniku jazdy z pohľadu predídania dopravnej nehody odkryli obaja znalci Ing. Kamil Lacko - Bartoš a Ing. Martin Lukášik, PhD..

Dominantným z pohľadu výpovednosti bol videozáznam z kamery umiestnenej v strede čelného skla sanitky vedenej obžalovaným.

V tomto smere bolo možné konštatovať, že súd I. stupňa vykonal dostatočný objem dôkazov, na podklade ktorých bolo možné vo veci rozhodnúť.

Je potrebné prisvedčiť, že k dopravnej nehode medzi oboma vyššie spomínanými vozidlami došlo za spoluúčasti obžalovaného i poškodenej R. O., avšak s nerovnakou intenzitou oboch aktérov.

Obaja znalci odvetvia nehôd v cestnej premávke a znalecká organizácia EXPERT GROUP, k.s., hodnotia príčiny vzniku dopravnej nehody z technického hľadiska jednak na strane obžalovaného - vysokej rýchlosti a nerefektovaní svetelného ukazovateľa o úmysle odbočiť doľava vodičkou jazdiacej pred ním, na strane poškodenej - nevenovanie sa pozornosti riadeniu motorového vozidla, nesledovanie situácie za vozidlom a nedanie prednosti vozidlu s právom prednostnej jazdy, právne hodnotenie situácie z pohľadu rešpektovania či nerešpektovania príslušných ustanovení cestného zákona zostalo na zodpovednosti súdu I. stupňa.

Z pohľadu skutkového odvolací súd zdôrazňuje, že sanitka vedená obžalovaným sa pohybovala v obci na takom úseku cesty, že poškodená R. O. mohla s dostatočným časovým predstihom zareagovať na prichádzajúcu sanitku aj s ohľadom na intenzitu zvukového signálu, ktorý bol na sanitke zapnutý a ktorý musel mať zvýšený efekt zvuku v domoradí priklenutom k ceste.

Nebolo možné uveriť snahe poškodenej „vyvinúť“ sa podielu na vzniku dopravnej nehody slovami: „Toto vozidlo (sanitku) som pred samotným nárazom vôbec nevidela a ani nepočula“ (zápisnica o výsluchu R. O. z 26.8.2015), pri tichu v aute a zapnutom rádiu nízkeho zvuku. Prijatie takejto verzie opisu skutku, by malo za následok zásadne spochybníť schopnosť tejto vodičky vlastnými zmyslami riadiť motorové vozidlo a ním sa pohybovať v cestnej premávke.

Odvolateľka opierajúc sa o závery znalca Ing. Martina Lukášika, PhD. vyberá, že ak aj vodička vozidla T. T., mohla sluchom zaregistrovať zvukové výstražné znamenie sanitky, potom prvým rozhodujúcim prvkom technickej príčiny vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča sanitky a druhým bola aj nesprávna technika jazdy vodičky vozidla T. T..

Takto konštatovaný záver znalca o „technickej“ príčine vzniku dopravnej nehody, už bol vyslovený v špekulatívnej rovine.

Nemožno na strane poškodenej relativizovať jej /ne/schopnosť zareagovať na prichádzajúcu sanitku a na strane druhej byť voči obžalovanému rigoróznym v jeho povinnostiach. Je nutné pripomenúť, že vodič s právom prednostnej jazdy je povinný dbať na potrebnú opatrnosť tak, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil, no zároveň tak musí konať takmer vždy vo vyššej rýchlosti, čím sú obmedzené jeho reakčné schopnosti. Z toho dôvodu zákon o cestnej premávke presne definuje, ako je povinný účastník cestnej premávky sa správať pri strete s vozidlom s právom prednostnej jazdy.

Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že vozidlo vedené obžalovaným nielen že malo právo prednostnej jazdy, svetelne i zvukovo signalizovalo túto skutočnosť, ale zároveň aj v čase nehody už predbiehalo vozidlo vedené poškodenou jazdou v protismernom prúde.

Ak zo strany žalovateľky a toho času odvolateľky boli obžalovanému kladené za vinu porušenie ustanovení § 4, odsek 1 písmeno a/, § 15 odsek 3 a § 15 odsek 5 písmeno b/, d/ zákona o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správne súd I. stupňa v dôvodoch svojho rozsudku pripomenul, že vozidlo so zvláštnymi výstražnými znameniami alebo svetlami, teda vozidlo s právom prednostnej jazdy, ktorým sanitka vedená obžalovaným, v zmysle § 40 odsek 2 písmeno b/ cestného zákona, bezpochyby bola, nebolo povinné dodržiavať povinnosti a zákazy ustanovené týmto zákonom okrem povinností podľa § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. a) až f) zákona o cestnej premávke, hoci bolo povinné podľa § 40 ods. 1 zákona o cestnej premávke, dbať na potrebnú opatrnosť tak, aby iných účastníkov cestnej premávky neohrozil.

Teda obžalovanému nebolo možné ani pričítať za vinu porušenie ustanovení § 4, odsek 1 písmeno a/, § 15 odsek 3 a § 15 odsek 5 písmeno b/, d/ zákona o cestnej premávke, ako ich uvádza obžaloba.

Na strane poškodenej došlo porušeniu ustanovení :

- § 4 odsek 1 písmeno c/ zákona o cestnej premávke, pretože sa plne nevenovala vedeniu motorového vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke,
- § 19 odsek 1, veta druhá, zákona o cestnej premávke, pretože pri odbočovaní nemala ohroziť vodiča idúceho za ním.
- § 40 odsek 8 zákona o cestnej premávke, pretože bola povinná vozidlu s právom prednostnej jazdy umožniť bezpečný a plynulý prejazd, a ak to bolo potrebné, aj zastaviť vozidlo na takom mieste, aby mu neprekážalo.

Napokon zo strany poškodenej došlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom tým, že neumožnila bezpečný a plynulý prejazd vozidlu s právom prednostnej jazdy v zmysle § 137 odsek 2 písmeno k/ zákona o cestnej premávke.

Poškodená R. O. sa 1/ nevenovala riadne vedeniu motorového vozidla s ohľadom aj na cestnú situáciu za ňou, 2/ nedala prednosť vozidlu, ktoré ju predchádzalo, 3/ neumožnila bezpečný a plynulý prejazd vozidlu s právom prednostnej jazdy a tým zadala príčinu vzniku dopravnej nehody a to napriek vyššej rýchlosti sanitky vedenej obžalovaným v mieste dopravnej nehody.

Nepochybil súd I. stupňa, ak správne konštatoval neexistenciu zavinenia obžalovaného na vzniku dopravnej nehody v takom rozsahu, ako bola uvádzaná v obžalobe a tým aj nenaplnenie zákonných znakov oboch žalovaných trestných činov.

Je nutné však v tejto súvislosti prisvedčiť, že obžalovaný čiastočne nižšou rýchlosťou v čase registrovania jazdy poškodenej R. O. pred ním, mohol znížiť následky nehody spôsobenej poškodenou.

Napokon je potrebné uzavrieť, že adhéznym výrok v súvislosti s uplatnenými nárokmi na náhradu škody, bol vyhlásený v súlade s ustanovením § 288 odsek 3 Trestného poriadku.

Na podklade týchto skutočností bolo odvolanie Okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch ako nedôvodné zamietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.