

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200765
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobkyne: J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., zastúpená Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 2068, proti žalovanému: WOOD HOLZ SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Jelenia 1, IČO: 51 812 444, o zaplatenie sumy 2.180,- eur s príslušenstvom oproti vráteniu drevenej terasy a o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 100,- eur, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.180,- eur oproti povinnosti žalobkyne vrátiť žalovanému drevenú terasu dodanú žalovaným v zmysle zmluvy o zhotovení veci na zákazku uzavretej medzi stranami sporu dňa 25.07.2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.180,- eur od 21.12.2019 do zaplatenia a primerané finančné zadostučinenie vo výške 100,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 04.05.2020, sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 2.180,- eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.180,- eur od 21.12.2019 do zaplatenia, oproti povinnosti žalobkyne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu vrátiť žalovanému drevenú terasu dodanú žalovaným v zmysle zmluvy o zhotovení veci na zákazku zo dňa 25.07.2019. Taktiež sa domáhala zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 100,- eur.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je spotrebiteľom a žalovaný je obchodná spoločnosť, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo 36696/P. Žalobkyňa so žalovaným uzavrela zmluvu o zhotovení veci na zákazku zo dňa 25.07.2019, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal pre žalobkyňu vyhotoviť vec na zákazku - drevenú terasu v cene 2.180,- eur. Bližšiu špecifikáciu drevenej terasy si účastníci zmluvy dohodli v zmluve, na základe čoho zaslal žalovaný žalobkyni vizualizáciu drevenej terasy na odsúhlasenie a žalobkyňa vizualizáciu odsúhlasila, t.j. účastníci zmluvy si potvrdili, ako má drevená terasa po zrealizovaní vyzerieť. Termín realizácie drevenej terasy bol dňa 05.09.2019. Uvedeného dňa prišli traja pracovníci žalovaného, práce na terase dokončili až vo večerných hodinách, pričom pri ich odchode im žalobkyňa podpísala prevzatie faktúry. Už vtedy bolo zjavné, že zhotovená terasa má viacero väd, čo žalobkyňa pracovníkom žalovaného ihneď vytkla. Druhého dňa 06.09.2019, za denného svetla, boli vady ešte viac viditeľné (napr. krivé dosky, nedodrжанá dohodnutá výška terasy, zlý sklon terasy, neohobľované, nenatreté dosky terasy, atď.). Žalobkyňa vady toho istého dňa, t.j. 06.09.2019 vytkla žalovanému telefonicky, na čo ju žalovaný vyzval, aby poslala fotografie. Následne teda žalobkyňa vytkla žalovanému vady aj e-mailom zo dňa 06.09.2019, ku ktorému priložila podrobnú

fotodokumentáciu a k nej podrobný komentár, čo všetko je na terase urobené vadne a akú žiada nápravu. E-mail zaslala žalobkyňa žalovanému na e-mailovú adresu W., na ktorej predtým so žalovaným komunikovala a ktorú žalovaný uviedol ako kontaktnú (o.i. na pečiatke pri podpise zmluvy). Následne žalobkyňa reklamáciu niekoľkokrát telefonicky opakovala. Spočiatku žalovaný žalobkyni na jej telefonáty reagoval spôsobom, že sa na to pozerá, že zistia, aký je problém, žalovaný dokonca sám uznal, že terasa bola vyhotovená vadne, pretože jeho pracovníci priniesli naspäť materiál, ktorý mal byť použitý; žalovaný prisľúbil aj konkrétne termíny, kedy vady prídu ohliadnuť a odstrániť, posledný prisľub bol do konca októbra 2019. Žalovaný tento termín nedodrжал a postupne prestal so žalobkyňou komunikovať, a to bez toho, aby vo veci uskutočnil akúkoľvek nápravu. Žalobkyňa naposledy kontaktovala žalovaného telefonicky dňa 25.11.2019, ale žalovaný sa žalobkyni už neozval. Žalobkyňa následne využila právo od zmluvy odstúpiť na základe nevybavenia reklamácie v lehote 30 dní od jej uplatnenia a od zmluvy odstúpila listom zo dňa 03.12.2019, prostredníctvom právnej zástupkyne Mgr. Zlady Kapustovej a zároveň vyzvala žalovaného na prevzatie drevenej terasy a vrátenie sumy 2.180,- eur, ktorú sumu zaplatila žalobkyňa žalovanému. Zásielka sa však z adresy obchodného sídla žalovaného uvedenej v obchodnom registri vrátila ako nedoručená - neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný do dnešného dňa nevrátil žalobkyni ňou požadovanú sumu 2.180,- eur, ani si neprišiel prevziať drevenú terasu, hoci ho na to žalobkyňa vyzvala. Žalovaný reklamáciu žalobkyne v podstate úplne ignoroval a túto nevybavil ani v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie, čo napokon viedlo k tomu, že žalobkyňa je nútená uplatniť ochranu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa súdnou cestou proti žalovanému ako dodávateľovi a zároveň porušiteľovi práv žalobkyne. Nevybavenie reklamácie v zákonnej lehote 30 dní nebolo jediným porušením zákona o ochrane spotrebiteľa žalovaného voči žalobkyni. Žalovaný porušil zákon o ochrane spotrebiteľa viackrát, a to tak, že nevydal žalobkyni pri uplatnení reklamácie potvrdenie, nepoučil žalobkyňu o jej právach vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, reklamáciu nevybavil ani jedným zo zákonom stanovených spôsobov, reklamáciu nevybavil v lehote 30 dní, nevydal žalobkyni písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní od jej uplatnenia, čím žalovaný opakovane porušil ustanovenia § 18 ods. 4, 8, 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobkyňa má v zmysle § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi zodpovedá. Práva žalobkyne ako spotrebiteľky žalovaný viackrát porušil a reklamáciou žalobkyne sa žalovaný vôbec nezaoberal a nevybavil ju zákonným spôsobom, na základe čoho sa žalobkyňa musí s ochranou svojich práv obrátiť na súd, žalobkyňa si preto uplatňuje aj primerané finančné zadosťučinenie, a to vo výške 100,- eur. Túto sumu považuje žalobkyňa za primeranú ako odškodnenie za porušenie jej práv v rozsahu, ako uviedla vyššie. Nakoľko úroky z omeškania neboli zmluvne dohodnuté, použije sa zákonná úprava. Žalovaný sa s vrátením dlžnej sumy 2.180,- eur dostal do omeškania po uplynutí lehoty uvedenej v odstúpení od zmluvy a vo výzve na vrátenie peňazí, pričom začiatok plynutia lehoty počíta odo dňa, kedy sa odstúpenie od zmluvy a výzva na vrátenie peňazí zo strany žalobkyne dostali do dispozičnej sféry žalovaného podľa § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (t.j. deň uloženia zásielky na pošte 11.12.2019, tento dátum vyplýva z vrátenej zásielky). Skutočnosť, že žalovaný zásielku na adrese svojho sídla uvedenej v obchodnom registri neprevzal, je irelevantná. Žalovaný sa teda do omeškania dostal dňa 21.12.2019. Základná sadzba ECB k tomuto dňu bola 0 %, k tomu sa podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu začatia omeškania pripočíta 5 percentuálnych bodov, úrok z omeškania je vo výške 5 % ročne. Právo na vrátenie plnenia zo zmluvy zrušenej odstúpením od zmluvy môže byť uplatnené len ako vzájomne podmienené podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal. Podľa ust. § 48, ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 03.12.2019 odstúpila od zmluvy o zhotovení veci na zákazku a zároveň vyzvala žalovaného k vráteniu zaplatenej ceny za realizáciu drevenej terasy vo výške 2.180,- eur v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. V odstúpení od zmluvy zároveň žalobkyňa žalovanému oznámila, že je pripravená vrátiť mu ním dodanú drevenú terasu a vyzvala žalovaného, aby si túto prišiel bez zbytočného odkladu prevziať na adrese trvalého pobytu žalobkyne v K.. Podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. ... Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva

alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ... vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanému doručená dňa 04.06.2020, pričom k doručeniu došlo na základe fikcie, v dôsledku uplynutia úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, "úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) predmetného zákona, "Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel."

4. Spolu so žalobou bolo žalovanému doručené uznesenie zo dňa 18.05.2020 sp. zn. 6Csp/18/2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 18.08.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené rovnakým spôsobom, aký je uvedený v odseku 3 tohto odôvodnenia a účinky doručenia nastali dňom 17.07.2020.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a nežiadal o jeho odročenie.

Na pojednávaní prítomná právna zástupkyňa žalobkyne zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu s tým, že doplnila, že so žalovaným sa im nepodarilo nijako spojiť a teda komunikovať, takže terasa sa stále nachádza u žalobkyne.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložila žalobkyňa spolu so žalobou. Návrhy na iné dôkazy neboli stranami predložené a súd nezistil pre rozhodnutie o veci nutnosť vykonania iných dôkazov, ktoré žalobkyňa ako spotrebiteľka nenavrhol.

Možnosť vykonania nenavrnutého dôkazu umožňuje ust. § 295 CSP, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Vyššie citované ustanovenie súd v konaní zohľadňoval z dôvodu, že ide o tzv. spotrebiteľský spor, nakoľko ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, keď zmluva o zhotovení veci na zákazku zo dňa 25.07.2019, ktorú žalobkyňa uzavrela so žalovaným, bola uzavretá mimo predmetu prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti žalobkyne. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že predmetom zmluvy bolo zhotovenie terasy na súkromné využitie. Takisto žalobkyňa je v zmluve označená menom, priezviskom a adresou (a nie obchodným menom, miestom podnikania a IČO-m). Naopak, pokiaľ ide o žalovaného, z jeho predmetu činnosti vyplýva, že pri uzavieraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, pretože do neho patrí o.i. výroba jednoduchých drevárskych výrobkov, zostavovanie stolárskych dielcov alebo súčastí z dreva do finálnych produktov a tiež opracovanie drevenej hmoty a výroba komponentov z dreva, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, maloobchod, veľkoobchod a ďalšie.

Skutočnosť, že medzi stranami sporu bola dňa 25.07.2019 uzavretá zmluva o zhotovení veci na zákazku podľa § 644 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bolo zhotovenie drevenej terasy za cenu 2.180,- eur vyplýva z tvrdenia žalobkyne v žalobe, ktoré žalovaný nijako nepoprel a stalo sa tak tvrdením nesporným s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP. Zároveň však túto skutočnosť preukazujú výsledky

dokazovania, pretože predmetná zmluva bola vyhotovená v písomnej forme s tým, že predmet zmluvy bol v zmluve ďalej špecifikovaný tak, že rozmer terasy bude: šírka 500cm a hĺbka 350cm, budú použité zemné vruty a materiál červený smrek, pričom farba diela/konštrukcie bola vyjadrená nasledovne: 5077 100% pigment. Termín dodávky a montáže diela bol uvedený slovami "po vzájomnej dohode" a zaplatenie výslednej ceny diela po jeho ukončení vo výške 2.180,- eur bolo dohodnuté tak, že 1.090,- predstavuje záloha zaplatená pri podpise zmluvy, 700,- eur cenu pri začatí diela a 390,- eur cenu po dokončení diela, s tým, že suma pri začatí diela a suma po dokončení diela sa platí na hotovosť na mieste realizácie.

V deň podpísania vyššie uvedenej zmluvy žalobkyňa žalovanému zaplatila zálohu - preddavok na drevenú terasu v sume 1.100,- eur (potvrdenka na č. l. 8 spisu). Nasledujúci deň, t. j. dňa 26.07.2019 žalobkyňa obdržala od žalovaného mailovú správu, v ktorej sa uvádza, že prijali od žalobkyne zálohovú platbu na drevenú terasu a zasielajú jej 3D vizuál s tým, že prosia o odsúhlasenie. Grafické znázornenie terasy tvorilo prílohu tejto správy a nachádza sa na č.l. 10 spisu. Dňa 27.07.2019 žalovaný žalobkyni vystavil faktúru č. 2019028/1, splatnú 26.08.2019, ktorou vyfakturoval drevenú terasu v celkovej cene 2.180,- eur, z čoho suma 1.100,- eur predstavovala výrobu, suma 700,- eur sumu pri začatí diela a suma 380,- eur sumu po dokončení diela. Túto faktúru žalobkyňa prevzala, čo preukazuje jej podpis na tejto faktúre (č. l. 9 spisu) a podľa nesporného skutkového tvrdenia v žalobe sa tak stalo v deň montáže terasy, po jej ukončení. Žalovaný žalobkyni vystavil príjmový pokladničný doklad č. 2019028/1, podľa ktorého od žalobkyne prijal sumu 1.080,- eur (doklad na č. l. 8 spisu). Podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne v žalobe, k realizácii drevenej terasy došlo dňa 05.09.2019, kedy prišli 3 pracovníci žalovaného, ktorí terasu dokončili až vo večerných hodinách, žalobkyňa im už vtedy vytkla, že terasa má viacero väd. Súčasne z nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne v žalobe vyplýva, že hneď na druhý deň žalobkyňa žalovanému vytkla vady (napr. krivé dosky, nedodrжанá dohodnutá výška terasy, zlý sklon terasy, neohobľované a nenatreté dosky atď.) telefonicky, na čo ju žalovaný vyzval, aby poslala fotografie. Mailovou správou, odoslanou dňa 06.09.2019 (t.j. deň hneď nasledujúci po montáži) žalobkyňou na e-mailovú adresu žalovaného (odkiaľ jej žalovaný poslal email dňa 26.07.2019 a ktorú adresu má žalovaný uvedenú na svojej pečiatke, ktorá sa nachádza na zmluve o zhotovení veci), žalobkyňa žalovanému vytkla vady zhotovenej veci, ako je uvedené vyššie. Reklamáciu opakovala následne aj telefonicky a žalovaný dokonca sám uznal, že terasa je vyhotovená vadne, pretože jeho pracovníci doniesli naspäť materiál, ktorý mal byť použitý a prisľúbil aj konkrétne termíny, kedy vady prídu obhliadnuť a odstrániť, posledný prisľub bol do konca októbra 2019 (podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne v žalobe). Vychádzajúc z nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne v žalobe, žalovaný prestal so žalobkyňou komunikovať a vo veci neuskutočnil akúkoľvek nápravu.

Na základe doposiaľ uvedeného možno konštatovať, že žalobkyňa žalovanému zaplatila celú dohodnutú cenu veci na zákazku v sume 2.180,- eur a žalovaný dodal a zmontoval terasu, ktorá sa doposiaľ nachádza na mieste, kde bola zmontovaná, t. j. v mieste bydliska žalobkyne.

Z grafického znázornenia terasy na č.l. 10 spisu je zrejmé, že táto mala byť osadená, resp. spojená so zemou vrutmi tak, aby išlo o prízemnú terasu. Z fotiek na č.l. 11 p.v. a č.l. 14 spisu pritom vyplýva, že osadená terasa je vo výške v polovici stehien odfotenej ženy, čo predstavuje 63 cm, taktiež z fotiek možno vidieť, že dosky terasy pri plote sú krivé, všetky dosky sú nenatreté atď.

Ak potom žalobkyňa žalovanému vytkla vyššie uvedené vady, t.j. vec zhotovenú na zákazku reklamovala a stalo sa tak okamžite pri jej prevzatí, išlo o reklamáciu včasnú (a nemožno spoľahlivo tvrdiť, že nie neodôvodnenú), bolo povinnosťou žalovaného reklamáciu žalobkyne vybaviť, a to do 30 dní od jej uplatnenia, t.j. najneskôr do 06.10.2019, a to s poukazom na ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého ".....vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok."

Listom zo dňa 03.12.2019 žalobkyňa, prostredníctvom advokátky, ktorá ju aj zastupuje v spore, od zmluvy o zhotovení veci na zákazku, ktorú so žalovaným uzavrela dňa 25.07.2019 odstúpila z dôvodu nedodržania 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, ktorú uplatnila dňa 06.09.2019.

V uvedenom liste žalobkyňa žalovaného zároveň vyzvala na vrátenie sumy 2.180,- eur na v liste uvedený účet, a to s poukazom na tam citované ustanovenia § 48 ods. 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Zároveň žalovanému oznámila, že je pripravená mu vrátiť dodanú drevenú terasu a vyzvala ho, aby si ju bez zbytočného odkladu prišiel prevziať v mieste jej trvalého pobytu (č. l. 15 spisu).

List bol žalovanému odoslaný formou doporučenej zásielky na adresu jeho sídla, ktoré mal v danom čase zapísané v obchodnom registri (.. Toto sídlo mal žalovaný uvedené aj na predmetnej zmluve o zhotovení veci na zákazku zo dňa 25.07.2019. Žalovaný na tejto adrese zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom táto bola na pošte uložená od 11.12.2019 do 22.12.2019 (č. l. 16 a 41 spisu).

Aj keď si žalovaný zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol, uložením zásielky na pošte sa odstúpenie od zmluvy a výzva na vrátenie sumy 2.180,- eur dostala do dispozície žalovaného a nastal tak stav rovnocenný s doručením písomnosti (ohľadne tohto záveru súd vychádzal z právneho názoru NS SR vyslovenom v jeho rozhodnutí sp. zn. 1 Obdo V 63/2005, ktoré bolo uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí NS SR pod č. 37/2008).

V predmetnej veci treba tiež zdôrazniť, že išlo o zásielku zasielanú spotrebiteľom dodávateľovi na adresu, ktorú dodávateľ uviedol v zmluve, ktorú so spotrebiteľom uzavrel.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keď v konaní nebolo sporné, že žalobkyňa reklamovala u žalovaného vady veci, ktorú pre ňu žalovaný zhotovil na zákazku a žalovaný túto jej reklamáciu nevybavil v lehote stanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z., súd žalobe na vrátenie sumy preukázateľne zaplatenej za zhotovenú vec v sume 2.180,- eur, vyhovel, pretože takýmto nekonaním žalovaného žalobkyni vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy s poukazom na ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. a toto právo žalobkyňa riadne vykonala písomnosťou odoslanou a danou k dispozícii žalovaného.

Nakoľko podľa ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje (ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak) a podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak bola zmluva zrušená (alebo ak je zmluva neplatná), je každý z účastníkov zmluvy povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2.180,- eur oproti povinnosti žalobkyne vrátiť zhotovenú terasu.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa v odstúpení od zmluvy žalovaného vyzvala na prevzatie terasy bez zbytočného odkladu s tým, že je pripravená terasu mu vrátiť, žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením sumy 2.180,- eur taktiež bez zbytočného odkladu od doručenia odstúpenia. Ak potom žalobkyňa žiadala priznať úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 21.12.2019 do zaplatenia, súd jej žalobe vyhovel aj ohľadne tohto nároku, a to s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Napokon súd žalobe žalobkyne vyhovel aj pokiaľ ide o nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 100,- eur, pretože toto môže spotrebiteľ žiadať podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom. V konaní totiž nebolo sporné, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., keď nevybavil reklamáciu v 30-dňovej lehote od uplatnenia reklamácie, t. j. do 06.10.2019 a na základe tohto porušenia súd žalobkyni v tomto spore priznal žiadané nároky. Tým bol splnený predpoklad, ktorý zákon č. 250/2007 Z.z. vyžaduje pre vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie. Pre úspešné uplatnenie tohto nároku totiž zákon nevyžaduje, aby žalobkyňa preukazovala existenciu a výšku vzniknutej ujmy (a nemusí ísť dokonca ani o spor zo spotrebiteľskej zmluvy). Ohľadne tohto právneho záveru súd vychádzal z právneho názoru NS SR vysloveného v jeho rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.01.2019.

Keďže súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého právo na náhradu trov konania priznal v spore plne úspešnej žalobkyni, a to v rozsahu 100%. O výške priznaných trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.