

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010133
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519010133.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného U. T.O.M., U.. XX.XX.XXXX H. G., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 18. augusta 2020 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:

U. T. O. M. Z. R., U.. XX.XX.XXXX H. G.,
F. R. G., R. XXX/X, F.. Č.. H. H. F. O. E. Ú. T.O.H. U. D.,

je v i n n ý, ž e

spoločne so spolupáchatelom D. G. dňa 28.03.2018 v čase asi od 15:00 hod. do 16:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v budove V. H.L.U. Č. H. G. U. Z. N. Š. XXX/XX odcudzili finančnú hotovosť vo výške 162,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. LG, typ: M.-T., čiernej farby, B.: XXXXXXXXXXXXXXXX, a 1 ks mobilného telefónu zn. MYphone, nezisteného typu a výrobného čísla, a to tým spôsobom, že zatiaľ čo U. T. dával pozor, či niekto nejde do kancelárie, D. G. rukami vytrhol uzamknutú zásuvku kancelárskeho kontajnera, z ktorej následne vybrali uvedenú finančnú hotovosť a následne z police zobrali voľne položené mobilné telefóny, čím spôsobili poškodenému V. H. Č., N. Š. XXX/XX, G., IČO: 36 129 933, škodu odcudzením vecí vo výške 242,- Eur a poškodením zámku zásuvky vo výške 5,82 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.01.2019, sp. zn. OT/1/2019, doručený obžalovanému dňa 08.01.2019, právoplatný dňa 08.01.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému Centrum voľného času, Dolná štvrť 368/23, Myjava, IČO: 36 129 933, náhradu škody vo výške 167,82 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/25/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe zo dňa 05.04.2019 Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 776/18/3304 - 13, ktorá bola doručená súdu dňa 08.04.2019.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor prokurátor. V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil hlavné pojednávanie. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste. Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodeného. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Poškodený sa nevyjadril. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, výpoveď obžalovaného v procesnej pozícii obvineného, výpoveď spoluobvineného D. G.B.Č., usvedčujúca výpoveď poškodeného G. N., odborné vyjadrenia ku škode, doklad o čiastočnej úhrade škody) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a a čin spáchal vlámaním.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane majetku.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody prečítaním listinných dôkazov, a to Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/1/2019, odpisov z registra trestov obžalovaného, výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, správy o povesti mesta Myjava, správy o povesti Mestskej polície Myjava, správy Sociálnej poisťovne Senica na obžalovaného, spisy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/1/2019 a sp. zn. 1T/48/2019.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného a výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného od 17.07.2018 do 23.08.2018 (deň dokonania žalovaného činu) má obžalovaný evidovaných 1 priestupok podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 282/2020 Z. z. zo dňa 17.07.2018 a bol zaň napomenutý Mestskou políciou Pezinok. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 2 krát súdne trestaný a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.01.2019, sp. zn. 0T/1/2019, právoplatný dňa 08.01.2019, pre prečin podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona k § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 08.01.2020 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.08.2019, sp. zn. 1T/48/2019, právoplatný dňa 29.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/98/2019, pre zločin podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa správy Mesta Myjava zo dňa 19.02.2019 obžalovaný nie je bližšie hodnotený z miesta bydliska. Podľa správy Mestskej polície zo dňa 19.02.2019 obžalovaný sa dopustil priestupku podľa § 48 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a VZN o zbere a zneškodňovaní drobného komunálneho dopadu podľa § 22 ods. 1 písm. a) a bol riešený v blokovom konaní.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica, zo dňa 05.02.2019 obžalovaný od 01.01.2018 ku dňu podania správy nepoberal žiadnu dávku sociálneho postenia a ako zamestnanec bol vedený v roku 2018 v spoločnosti TAN s.r.o. v období od 03.10.2018 do 17.10.2018, v spoločnosti Svaman s.r.o.

od 26.0.2018 do 10.09.2018, v spoločnosti TESCO STORES, a.s. od 20.03.2018 do 28.03.2018, a v spoločnosti Cromwell a.s. na dohodu o pracovnej činnosti od 10.02.2018 do 31.01.2019.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/1/2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 08.01.2019, právoplatný dňa 008.01.2019, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 08.01.2020 za skutok zo dňa 05.01.2019.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/48/2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 13.08.2019, právoplatný dňa 29.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/98/2019, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za skutok zo dňa 27.04.2019.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Priťažujúcou okolnosťou je spáchanie viac trestných činov [§ 36 písm. h) Trestného zákona], keďže u obžalovaného prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu za dva zbiehajúce sa trestné činy, za ktoré by mu v spoločnom konaní bol ukladaný úhrnný trest. Vzhľadom na pozitívne záznamy v registri trestov a registroch priestupkov, podľa ktorých má obžalovaný celkovo evidovaných 2 priestupky, súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, nepriznal. Pri úvahách o druhu, výmere trestu a spôsobe jeho výkonu súd dospel k záveru, že u obžalovaného je zákonné a dôvodné uloženie nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z nasledovných dôvodov. Obžalovaný spáchal stíhaný trestný čin dňa 28.03.2018, teda skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz sp. zn. 0T/1/2019 za iný úmyselný trestný čin a to porušovania domovej slobody. Prichádza tak do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona. Keďže obžalovaný bol medzičasom odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1T/48/2019, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/1/2019, prichádza logicky do úvahy premena podmienne odloženého trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom sp. zn. 0T/1/2019 zo dňa 08.01.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody. Ak by súd ukladal v predmetnom konaní súhrnný podmienený trest odňatia slobody, v neskoršom vykonávajúcom konaní by musel súd rozhodovať o premene podmieneného odloženého trestu na nepodmienečný. Z hľadiska zásad ukladania trestu a hospodárnosti konania preto súd ukladal obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, t. j. pri vyrovnaných poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach a súčasne zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd súčasne zrušil podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona výrok o podmienenom treste odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/1/2019. Súhrnný trest ukladal súd podľa ustanovenia Trestného zákona za trestný čin najprísnejšie, ktorým je ustanovenie § 194 ods. 1 Trestného zákona. Motívom konania obžalovaného bola zisťnosť. Skutku sa dopustil napriek tomu, že v čase skutku bol zamestnaný, čo je potvrdené správou Sociálnej poisťovne, pobočka Senica. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Súd obžalovaného súčasne rozhodol o náhrade škody v rámci adhézneho konania, ktoré je súčasťou trestného konania a ktorá bola v prípravnom konaní poškodeným včas a riadne uplatnená, vyčíslená, preukázaná, nevznikli o nej dôvodné pochybnosti a obžalovaný čo do dôvodu a výšky uznáva nárok poškodeného na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.