

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010354
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného Š. J., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. 08. 2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný Š. J., nar. XX. XX. XXXX v Ž. R. H., trvale bytom Ž. R. H., S.. H.,

uznáva sa za vinného, preto že

v trestnom konaní vedenom na Vojenskej polícii Trenčín, Oddelenie vyšetrovania Zvolen, pod sp. zn. ČVS:VPTN-34/OdVS-2016 pred povereným príslušníkom VP vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka dňa 02.03.2017 v priestoroch Vojenskej polície, Oddelenie vyšetrovania, D. P. X, U. vo veci obvineného K.. X.. D. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol stíhaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, uviedol nepravdivé skutočnosti a to, že: „s D. K. sa stretol v meste Ž. N. I. barom náhodne, dňa 07. 10. 2016 o 22. 30 h. Počas rozhovoru D. K. požiadal, aby ho za príslušnú finančnú odmenu odviezol, či by mu nespravil šoféra. S týmto súhlasil a následne mu D. K. odomkol Škodu Octáviu, do ktorej si sadol na sedadlo spolujazdca, bolo asi 23.00 h a následne mu K. povedal, že on ide ešte do baru a príde za nejakú hodinu, hodinu a pol, či ho počká v aute, alebo či ide s ním do baru. On však zostal v aute, pričom K. si kľúče od auta zobral so sebou. Asi za dve hodiny K. prišiel z baru, sadol si na sedadlo vodiča, nastúpil do auta, na čo mu povedal, že hádam nechce šoférovať a premiestnili sa. Premiestnili sa takým spôsobom, že nevystúpili z auta. Následne naštartoval vozidlo, pohol sa s vozidlom na hlavnú cestu v smere jazdy, ako bolo auto zaparkované. Na križovatke odbočil vpravo smerom na H. H., kde ako vodič pozoroval, že za ním vyletelo nejaké čierne vozidlo, ktoré následne pustilo svetelnú signalizáciu a zastavenie vozidla, na čo K.J. oslovil, že sú za nimi policajti, nech mu dá doklady od vozidla. Na to K. zareagoval neadekvátne a doklady od vozidla mu nedal. Toto prebiehalo za jazdy, nakoľko K. reagoval neadekvátne, doklady mu nedal od vozidla, povedal, že je to príser, tak mu povedal, že nech si ti to vyžerie sám, vozidlo zastavil, skočil spomedzi sedadlo dozadu na zadné sedačky a Miškov prešiel na sedadlo vodiča. Následne prišli policajti, ktorí vytiahli K. z auta, zavreli sa vodičove dvere na vozidle. Potom sa otvorili zadné dvere na strane vodiča, kde policajti a K. hľadali doklady od vozidla. On bol v tom čase v batožinovom priestore. Auto sa potom zavrelo, zabuchli sa zadné ľavé dvere. Autá odišli. Pobudol nejaký čas v aute a potom vystúpil cez predné spolujazdcove dvere, lebo auto nebolo zamknuté. Reagoval neadekvátne, nakoľko K. mu doklady nepredložil a zareagoval tak, že z toho bude príser. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že počas času, keď čakal na D. K. v aute, pri aute sa nikto nezastavil a nebolo kontrolované príslušníkmi mestskej polície, ktoré skutočnosti boli v rozpore s jeho svedeckou výpoveďou dňa 3.4.2017 a 19.4.2017 a taktiež aj v rozpore s ostatnými svedeckými výpoveďami na podklade ktorých bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č. konania 3Tv/ I/2018 zo dňa 25.09.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 19.03.2019 rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne pod č. konania 3TvO/I/2019 zo dňa 19.03.2019, K.. X.. D. K., g.a.p. odsúdený za prečin

ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorého skutku sa dopustil tým, že dňa 08.10.2016 v čase o 01.35 hod. viedol ako vodič v obci Ž. po N. B. v smere od cesta 11/428 na H. H. osobné motorové vozidlo zn. Š- Octavia, EČ U., pričom sa odmietol pri cestnej kontrole hliadkou príslušníkov PZ podrobiť dychovej skúške, čím ako svedok počas trestného konania vedeného pod sp. zn. ČVS:VPTN- 34/OdVS- 2016 uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a to aj napriek tomu, že bol pred svojim výsluchom riadne poučený o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 trestného poriadku,

teda

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchal

prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/59/2019 zo dňa 06. 02. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

o d Ž o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 03. 06. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/437/19/6611 obžalobu na Š. J. pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Š. J. sa na hlavné pojednávanie dňa 17. 08. 2020 napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že si podáva sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ktoré mu bolo doručené, a to z dôvodu, že ten vyšetrovateľ bol mentálne nespôsobilý a normálne uviedol do tej zápisnice, že on sa odmietol zúčastniť nejakej rekonštrukcie, ktorej sa ale zúčastnil, a majú to nahraté aj na videu.

V súlade s § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka X.. W. J. z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení vypovedal, že pracoval na Vojenskej polícii v Trenčíne, oddelenie vyšetrovania U., kde mal pridelený spis ČVS:VPTN-34/OdVS-2016, ktorý sa týkal obvineného K.. X.. D. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. V rámci vyšetrovania bolo potrebné vypočuť svedka osobu Š. J., nar. XX. XX. XXXX. Dňa 03. 04. 2017 a 19. 04. 2017 menovaného vypočuť v procesnom postavení svedka, pred výsluchom zistil jeho totožnosť, riadne ho poučil o jeho právach a povinnostiach, pričom mu vysvetlil dôvod jeho výsluchu. Obsahom poučenia bolo aj poučenie o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia. Po tom mu umožnil, aby sa k veci vyjadril, a následne bola spísaná zápisnica o jeho výsluchu. Nevedel už uviesť, či mu aj kládol

otázky, ale čo mu uviedol, to riadne zaprotokoloval do zápisnice. Po spísaní zápisnice tú vytlačil a dal ju svedkovi celú prečítať s tým, že ak chcel niečo v zápisnici zmeniť, alebo doplniť, mal na to právo. Po tom všetkom zápisnicu riadne podpísal na všetky strany. S tým súhlasil s obsahom zápisnice. Na presný obsah zápisnice si už však vzhľadom na odstup času nepamätal. Pamätal si však, že jeho výpoveď bola v rozpore s tvrdením ostatných svedkov. Obsah jeho výpovede bol aj v rozpore s následným vyšetrovacím pokusom. Obvineného nepoznal, ani si už nevedel vybaviť, ako by mal vyzerat'.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: kópia spisu ČVS:ORP-547/2-VYS- ZV-2019 (č.l. 22 - 89), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/1/2018 (č.l. 90 - 95), evidencia priestupkov (č.l. 99 - 100), rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/59/2019 (č.l. 103 - 104), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 113 - 114), pripojený spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/59/2019.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Aj keď obžalovaný ku skutku odmietol vypovedať, je usvedčovaný svedeckou výpoveďou X.. W. J., povereného príslušníka, ktorý obžalovaného vypočúval v procesnom postavení svedka, pričom uviedol, že obžalovaného riadne poučil o následkov krivej výpovede a kriveho obvinenia, pričom obžalovaný všetky strany zápisnice vlastnoručne podpísal, a teda aj súhlasil s obsahom výpovede. Z listinných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný v pôvodnom konaní vypovedal nepravdu o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie, pretože bolo preukázané, že K.. X.. D. K., bol napriek výpovedi obžalovaného, právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv//2018 zo dňa 25. 09. 2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tvo//2019 zo dňa 19. 03. 2019. Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd dospel k záveru, že v konaní neboli prezentované žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodnými pochybnosťami v otázke viny obžalovaného, súd preto uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obžalovaný Š. J. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pretože ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že má 7 záznamov o priestupkoch. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 4 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/59/2019 zo dňa 06. 02. 2020 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov.

Vzhľadom na obdobie spáchania žalovaného skutku a s poukazom na posledné odsúdenie prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Za prejednávany trestný čin zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov. Keďže by súd ukladal súhrnný trest ku trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, navyše s probačným dohľadom, dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V adhéznom konaní si nikto neuplatnil nárok na náhradu škody, preto súd o škode nijakým spôsobom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.