

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464897  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:6119464897.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: L. banka, a.s., N.: XX XXX XXX, so sídlom J. nábrežie 4, XXX XX X., zastúpený: U. & L., s.r.o, so sídlom P. 8, XXX XX X., proti žalovanej: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXX XX Z., zastúpená advokátom Y. L. P., so sídlom L. T. XXX/X, E. 01 Z., o zaplatenie sumy 11.167,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.880,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.623,21 Eur od 21.11.2019 do 18.12.2019  
zo sumy 3.545,61 Eur od 19.12.2019 do 20.01.2020  
zo sumy 3.468,01 Eur od 21.01.2020 do 21.02.2020  
zo sumy 3.349,57 Eur od 22.02.2020 do 14.04.2020  
zo sumy 3.208,94 Eur od 15.04.2020 do 05.05.2020  
zo sumy 3.068,31 Eur od 06.05.2020 do 11.06.2020  
zo sumy 2.927,68 Eur od 12.06.2020 do 15.07.2020  
zo sumy 2.758,93 Eur od 16.07.2020 do 05.08.2020  
zo sumy 2.590,18 Eur od 06.08.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 45 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Súd konanie v časti o zaplatenie 695,53 Eur spolu s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Súd priznáva žalobcovi v zastavenej časti náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 11.167,35 Eur pozostávajúcej z úrokov vo výške 442,55 Eur, poplatkov vo výške 36,- Eur a úrokov z omeškania vo výške 754,83 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.09.2013 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná bola v omeškaní s platením úveru, na základe čoho vyhlásil žalobca úver ku dňu 20.06.2018 za predčasne splatný. Ku dňu splatnosti bol dlžná suma vo

výške 11.880,60 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 11.402,10 Eur, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 442,55 Eur a poplatkov vo výške 36,- Eur. Žalovaná po podaní čiastočne dlh uhradila, žalobca si teda uplatnil sumu 11.167,35 Eur pozostávajúcu z istiny 9.933,97 Eur, úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 442,55 Eur, poplatkov vo výške 36,- Eur a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 754,83 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 3Up/1933/2019 zo dňa 16.01.2020.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom namietala nesprávny údaj o celkových nákladoch spojených so zaplatením úveru. V zmluve je uvedený údaj vo výške 8.091,83 Eur, pričom súčin mesačnej splátky 203,24 Eur x 120 splátok predstavuje sumu 24.388,80 Eur. Z uvedeného vyplýva, že celková suma nákladov spojených s úverom predstavuje sumu 9.388,80 Eur (24.388,80 Eur - 15.000,- Eur), nie ako uvádza zmluva sumu 8.091,83 Eur. Ďalej žalovaná namietala, že žalobca neuviedol do zmluvy všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pričom poukázala na § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Z opatrnosti žalovaná namietala neplatnosť zmluvy o úvere z dôvodu nedodržania písomnej formy. Poukázala na to, že v žiadosti zo dňa 03.09.2013 žiadala úver vo výške 15.000,- Eur so splatnosťou 10 rokov, žalobca žiadosť schválil dňa 09.04.2013, pričom schválil úver vo výške 15.000,- Eur s ďalšími náležitosťami, ktoré samotná žiadosť neobsahovala a to výšku mesačnej splátky, úrokovú sadzbu a ďalšie náležitosti jednostranne doplnené do článku 4 bod 4.1 priamo žalobcom. Pri neplatnom právnom úkone sa zmluva o úvere zrušuje od počiatku ex tunc a zmluvné strany sú povinné vyporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu žalovaná vzniesla námietku premlčania, nakoľko subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 04.09.2015 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 04.09.2016.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že nejde o neplatnú úverovú zmluvu. Žiadosť o poskytnutie úveru je obsiahnutá v čl. 3 zmluvy o úvere. V čl. 4 zmluvy o úver sú riadne identifikované všetky parametre úveru - výška úveru, mesačnej splátky, výška úrovej sadzby, údaj o RPMN, celková výška nákladov a ďalšie. Túto listinu žalovaná slobodne a vážne podpísala, čo vo svojom odpore nerozporuje. Vzhľadom nato, že zmluva o úvere nie neplatná, nemohla uplynúť dvojročná ani trojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca ďalej uviedol, že mohol nárok na zaplatenie úrovej pohľadávky uplatniť na príslušnom súde najskôr dňa 21.06.2018, t.j. nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Návrh na začatie konania bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.02.2019, teda v trojročnej premlčacej dobe. Žalobca považoval údaje o celkových nákladoch a RPMN za správne a úplné.

5. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 695,53 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná splátkami po podaní žaloby túto sumu uhradila.

6. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 695,53 Eur z dôvodu späťvzatia žaloby na začatie konania, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

9. Žalobca aj žalovaná sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a požiadali o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná zároveň požiadala o možnosť uhrádzať dlh v splátkach po 150,- Eur mesačne. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti sporových strán.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere - stavebný úver so sporením zo dňa 04.09.2013, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, výzvou - upozornením zo dňa 24.05.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.06.2018, podaciami hárkami, špecifikáciou dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Dňa 04.09.2013 žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere - stavebný úver so sporením, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 15.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120tich mesačných splátkach vo výške 203,24 Eur počnúc dňom 20.10.2013 pri úrokovej sadzbe vo výške 8,9 % ročne. Dátum konečnej splatnosti bol v zmluve stanovený na deň 20.09.2023. Splatnosť splátok bola stanovená k 20. dňu v mesiaci. RPMN banky činila 9,78 %, priemerná hodnota RPMN činila 13,44 %, celková výška nákladov na úver bola v predmetnej zmluve určená v sume 8.091,23 Eur.

12. Výzvou - upozornením zo dňa 24.05.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu omeškaných splátok. Výzva bola podaná na pošte dňa 25.05.2018. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.06.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 20.06.2018 sa stáva úverová pohľadávka z predmetnej zmluvy predčasne splatnou v celom rozsahu s uvedením dlžnej sumy v celkovej výške 11.880,65 Eur. Žalobca zároveň vyzval žalovanú na úhradu uvedenej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 21.06.2018 a považuje sa za doručení 5. dňom po odoslaní, t.j. dňa 26.06.2018 (čl. 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok).

13. Z predloženej špecifikácie dlžnej sumy súd zistil, že žalovaná od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila splátky vo výške 9.908,66 Eur. Z uvedenej sumy bola započítaná suma vo výške 3.597,90 Eur na istinu, suma vo výške 6.096,40 Eur na úroky a suma 214,36 Eur na poplatky. Dlžná istina úveru tak predstavovala sumu 11.402,10 Eur (15.000,- Eur - 3.597,90 Eur). Následne po zosplatnení do podania žaloby žalovaná v období od 20.06.2018 do 16.12.2019 uhradila sumu 1.468,13 Eur, preto si žalobca v žalobe uplatnil sumu istiny vo výške 9.933,97 Eur. Po podaní žaloby žalovaná zaplatila sumu 695,53 Eur, žalobca vzal žalobu v tejto časti späť a žiadal zaplatenie istiny vo výške 9.238,44 Eur. Ďalej si žalobca uplatnil sumu 442,55 Eur ako kapitalizované riadne úroky a úroky z omeškania vyčíslené do zosplatnenia úveru, ktorá suma predstavuje zmluvné úroky do zosplatnenia úveru vo výške 6.527,10 Eur + úroky z omeškania vo výške 11,87 Eur - 6.096,42 Eur ako úhrada úrokov do zosplatnenia žalovanou. Suma vo výške 36,- Eur predstavujú poplatky za upomienky (4 x 9,- Eur) ako upomienky zo dňa 09.03.2018 a zo dňa 04.04.2018 a ďalej upozornenie pred zosplatnením zo dňa 24.05.2018 a výzva na splatenie úveru zo dňa 20.06.2018. Žalobca poukázal na čl. 4.2 zmluvy o úvere, podľa ktorého dlžník svojim podpisom okrem iného splnomocňuje banku na inkaso poplatkov na ťarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v Poštovke a zároveň na čl. 4.6 zmluvy o úvere podľa ktorého právne vzťahy neopravené v zmluve o úvere sa riadia OP, VOP, sadzovníkom poplatkov. Ďalej žalobca odôvodňoval uplatnenie poplatkov za vystavenie upomienky tým, že v bankovej praxi ide o bežne účtový poplatok. Pri posúdení výšky poplatku za upomienku pritom nemožno vychádzať iba z reálnych nákladov spojených s daným úkonom. Spoplatnením upomienky sa prejavuje jej preventívny funkcia, ktorá má odrádzať spotrebiteľa od porušovania dohodnutých povinností. Jej úlohou je, aby bol dlžník motivovaný splniť konkrétny záväzok riadne a včas. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Plzni zo dňa 12.06.2013 sp.zn. 25Co/60/2013 a nález Ústavného súdu ČR zo dňa 10.04.2014 sp.zn. III.ÚS 3725/2013.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to,

či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetných zmluvných vzťahoch ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úveru uspokojovala svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu je bankou, vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

28. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že pri počte splátok 120 a výške splátky 203,24 Eur tak, ako to bolo stanovené v predmetnej zmluve, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi (žalobcovi) zaplatiť predstavuje sumu 24.388,80 Eur, a teda celková výška nákladov predstavuje sumu 9.388,80 Eur (24.388,80 Eur - 15.000,- Eur), nie sumu 8.091,83 Eur, ako to uviedol veriteľ v predmetnej zmluve. Podľa názoru súdu ide o nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. g), h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru. V predmetnej zmluve tak nebola správne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené je významné podľa názoru súdu i pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybne, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške (pri úvere vo výške 15.000,- Eur, počte splátok 120 a výške splátky 203,24 Eur, predstavuje RPMN hodnotu 11,06 % a nie ako uvádza veriteľ v predmetnej zmluve 9,78 %).

29. Vzhľadom na nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa v zmluve súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanému za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

30. Z uvedeného dôvodu, keďže súd úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 15.000,- Eur a sumou zaplatených splátok 12.409,82 Eur (vrátane splátok uhradených po zosplatnení a po podaní žaloby). Súd teda žalobcovi priznal sumu 2.590,18 Eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a uhradenými splátkami. Vo zvyšnej časti žaloby súd žalobu zamietol.

31. Čo sa týka namietanej neplatnosti zmluvy z dôvodu nedodržania písomnej formy, súd má za to, že v tomto smere je námietka žalovanej nedôvodná. Zmluva o úvere je vyhotovená na dvoch stranách (čl. 5 spisu), pričom prvá strana obsahuje žiadosť žalovanej o poskytnutie úveru a druhá strana (čl. 4 zmluvy) obsahuje už konkrétne údaje o poskytnutom úvere (výška úveru, výška splátka, úroková sadzba, RPMN, dátum 1. splátky, dátum konečnej splatnosti úveru, počet mesačných splátok) a až pod týmito údajmi je podpis žalovanej, ktorá zmluvu podpísala dňa 03.09.2013. Žalobca zmluvu podpísal až dňa 04.09.2013. Žalovaná bola týmto informovaná o všetkých náležitostiach zmluvy, vedela výšku splátky

a dátum splatnosti, čo napokon vyplýva aj z platobnej histórie, keďže žalovaná spočiatku úver riadne splácala splátkami dohodnutými v zmluve a v termínoch splatnosti. Z uvedeného má súd za to, že bola dodržaná písomná forma a zmluvu nie je možné považovať za neplatnú v zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže zmluva je platná, nemôže sa jednať o bezdôvodné obohatenie, preto neprichádza do úvahy dvojročná premlčacia doba, tak ako to žalovaná v odpore uvádza. Nárok žalobcu nie je premlčaný, keďže úver bol zosplatnený ku dňu 20.06.2018 a žaloba bola na súd doručená dňa 16.02.2019, teda v trojročnej premlčacej dobe.

32. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Súd mal preukázané z výzvy zo dňa 20.06.2018, že úver bol k tomuto dňu zosplatnený (výzva bola žalovanej doručená dňa 26.06.2018 podľa čl. 4.3.4 VOP) a žalovaná mala uhradiť dlžnú sumu do 10 dní od doručenia t.j. do dňa 06.07.2018. Odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 07.07.2018 má žalobca nárok na úroky z omeškania (nie ako v žalobe žiadal od 21.06.2018). Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 290,05 Eur (vyčíslený od 07.07.2018 do 19.11.2019) vyčíslený z jednotlivých súm istín znižovaných uhrádzaním splátok žalovanou po zosplatnení (suma uhradená po zosplatnení 1.468,13 Eur) vo výške 5 % ročne. Žalobca si uplatňoval vyčíslený úrok z omeškania vo výške 754,83 Eur, súd však priznal žalobcovi úrok iba z čistej istiny vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Ďalej súd priznal žalobcovi aj kontinuálny úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny postupne znižovanej po úhradách splátok žalovanou po podaní žaloby (v sume 695,53 Eur) a odo dňa 06.08.2020 (deň nasledujúci po poslednej úhrade) do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola ku dňu 07.07.2018 podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne, súd žalobcovi úrok z omeškania v tejto výške priznal. Spolu s istinou súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.880,23 Eur (suma 2.590,18 Eur ako istina a suma 290,05 Eur ako vyčíslený úrok z omeškania).

35. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Súd neurčil žalovanej povinnosť uhradiť priznanú sumu v splátkach, nakoľko žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že vzhľadom na svoje majetkové pomery nie je schopná uhradiť celý dlh naraz a teda že na strane žalovanej sa jedná o odôvodnenú žiadosť. Žalovaná má však stále možnosť uhrádzať dlh v splátkach, resp. sa dohodnúť na splácaní dlhu v splátkach so žalobcom napriek uloženej povinnosti uhradiť dlh do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 11.167,35 Eur (istina, úrok, poplatky a úrok z omeškania). V časti o zaplatenie sumy 695,53 Eur vzal žalobca žalobu späť z dôvodu úhrady tejto sumy po podaní žaloby, teda žalovaná zavinila zastavenie konania, preto je povinná zaplatiť trovy konania žalobcovi. Ďalej bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie 2.880,23 Eur, čo z celkovej uplatnenej sumy po späťvzatí (10.471,82 Eur) predstavuje 27,50 %. Žalovaná mala úspech 72,50 %, čiže žalovaná bola úspešná v pomernej časti 45 % (72,50 - 27,50). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).