

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201322
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201322.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v spore žalobcu: Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention, so sídlom Námestie A. Hlinku 56, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 484 270, zastúpeného na základe udeleného plnomocenstva: PhDr. JUDr. Jozef Furt'o, P. XXX/XX, XXX XX W., proti žalovanému: Mgr. PhDr. E. E., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X/X, XXX XX H., právne zastúpenému: JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 47 239 573, v konaní o zaplatenie 4.113,- Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalobca povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.08.2019 si žalobca prostredníctvom svojho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 4.113,-Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Po skutkovej stránke svoj žalobný návrh žalobca odôvodnil tým, že podľa zriaďovateľskej listiny, t. j. podľa rozhodnutia zriaďovateľa, ktorým je spoločnosť Nosko Health Prevention, s.r.o., so sídlom Liptovské Sliače, IČO: 36 8752 797, zastúpeného MUDr. Jankou Noskovou, M.P.H. a podľa § 112 ods. 2 v spojení s § 112 ods. 1 písm. c) a § 130 ods. 2 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov považovaný za neziskovú organizáciu, ktorá bola zriadená na základe § 16, § 19 a § 22 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Čiže štatutárnym zástupcom je riaditeľ, ktorého vymenúva zriaďovateľ. Žalovaná bola od 1.9.2015 do 30.4.2018 vymenovaná do funkcie štatutárneho zástupcu - riaditeľa žalobcu a zároveň pôsobila od 1.12.2015 aj ako špeciálny pedagóg (pracovná zmluva z 30.11.2015). Od 1.5.2018, z dôvodu podania výpovede žalovanou, ju zriaďovateľ nahradil a vymenoval za riaditeľku súčasnú riaditeľku PaedDr. O. O.. Žalovaná fakturovala žalobcovi v januári a februári 2016 za „spracovanie štatistických údajov" - faktúry č. 2016/5 a 2016/6 z 2.1.2016 a č. 2016/7, 2016/8, 2016/08 až 2016/14 zo 17.2.2016 - v celkovej sume 4113,- eur, ktoré jej boli preukázateľne uhradené. Poukázali na konflikt záujmov, keďže tá istá osoba vystupovala na oboch stranách, teda aj za odberateľa a aj za dodávateľa poskytnutých služieb. Ako riaditeľka, teda vedúci zamestnanec, resp. štatutárny orgán žalobcu v tom čase, kedy došlo k vystaveniu faktúr a ich úhrade bola žalovaná povinná poskytovať štatistické údaje a zasielať tieto informácie príslušným inštitúciám podľa uzavretých zmlúv tým subjektom a v takej forme a rozsahu v akom to bolo určené v zmluve o poskytnutí príspevku/dotácie, pretože ak bola taká povinnosť tak ju mal výlučne iba žalovaný. Za tieto služby bola žalovaná riadne zaplatená vo forme mzdy, a preto nevidia dôvod prečo si za ne fakturovala a aj dala pokyn na úhradu vyššie uvedených faktúr účtovníckam. Z ich pohľadu ide o duplicitne preplatenie jej práce, ale najmä ide o bezdôvodné obohatenie. Žalovaná bola

povinná zrušiť alebo pozastaviť si od 1.9.2015, t. j. od jej vymenovania za riaditeľku, živnosť, čo vyplýva z povinnosti zriaďovateľa odvolať riaditeľa v prípade, že tak neurobí, a to podľa §3 ods. 7 písm. b) zákona o štátnej správe v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, žalovaná ako živnostníčka v období január a február 2016, t. j. vyše 4 mesiace po jej vymenovaní vystavila 11 faktúr. Živnosť si žalovaná pozastavila až od 1.8.2016. K odvolaniu riaditeľky zriaďovateľ neprikročil, lebo o tejto možnosti v tom čase nevedel, ale hlavne nevedel a nebol informovaný žalovanou o skutočnosti, že má stále aktívnu živnosť a už vonkoncom nebol informovaný, že žalovaná fakturuje žalobcovi a žalobca dával príkaz na úhradu takto vystavených faktúr žalovanou. Nekonanie zriaďovateľa len dokazuje, že zriaďovateľ mal plnú dôveru v žalovanej a jej vedení, avšak mylil sa, a preto ho mrzí táto situácia. Vzhľadom na to, že vyššie uvedené faktúry, ktorých predmetom bolo „spracovanie štatistických údajov“ nemali byť vôbec vystavené a už vonkoncom nemali byť uhradené. Zároveň si uplatňujú aj príslušenstvo, a to úrok z omeškania vo výške 5% p.a., ktorý začne plynúť od nasledujúce dňa po dni kedy bola daná faktúra uhradená. Úrok z omeškania požadujú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Žalovaná vyššie uvedené bezdôvodné obohatenie do dnešného dňa nevrátila ani napriek výzve žalobcu, ktorú si žalovaná vôbec neprebrala.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.10.2019 platobný rozkaz sp.zn. 8Cb/29/2019, proti ktorému žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu podala odpor. V nadväznosti na uvedené súdne uznesenie zo dňa 14.11.2019 platobný rozkaz zrušil. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu v odpore uviedla, že žalobca nepravdivo a neúplne opísal skutkový stav a jeho právna argumentácia nemá oporu v platnom práve. Žalobca odôvodnil svoj údajný nárok na zaplatenie sumy 4 113,- Eur tým, že v roku 2016 uhradil faktúry vystavené žalovanou za spracovanie štatistických údajov. Úhradu týchto faktúr považuje za bezdôvodné obohatenie žalovanej z nasledovných dôvodov, a to konflikt záujmov žalovanej, ktorá vystupovala v právnych vzťahoch za odberateľa aj dodávateľa, žalovaná bola povinná štatistické údaje spracúvať v rámci svojho pracovného pomeru, za výkon týchto činností jej žalobca platil mzdu, žalovaná si nepozastavila živnosť, čím mala porušiť § 3 ods. 7 písm. b) zákona o štátnej správe v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone vo verejnom záujme, žalovaná ako živnostníčka vystavila za 4 mesiace 11 faktúr a následne si dňa 01.08.2016 pozastavila živnosť, zriaďovateľ o týchto skutočnostiach a faktúrach údajne nevedel. Ani jedna z vyššie uvedených skutočností tvrdených žalobcom nezakladá dôvod pre to, aby faktúry nemali byť uhradené. V žalobe absentuje skutkové tvrdenie žalobcu v tom zmysle, že by faktúry neboli podložené reálnym plnením, že by takéto plnenie bolo vadné, alebo že by v rámci reklamácie namietal vadnosť plnenia, prípadne že by odstúpil od zmluvy. Štatistické údaje boli zo strany žalovanej spracúvané v rámci projektu „Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD“, ktorého obsah elektronicky parafoval zriaďovateľ žalobcu. Existencia tohto projektu je verejne dostupná informácia, ktorú je možné overiť online na stránke Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v sekcii „výsledky hodnotenia nových žiadostí o dotáciu“. Výskumný projekt sa realizoval na základe spolupráce medzi Katolíckou univerzitou v Ružomberku, zriaďovateľom žalobcu Nosko Health Prevention, s.r.o. so sídlom Kamenná 1757/2, Liptovské Sliače 034 84, IČO: 36 752 797, a žalovanou. Medzi zriaďovateľom a univerzitou bola uzatvorená Zmluva o spolupráci, ktorej predmetom bolo vzájomné koordinované riešenie úloh a aktivít zameraných na diagnostiku, terapiu a prevenciu fetálneho alkoholového syndrómu a jeho spektra v SR, spoločný výskum, metodická spolupráca a ďalšie rozsiahle spektrum rôznych činností na tomto projekte. Jedná sa o povinne zverejňovanú zmluvu, ktorú je možné nájsť v centrálnom registri zmlúv. V súvislosti s uvedeným výskumným projektom Katolícka univerzita v Ružomberku prenajala zriaďovateľovi žalobcu nebytové priestory za tým účelom, že sa v nich zriadi Centrum diagnostiky a prevencie FAS - CPPPaP a Centrum diagnostiky, terapie a prevencie FAS - CŠPP na PF KU v Ružomberku. Jedná sa o povinne zverejňovanú zmluvu, ktorú je možné nájsť na internete. V nadväznosti na tento projekt bol zriadený žalobcu ako Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention. Žalovaná v rokoch 2015 a 2016 reálne vykonala činnosti, ktoré boli predmetom fakturácie, t.j. spracúvala štatistické údaje v rámci projektu. Čiastkové výstupy odovzdávala žalovaná žalobcovi v tlačenej podobe, pričom osobitné odovzdávacie a preberacie protokoly sa nespisovali, nakoľko sa jednalo o prebiehajúci, živý projekt. Žalobca mal na tento účel založenú samostatnú zložku „FASD štatistika“. Po tom, čo sa skončil pracovný pomer žalovanej u žalobcu, stratila žalovaná možnosť prístupu k týmto dokumentom. Existuje však celkový výstup z tohto projektu, jedná sa o analýzu v angličtine v rozsahu viac ako 100 strán. Nie je pravdivé skutkové tvrdenie žalobcu, že by sa malo jednať o činnosti, ktoré bola žalovaná povinná vykonávať v rámci svojho pracovného pomeru u žalobcu. Žalovaná bola u žalobcu zamestnaná ako špeciálny a sociálny pedagóg

na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.11.2015. Náplň práce žalovanej, dojednaná v pracovnej zmluve, v žiadnom prípade nezahŕňala povinnosť spracúvať štatistické údaje, z obsahu pracovnej zmluvy žalovanej nič také nevyplýva. Rovnako žalobca nepreukázal, že by takáto povinnosť žalovanej vyplývala z menovacieho dekrétu, ktorým bola dňa 28.08.2015 vymenovaná do funkcie riaditeľky Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention. Na výkon tejto funkcie nebola uzatvorená samostatná pracovná zmluva ani dohodnutá osobitná odmena, to znamená, že nie je pravdou, že by za spracovanie štatistických údajov bola žalovaná zaplatená vo forme mzdy. Presunutie časti aktivít žalovanej na práce na tomto projekte plynule nadväzovalo na zníženie jej pracovného úväzku. Dodatkami k pracovnej zmluve bol pracovný čas žalovanej postupne skracovaný na 22,5 hodín týždenne od 01.01.2016 až na 7,5 hodín týždenne od 01.09.2016, a úmerne s tým jej klesla aj mzda zo sumy 619,76 Eur až na sumu 156,43 Eur mesačne. Pre žalobcu bolo výhodnejšie znížiť pracovný úväzok žalovanej a „zmeniť“ mzdu riaditeľky na fakturáciu, pretože takto platil za žalovanú oveľa nižšie odvody a znížoval si tak náklady. Rozdiel v mzde žalovanej približne zodpovedá fakturácii. To však nič nemení na tom, že faktúry boli podložené plneniami - žalovaná reálne spracúvala štatistiky, ktoré sa týkali projektu s Katolíckou univerzitou, a výstupy z tohto spracúvania odovzdávala žalobcovi. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že časť súm, ktoré žalovaná dostala formou úhrady faktúr, obratom zasielala aj iným zamestnancom a dobrovoľníkom pracujúcim pre žalobcu, napríklad Ivane Kenderovej a Simone Maťokárovej, o čom predložili výpisy z účtu a časť komunikácie. Žalovaná nikdy nebola či už z pozície zamestnankyne alebo riaditeľky povinná uhrádzať takéto platby zo svojho vlastného účtu za činnosti vykonané pre žalobcu. Žalobca má predmetné faktúry riadne zaúčtované v účtovníctve, uplatnil si ich na zníženie daňového základu za príslušné účtovné obdobie, a až doposiaľ nikdy nenamietal ich dôvodnosť. Žaloba bola podaná po tom, čo žalobca zistil, že voči nemu žalovaná podala žalobu o vrátenie pôžičky, konanie bolo vedené na Okresnom súde Ružomberok pod č. k. 2C 9/2019. Okolnosť, či žalovaná mohla alebo nemohla mať živnosť v čase, kedy bola riaditeľkou žalobcu, nemá žiadnu relevanciu z hľadiska predmetu konania. Žalovaná ohlásením živnosti, resp. jej neprerušením po vzniku pracovného pomeru a vymenovaní do funkcie neporušila žiadne právne povinnosti, či už ako zamestnankyňa, alebo ako riaditeľka žalobcu. Zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje na zamestnancov pri výkone práce k zamestnávateľom, ktorí sú taxatívne uvedení v § 2 písm. a) až d) zákona, napríklad štátne orgány, obce, vyššie územné celky a právnické osoby zriadené zákonom alebo príslušným orgánom štátu, obce alebo vyššieho územného celku. Žalobca nie je osobou v zmysle zákonnej definície, jedná sa o súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, ktorého zriaďovateľom je spoločnosť s ručením obmedzeným. Zákaz vykonávať živnosť nevyplýval žalovanej ani z pracovnej zmluvy, ani priamo zo zákona, pričom ak žalobca v súčasnosti namietá údajné porušenie povinnosti zamestnanca, tak toto malo byť prejednané počas trvania pracovného pomeru spôsobom vyplývajúcim zo Zákonníka práce. Rovnako bez právnej relevancie je výhrada, že žalovaná údajne vystupovala v konflikte záujmov, keď ako fyzická osoba - podnikateľ fakturovala činnosti subjektu, ktorého bola súčasne riaditeľkou. Žalovaná v žiadnom prípade nekonala svojvoľne, ale všetky kroky boli uskutočnené po vzájomných konzultáciách, a to tak so zriaďovateľom, ako aj s účtovným oddelením. Bol to práve žalobca kto oslovil žalovanú s návrhom na zníženie pracovného úväzku s tým, že zvyšnú časť svojej mzdy bude fakturovať žalobcovi v rámci projektu s Katolíckou univerzitou. Žalovaná z takéhoto postupu nemala absolútne žiadny prospech. Žalovaná nemala oprávnenie disponovať s bankovým účtom žalobcu a všetky úhrady faktúr realizovala iná osoba, nikdy samotná žalovaná. Žalovaná namietala premičanie akýchkoľvek nárokov žalobcu voči nej (hoci podľa jej názoru takéto nároky vôbec neexistujú ani nikdy neexistovali). Podľa názoru žalovanej sa medzi ňou a žalobcom jednalo o občiansko-právny vzťah, pretože ona sama síce v čase vystavenia faktúr bola podnikateľom, ale žalobca je nezisková organizácia, to znamená, že nespĺňa pojmovú definíciu podnikania uvedenú v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súčasne žalobca nespĺňa ani pojmovú definíciu subjektu verejného práva. Len právne vzťahy medzi podnikateľmi navzájom a právne vzťahy medzi podnikateľmi a subjektmi verejného práva sa spravujú Obchodným zákonníkom, pričom v tomto prípade sa nejedná ani o tzv. absolútny obchod podľa § 261 ods. 6, ani nebolo preukázané, že by sa zmluvné strany dohodli podľa § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich záväzkový vzťah spravoval Obchodným zákonníkom. Premičanie je preto potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. K úhrade vyššie uvedených faktúr došlo ešte v roku 2016, ale žaloba bola podaná až dňa 15.08.2019, po uplynutí dvojročnej subjektívnej premičacej doby. Žalobca sa dozvedel o údajnom bezdôvodnom obohatení dňom, kedy realizoval úhrady faktúr. Od dňa nasledujúceho po každej úhrade plynie dvojročná subjektívna premičacia doba, pričom táto žaloba bola podaná až po uplynutí tejto premičacej doby, preto žalovaná navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Vo vyjadrení k odporu žalovanej žalobca uviedol dňa 05.12.2019, že k predloženej zmluve o spolupráci, na ktorú žalovaná vo svojom vyjadrení poukazuje, zmluva je uzatvorená medzi Katolíckou univerzitou a obchodnou spoločnosťou Nosko Health Prevention s.r.o. - so sídlom v Liptovských Sliachoch Kamenná 1 757/2 IČO: 36 752 797, ako ich zriaďovateľom a nie so žalovanou, ako živnostníčkou. Zmluva bola uzatvorená dňa 22.05.2014, avšak žalovaná vystavila faktúry za štatistické údaje s dátumami 2.1.2016, 17.1.2016 a 17.2.2016, pričom faktúry boli splatné až 02.12.2016 a 30.12.2016. To, že faktúry boli vystavené pred termínom ich splatnosti potvrdzuje aj denník došlých faktúr, ktorý priložili ku dôkazom. Žalovaná nemala a ani svojím vyjadrením nijak nepreukázala žiadny zmluvný vzťah medzi ňou ako živnostníčkou a NHP pri spolupráci NHP s Katolíckou univerzitou. Zmluvu o spolupráci uzatvorená medzi NHP s.r.o. a Katolíckou univerzitou s problematikou FAS uzavreli 01.05.2016, teda až po tomto dátume mohli vykazovať nejaké štatistické údaje. Uzatvorenie zmluvy medzi KU v Ružomberku a žalobcom potvrdzuje aj samotná Katolícka univerzita v liste zo dňa 20.11.2019. Pokiaľ ide o tabuľku, ktorá bola predložená žalovanou, nie je im jasné na základe čoho vznikla, pre koho je určená a čo je jej cieľom. Údaje v nej uvedené sú údaje, ktoré dokázali a dokáže vytvoriť automatický informačný systém, v ktorom evidujú klientov. Nie je jasné, či, kedy a komu boli tabuľky doručené. Pokiaľ ide o úhradu platieb, ani jeden z účtov uvedených v predložených potvrdeniach žalovanou z internetbankingu, z ktorých platby odchádzali nie je žalobcov. Pravdepodobne ide o osobné účty iných osôb, a preto nevidia žiadny súvis, napriek tomu, že by boli v poznámkach uvedené akékoľvek poznámky, že ide o ich platby. Pokiaľ ide o predloženú analýzu, nie je im jasné kedy bola a kým bola vypracovaná, ani to, či má daná analýza súvis s predloženou zmluvou, teda či NHP bola povinná predložiť analýzu, a ak áno, tak na základe ktorého ustanovenia zmluvy o spolupráci. Nie je jasné, či kedy a komu bola analýza doručená. Analýzu vidí žalobca prvýkrát. Domnievajú sa, že aj vzhľadom na predloženú formu analýzy, ide o materiál súvisiaci s problematikou, poskladaný z prekopirovaných častí článkov z internetu bez uvedenia zdroja a autora. V žiadnom prípade sa nejedná o celkový výstup z tohto projektu, ako to žalovaná uvádza vo vyjadrení. Na základe vyššie uvedeného preto predloženú analýzu považujú za kompilát vypracovaný ex post, teda potom ako sa žalovaná dozvedela o tom, že budú od nej požadovať vrátenie už vyplatených peňazí z titulu bezdôvodného obohatenia späť, na ktorých príkaz vydala sama ako riaditeľka SCŠPP. Skutočnosť o tom, že ide o ex post analýzu potvrdzuje aj to, že ani žalobca, ale ani žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že daná analýza bola aj Katolíckej univerzite niekedy doručená.

4. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 15.01.2020 uviedla tie isté skutočnosti ako v odpore proti platobnému rozkazu a ďalej doplnila, že zmluva o spolupráci zo dňa 22.05.2014 Katolíckou univerzitou v Ružomberku zakladala dlhodobjšiu spoluprácu a bola aj uzatvorená na dobu neurčitú. Predpokladala výskum a zber dát štatistických údajov počas dlhšieho obdobia. Až po ich zbere mohlo nasledovať spracovanie týchto údajov. Vystavenie faktúr v januári, resp. februári 2016 nie je možné v žiadnom prípade označiť za vystavenie „po troch rokoch“, faktúry nadväzovali na ukončenie uceleného celku analýz štatistických dát, ku ktorému došlo na prelome rokov 2015 a 2016. Skutočnosť, že Zmluvu o spolupráci s Katolíckou univerzitou podpisoval zriaďovateľ žalobcu, a nie samotný žalobca, nemá z hľadiska právneho postavenia žalovanej žiadnu právnu relevanciu. Žalovaná nefakturovala na základe tejto Zmluvy o spolupráci, ani nebola jej zmluvnou stranou. Žalovaná vykonávala činnosti pre žalobcu, ktorý v tom čase na projekte taktiež participoval. Faktúry boli vystavené za spracovanie štatistických údajov z multidisciplinárnej diagnostiky FAS v rámci projektu Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácií žiakov s diagnózou FAS / FASD, a presne túto činnosť žalovaná pre žalobcu aj vykonala. Zmluvné strany sa dohodli, že tieto činnosti budú zo strany žalovanej fakturované žalobcovi hlavne preto, že žalobca si potreboval znížiť svoje odvodové povinnosti - žalobca v tom istom čase znížil pracovný úväzok žalovanej, a vzniknutý rozdiel mu fakturovala. Súčasne žalovaná z úhrady faktúr vykonávala úhrady ďalším osobám pracujúcich pre žalobcu. Okolnosť, kedy boli faktúry zaevidované v účtovníctve žalobcu, nemá z hľadiska obsahu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ani z hľadiska predmetu konania žiadny význam. Žalobca ďalej poukazuje na Zmluvu o spolupráci zo dňa 01.05.2016, ktorú už sám uzatvoril s Katolíckou univerzitou v Ružomberku. Katolícka univerzita sa v liste vyjadruje k spolupráci na základe zmluvy zo dňa 01.05.2016, nie na základe zmluvy zo dňa 22.05.2014. Jej vyjadrenie v ničom nevyklučuje, že sa žalobca podieľal aj na realizácii prvej zmluvy, uzavretej jeho zriaďovateľom, pričom okolnosti za akých k tomu došlo, ani právne vzťahy medzi žalobcom a jeho zriaďovateľom nemajú byť prečo Katolíckej univerzite známe. Katolícka univerzita jednoznačne potvrdila, že boli vzájomne poskytované a spracovávané údaje, pričom to nepochybne platí aj vo vzťahu k pôvodnej zmluve, uzatvorenej so zriaďovateľom. Ďalej sa žalovaná vyjadrila k vzniku tabuliek. Tabuľky aj analýza vznikli na základe participácie žalovanej na projekte Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácií žiakov s diagnózou FAS / FASD. K osobným údajom klientov žalobcu sa žalovaná dostala

tak, že bola poverená spracovaním týchto štatistických údajov pre žalobcu a tieto údaje jej poskytol on sám. Spracovanie tabuliek a analýz má podklad napríklad v článku III. písm. j), k), n) Zmluvy o spolupráci zo dňa 22.05.2014, ktorá výslovne predpokladala: j) realizáciu spoločných výskumov a projektov k FAS/FASD na základe aktuálnych potrieb a dohôd s Nosko Health Prevention, s.r.o., ako aj s inými potenciálnymi partnermi v rámci novej budúcej spolupráce (kam nepochybne možno zaradiť aj žalobcu); k) publikovanie spoločných výstupov k FAS/FASD; n) financovanie časti nákladov Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS. Vo vzťahu k tvrdeniu, že analýza je kompiláciou zdrojov z internetu, uvádzajú, že uvedené zdroje z internetu sú žalovanou iba zachované kópie častí vybraných textov, ktoré boli podkladom k tvorenej analýze. Ako už bolo uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, žalovaná v rokoch 2015 a 2016 reálne čiastkové výstupy odovzdávala žalobcovi v tlačenej podobe, pričom osobitné odovzdávacie a preberacie protokoly sa nespisovali, nakoľko sa jednalo o prebiehajúci, živý projekt. Žalobca mal na tento účel založenú samostatnú zložku „FASD štatistika“. Tá bola počas trvania riadiacej funkcie žalovanej dostupná žalobcovi v kancelárii kde pôsobila. Po tom, čo sa rozhodla žalovaná dobrovoľne vzdať sa funkcie riaditeľky a pokračovať v pozícii odborného zamestnanca u žalobcu, stratila prinútením žalobcu žalovaná možnosť prístupu k týmto dokumentom. Ako dôkaz o tom, že žalovaná tvorila rozsiahlu analýzu na základe žiadosti zriaďovateľa žalobcu ku koncu roku 2015 priložili aj mailovú komunikáciu z 5. októbra 2015, 15:57; 16. októbra 2015, 9:32; so zamestnancami žalobcu a zriaďovateľom, vrátane zasielaných zápisníc z priebežných porád konaných 1.10.2015 a 14.10.2015, kde bola žalovaná opakovane poverovaná úlohami súvisiacimi analýzou vykonať - mimo jej pracovný pomer u žalobcu. Ďalej právny zástupca žalovanej uviedol, že žalovaná nebola ako živnostníčka v právnom vzťahu so zriaďovateľom žalobcu, t.j. spoločnosťou NHP. Takáto skutočnosť nebola z jej strany tvrdená a nemá byť prečo ani dokazovaná. Žalovaná zmluvou o spolupráci zo dňa 22.05.2014 a následnou zmluvou o spolupráci zo dňa 01.05.2016 preukázala, že od roku 2014 až do roku 2018 prebiehal v spolupráci s Katolíckou univerzitou v Ružomberku projekt Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS / FASD, na ktorom sa zúčastňovali tak žalobca, ako aj jeho zriaďovateľ. Viacerými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že na tomto projekte vykonávala činnosti žalovaná, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o časť výstupov, pretože ostatné boli žalovanému priebežne odovzdávané v listinnej podobe a odovzdávanie bolo založené na princípe dôvery, bez vyhotovovania osobitných písomných záznamov.

5. Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.02.2020 uviedol tie isté skutočnosti, ktoré boli uvedené v predchádzajúcich písomných vyjadreniach a k novým skutočnostiam uviedol, že zverejnené tabuľky vznikli na základe čl. III. ods. 1 písm. j), k), n) zmluvy o spolupráci, bolo zavádzanie nových didaktických postupov a nástrojov do edukácie žiakov s diagnózou FAS/FASD na materských, základných, stredných a špeciálnych školách, ako aj špeciálno-výchovných zariadeniach atď. v rámci projektu „Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD.“ O žiadnej štatistike či výkazoch nie je v zmluve nič uvedené, a teda ak to žalovaná robila, robila to nad rámec zmluvy o spolupráci a teda bez nároku na odmenu. Vo faktúrach žalovanej sa uvádza „z multidisciplinárnej diagnostiky FAS“, čo je zavádzajúce, lebo znenie faktúr je spracovanie štatistických údajov, relevantné štatistické údaje ku projektu Transfer - edukačným stratégiám a integrácii detí s FASD neboli zbierané ani spracované. Tabuľky pripojené k zmluve o spolupráci sú obyčajnými tabuľkami žalovanej, ktorých cieľom bolo prehľadné vedenie príjmov a výdavkov vo vyššie uvedenom projekte a žiadne štatistiky. Okrem iného žalovaná poukázala na povinnosti vyplývajúce pre Katolícku univerzitu v Ružomberku a nie zriaďovateľa, a to už vôbec nie žalovaným, ktorý vznikol až od 01.09.2015 rozhodnutím Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. K výpovedi žalovanej ako riaditeľky došlo k 01.05.2018, kedy odovzdala účtovníctvo a celú agendu svojej nástupkyňi PaedDr. O. O.. PaedDr. O. spolu s účtovníčkami sa oboznámili so stavom účtovníctva, a to postupne späť, teda začali rokom 2018, 2017 a následne 2016, zistili, že mnoho dokumentov, ktorými žalovaná disponuje, a ktoré dokladá a preukazuje v iných konaniach vedených na Okresnom súde v Ružomberku riadne neodovzdala žalobcovi. K emailovej komunikácii a zápisom z porád žalobca uviedol, že ide o zápisy z porady z 01.10.2015, 14.10.2015, predchádzali vytvoreniu ponukového listu žalobcu pre základné školy, ktorý bol odoslaný mailom 15.10.2015 a tie prikladajú k vyjadreniu. Jednalo sa o pracovnú agendu v súlade so štandardnou náplňou práce žalobcu a pracovnou zmluvou žalovanej. Žalobca sa ďalej vyjadril k premlčaniu, kde uviedol, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou pri premlčaní sa vzťahuje na Obchodný zákonník a to preto, že žalobca ako nezisková organizácia je osobou, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov. Jej činnosťou síce nie je dosahovanie zisku, ale dosahovanie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu. Zároveň poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu sp.zn. IV. ÚS 214/04, podľa ktorého „aj keď sa bezdôvodné obohatenie

riadi Občianskym zákonníkom, premlčanie práv z neho v obchodných vzťahoch bude podliehať iným pravidlám ako tým, ktoré platia v režime Občianskeho zákonníka“.

6. Právny zástupca žalovanej v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.03.2020 uviedol doterajšie zhrnutie skutkových tvrdení a k ďalším dôkazom uviedol, že žalobca vo vzťahu k nepriamym dôkazom preukazujúcim, že v rokoch 2015 a 2016 boli pre neho spracúvané štatistické údaje, uviedol, že medzi ním a žalovanou nebola uzatvorená zmluva v písomnej forme, resp. že zmluvnou stranou zmluvy s Katolíckou univerzitou bol jeho zriaďovateľ a nie samotný žalobca. Skutočnosť, že tento projekt prebiehal, a že na ňom rôznymi formami participovala žalovaná, žalobca v podstate ani nepoprel. S tabuľkami na str. 3 žalobca potvrdil skutkové tvrdenie žalovanej, že mu Katolícka univerzita v Ružomberku v roku 2016 preplatila náklady na projekt v sume 4 950,- Eur, za súčasného zníženia pracovného úväzku žalobkyne na 1/4. Zo strany žalobcu nebola vyvrátená procesná obrana žalovanej spočívajúca v tom, že fakturovanú sumu, ktorú žalobca dostal preplatenú od Katolíckej univerzity v Ružomberku, ďalej odovzdávala v hotovosti dobrovoľníkom pracujúcim pre žalobcu, a že jej tým nemohlo vzniknúť žiadne obohatenie. Vo vzťahu k tomu žalobca uviedol, že ho nezaujíma, komu, ako a kde žalovaná rozdelila peniaze. To znamená, že žalobca predmetné skutkové tvrdenie žalovanej nepoprel, len ho označil za nepodstatné vo vzťahu k predmetu konania. Ono však podstatné je, pretože žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia voči žalovanej, pričom je evidentné, že jej žiadne obohatenie nevzniklo, ak konečným príjemcom týchto peňazí boli osoby pracujúce pre žalobcu. Žalobca vo vzťahu k uplatnenej námietke premlčania po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty v zmysle Občianskeho zákonníka uviedol, že podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia, konkrétne podľa zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, a to formou neziskovej organizácie. Táto argumentácia je nedôvodná. Poukázal na znenie § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, pričom poukázal, že osobitným predpisom je zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. Len sociálne podniky podľa tohto zákona spadajú do definície podnikania v zmysle § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, hoci sú založené za iným účelom než dosahovanie zisku. Žalobca je neziskovou organizáciou, a preto z podstaty veci nie je podnikateľom. Po druhé, predmetný zákon č. 112/2018 Z. z. nadobudol účinnosť od 01.01.2020, v podstate až po podaní tejto žaloby, resp. v priebehu tohto civilného sporového konania. Podľa tohto právneho predpisu nie je možné späťne posudzovať právne vzťahy medzi stranami sporu, ktoré vznikli v rokoch 2015 a 2016, kedy tento zákon nebol ešte ani v legislatívnom procese. Žalobca sa dozvedel o úhrade faktúr dňom, kedy ich uhradil, pričom od tohto dňa v čase podania žaloby už uplynula 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Žalobca nie je podnikateľský subjekt, a preto právny vzťah medzi ním a žalovanou je potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka.

7. Žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu 21.04.2020 požiadal súd, aby rozhodol o zmene žaloby v doterajšom označení žalovanej. Ďalej poukázal, aby súd neprihliadol na informácie vo vyjadreniach právneho zástupcu žalovanej, nakoľko je to zmätočné, a to že spoločnosť Nosko Health Prevention dostal od Katolíckej univerzity v roku 2016 sumu 4.950,-Eur predstavujú náklady na projekt, ktoré vyčíslila žalovaná, a ktoré nesúvisia s predmetom sporu. Tvrdenia žalovanej, že vypracovanie štatistických údajov vyplývalo z pracovno-právneho vzťahu založeného na základe pracovnej zmluvy na pozíciu špeciálneho pedagóga nie je celkom pravda, pretože táto činnosť vyplývala primárne z pozície riaditeľa, t.j. štatutárneho zástupcu žalobcu a až sekundárne a subsidiárne z pozície zamestnanca - špeciálneho pedagóga, keďže bola aj v praxi. Čo sa týka písomných dokladov dôkazov - žalovaná ako riaditeľka cez odovzdávacie a preberacie protokoly formálne odovzdala dokumentáciu, avšak nikde nie je uvedené, že odovzdala iné štatistické výstupy ako tie, ktoré predložila, t.j. žalobca nedisponuje inými písomnými dôkazmi k predmetu sporu. Podklady aj súpis protokolov pripravovali ekonómky, ktoré pôsobia pre žalobcu ako ekonómky naďalej a môžu dosvedčiť, že iné podklady neboli žalovanou odovzdané žalobcovi. Ak zriaďovateľ dával pokyny, ktoré žalovaná vo vyjadrení uvádza, tak potom podľa zásady koncentrácie dôkazov žalovaná mala aj preukázať relevantným dôkazom a nielen to uviesť vo vyjadrení. Žalobca sa dozvedel o úhrade faktúr dňom, kedy ich uhradil, pričom od tohto dňa v čase podania žaloby už uplynula 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Žalobca nie je podnikateľský subjekt, a preto právny vzťah medzi ním a žalovanou je potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka. To platí obzvlášť za situácie kedy žalobca tvrdí, že spracovanie štatistických údajov bolo súčasťou pracovných povinností žalovanej ako zamestnankyne, resp. riaditeľky. „KEGA žiadosť“, kde išlo o spracovanie štatistických údajov v projekte Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD, ktoré podľa ich názoru mala predložiť žalovaná. Žalobca pokiaľ išlo o premlčanie zotrval na doterajších svojich vyjadreniach.

8. Vo vyjadrení právneho zástupcu žalovanej doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.06.2020 poukázal na opačný právny záver, ktorý mal byť uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp.zn. 5Cdo/121/2009, dovolací súd uvádza rozhodnutie pod sp.zn. 3Cdo/169/2017, v ktorom Najvyšší súd SR dospel k obdobným právnym záverom, a to že pre začiatok behu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, keď oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal. Právny zástupca žalovanej poukázal, že Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva ako právnická osoba mala dvoch štatutárov a jedným z nich bola nepretržite po celý čas MUDr. Janka Nosková M.P.H. Z tohto dôvodu neexistuje žiadny dôvod, prečo by sa pri začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty mal brať do úvahy výmena riaditeľky centra zo žalovanej na p. O. v roku 2018, keď žalobca mal od svojho vzniku po celý čas ešte aj druhého štatutára, ktorý o faktúrach žalovanej a ich úhrade preukázateľne mal a musel vedieť. Žalobca ako právnická osoba sa dozvedel o údajnom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia dňom nasledujúcim po úhrade faktúr žalovanej, pretože v tento deň nadobudol všetky skutkové informácie komu platil, akú sumu platil a na základe čoho platil. Ďalej právny zástupca žalovanej poukázal na listiny, ktoré boli predložené na pojednávaní, z ktorých vyplýva, že projekt Transfer a aplikácia edukačných stratégií integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD 2016 zo dňa 02.05.2016, názov spolupracujúcej inštitúcie bolo Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention, opisom spolupráce bola spolupráca pri napĺňaní cieľov č. 1, 2, 3, 4. Išlo hlavne o diagnostické a poradenské, ako aj prekladateľské služby pri didaktických nástrojoch v USA, Kanady a Európy, vytvorených vedeckých štúdiách, príspevkov a monografiách. Jednalo sa o rozsiahly projekt, na ktorom participovalo množstvo rôznych subjektov vrátane Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie a Katedry antropológie Univerzity Komenského, z ktorých jedným bol aj žalobca. Spracovateľom a hlavným riešiteľom celého projektu bola žalovaná. Správa k čerpaniu dotácie Grantu pre Centrum diagnostiky, terapie a prevencie FAS zo dňa 31.01.2017. Ďalej poukázali, že vo vzťahu k listinnému dôkazu, kde žalobca uvádzal ako spoluriešiteľ projektu, ktorý na ňom participoval v rozsahu 600 hodín, žalovaná až 1200 hodín. Zmluva o poskytnutí dotácie vo výške 10.000,-Eur na projekt Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD zo dňa 25.05.2016. Faktúry č. 012016 a 012017 vystavené žalobcom pre Katolícku univerzitu, ktorých predmetom sú odborné služby: poskytnutie odborných zamestnancov do multidisciplinárnej diagnostiky FAS klientov realizovanej v rámci projektu Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD. Faktúry boli vystavené O. X.. Uvedené dôkazy v celom rozsahu potvrdzujú, že strany sporu v roku 2016 vo významnej miere participovali na projekte Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD a zároveň vyvracajú tvrdenia MUDr. Janky Noskovej, že o tomto projekte nemala vedomosť. Projekt bol spracovaný a boli uzatvorené zmluvy so sponzormi SALVE a Pivovar Topvar, ktorí poskytovali financovanie projektu Katolíckej univerzity v Ružomberku a následne žalobca fakturoval KU v Ružomberku svoje vlastné personálne a iné náklady spojené s projektom v celkovej výške 4.900,-Eur. Táto suma je plne v súlade s tabuľkou žalobcu, ktorá sa nachádza v písomných vyjadreniach. Na túto fakturáciu zo strany žalobcu pre KU v Ružomberku nadväzovala fakturácia zo strany žalovanej pre žalobcu vo výške 4.113,-Eur, pretože to bolo takto medzi stranami pri vzniku projektu dohodnuté, za súčasného formálneho zníženia pracovného úväzku žalovanej u žalobcu, ktorá však reálne naďalej vykonávala svoju funkciu riaditeľky v nezmenenom rozsahu a ako bolo v konaní preukázané, zároveň aj s tým, že časť týchto prostriedkov, ktoré žalovaná po prijatí najprv následne vyplácala v hotovosti zamestnancom, ktorí pracovali pre žalobcu na základe dohody z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako dobrovoľníci.

9. Vo vyjadrení zo 14.08.2020 zástupca žalobcu sa opätovne vyjadril k námietke premlčania žalovanej, preukázaniu vzniku bezdôvodného obohatenia a odvolal sa na tie isté vyjadrenia a tvrdenia, ktoré predtým uviedol v písomných vyjadreniach.

10. Súd vykonal pojednávanie dňa 29.04.2020 v zmysle § 180 CSP a podľa § 143 ods. 1 CSP nepripustil zmenu žaloby v znení: žalovaná v I. rade Mgr. E. E., trvale bytom F. X/X, XXX XX H., IČO: 33031819 a žalovaná v II. rade F.r. E. E., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X/X, XXX XX H..

11. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanej žalobe v plnom rozsahu s tým, že predmet sporu nie je otázka to, či žalovaná vykonávala alebo nie, ale spôsob získania odmeny za takúto vykonanú prácu. Trvajú na písomných vyjadreniach aj návrhu, ktorý súdu predložili. Navrhujú zaviazat' žalovanú, aby vrátila bezdôvodné obohatenie, ktoré získala ako živnostníčka, plus úroky a

súdny poplatok. Žalovaná si fakturovala neoprávnene inému subjektu za prácu, s ktorými nemala dohodu.

12. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že pridržiavajú sa obsahu doterajších písomných podaní, ktoré boli súdu doručené, pričom z vyjadrenia zástupcu žalobcu vyplýva, že žalobca nespochybňuje, že došlo k poskytnutiu plnenia zo strany žalovanej, tzn. k tomu spracovaniu štatistických údajov, ktoré boli predmetom fakturácie. Žalobca tvrdí len to, že tieto činnosti nemali byť fakturované jemu, ale nejakému inému subjektu. Žalobca ako daňový subjekt v prípade, ak mu boli doručené faktúry, ktoré mali byť vystavené niekomu inému, tak mal tieto faktúry vrátiť, ale žalobca to neurobil, ale naopak tieto faktúry si uplatnil ako svoje výdavky v daňovom priznaní za rok 2016. S účinnosťou od 01.09.2016 bol žalovanej znížený pracovný úväzok z 37,5 hod. týždenne na 7,5 hodiny a následne od 31.12.2016 bol tento úväzok znovu vrátený na 37,5 hod. týždenne. Tzn. jedná sa o obdobie 3 mesiacov, kedy bola znížená aj mzda aj úväzok na 1 a presne do tohto obdobia spadá splatnosť týchto faktúr. Na obidvoch dodatkoch je podpísaná MUDr. Nosková a tieto dve veci nepochybne súvisia aj z hľadiska času aj súm a presne to, o čo sa v danom čase znížila mzda žalovanej, bolo predmetom tej fakturácie. Žalobca využil to, že v rámci spolupráce s KU Ružomberok na projekte je možné dosiahnuť takouto formou preplatenie časti nákladov na činnosť žalovanej, čo aj urobili. Žalovaná z tohto nemala žiadny prospech, lebo keby to nebolo fakturované, tak by nebola súhlasila so znížením svojho úväzku, lebo pracovala rovnako, len bola tu možnosť časť nákladov prefinancovať a žalobca to využil. To je jediný dôvod, prečo k tomu došlo. Žalovaná aj kvôli tomu založila živnosť, bolo to dohodnuté so žalobcom a žalovanej z toho nevznikol žiadny prospech. A aj v prípade, že by bol dôvod, že žalovaná má tieto peniaze vrátiť, namietajú premlčanie, pretože k plneniu došlo ešte v roku 2016 a žaloba bola podaná až v roku 2019, tzn. po uplynutí 2 ročnej subjektívnej lehoty pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca ešte v roku 2016 vedel, že došlo k takémuto plneniu a ak to považoval za bezdôvodné plnenie, tak mal lehotu 2 rokov, ale urobil to takmer 3 roky po. Žalovaná napriek tomu, že bola riaditeľka, nemal prístup k účtu a tento prístup mala MUDr. Nosková, ktorej chodili aj výpisy. Tzn. najneskôr po doručení výpisu za daný mesiac musela zistiť, že boli takéto úhrady realizované. Ak by zistila, že boli realizované nejaké pochybné transakcie, tak nepochybne by tieto začala preverovať a nie až v roku 2019, keď žalovaná skončila funkciu riaditeľky a v čase, kedy žalovaná sama podala žalobu voči žalobcovi, ktorou sa domáhala vrátenia pôžičky, ktorú poskytla žalobcovi. Žalovaná prerozdeľovala časť úhrad medzi dobrovoľníkov, ktorých si žalobca bral z úradu práce a ktorí mohli pracovať len určitý počet hodín denne. Tí ľudia tam pracovali viac, tak aby si to mohli dať do nákladov, tak využili tieto peniaze od žalovanej.

13. Zástupca žalobcu ďalej na pojednávaní uviedol, že žalovaná figurovala v tom období v roku 2014-2015 na Pedagogickej fakulte ako zamestnanec a v roku 2016 ako zamestnanec, špeciálny pedagóg žalobcu a aj štatutárny orgán žalobcu a zároveň aj ako živnostníčka. Právny zástupca žalovanej povedal, že fakturovala žalovaná a vykonala práce žalovaná. Podľa zmluvy o dohody o prácach vykonávaných v roku 2014-2015, za ktoré žalovaná pravdepodobne v januári a februári 2016 fakturovala ako živnostníčka vykonávala ako fyzická osoba, zamestnanec - špeciálny pedagóg žalobcu. Do 30.11.2015 bola vedená ako dohodár, fyzická osoba spoločnosti NHP s.r.o., teda spoločnosti, ktorá participovala na základe zmluvy o spolupráci na projekte FAS/FASD s tým, že v rovnakom období podľa žiadosti KEGA bola aj na strane poskytovateľa, teda KU Ružomberok vedená ako zástupca vedúceho celého projektu. Tým chcú poukázať na to, že E. E., ako fyzická osoba, nie žalovaná, v období kedy malo dôjsť k štatistickému spracovaniu údajov E. E. ako živnostníčky bola zamestnancom a bola riadne za túto prácu pre spoločnosť NHP s.r.o. platená. Majú za to, že tie peniaze za činnosť, ktorú vykonávala dostala žalovaná vyplatené dvakrát, teda ako zamestnanec, či už žalobcu alebo v roku 2014-2015 spoločnosti NHP s.r.o. ako živnostníčka.

14. Právny zástupca žalovanej ďalej uviedol, že pracovné zmluvy sú súčasťou spisu a z predložených mzdových listov nič nevyplýva, iba to, že bola zamestnaná a dostávala nejakú mzdu, ale nevyplýva, že vykonávala nejakú činnosť pre žalobcu alebo nie.

15. Na pojednávaní súd vypočul štatutárneho zástupcu žalobcu MUDr. Janku Noskovú, ktorá uviedla, že so žalovanou začali projekt, ktorý mal pomáhať deťom, ktorých rodičia pili, to sú deti, ktoré majú syndróm FAS/FASD. Kvôli tomu boli zriadené SCŠP. Predtým bolo zriadené pri KU Ružomberok Centrum diagnostiky a prevencie a terapie FAS, ktoré bolo pracoviskom KU, v rámci ktorého spolupracovali aj na projekte KEGA. Vytvorili SCŠPP pod NHP s.r.o., kde na to, aby dostali od Ministerstva školstva peniaze museli vykazovať určitú činnosť. Tá činnosť bola iná. Diagnostika FAS zaberala malú časť,

väčšinou sa venovali návštevám škôl, skriningu, protidrogovej prevencii. Všetky podrobnosti nevie, lebo plne dôverovala žalovanej, ešte vtedajšej riaditeľke a špeciálnemu pedagógovi. To, čo uviedla žalovaná, rozpis činností centra, to sa týkalo bežnej činnosti centra. Žalobca nevedel aké veci sa tam dejú. Nekontrolovala výpisy z účtov a netušila, že ona chcela to centrum prebrať na seba. V roku 2018 žalovaná oznámila, že nebude pracovať ako riaditeľka, že končí a o mesiac ukončila s nimi pracovnú zmluvu. Až potom zistila v akom stave sa nachádza účtovníctvo. Čo sa týka projektu, nemajú výstupné údaje, napriek tomu, že vo svojich vyjadreniach tvrdí, že im ich odovzdala žalovaná. Prvý rok mali finančné problémy. Nevie prečo došlo k zníženiu pracovného úväzku zo strany žalovanej, ale žalovaná uvádzala rôzne dôvody, ale určite tam nebol dôvod, že si chcela fakturovať ako živnostníčka, a že to bolo vo vzťahu ku projekte KEGA. MUDr. Janka Nosková, ako aj žalovaná chodili spolu aj na psychologický výcvik, kde žalovaná predkladala ostatným nepravdivé fakty, ktorým všetci uverili. Aj ona sa od nej cítila manipulovaná a zneužitá. Čo sa týka projektu KEGA, MUDr. Janka Nosková dostala prísľub keď to začalo, aby tam niečo napísala, ale potom ju už nikto nezavolať k tomu, aby ďalej pracovala na tom projekte. V roku 2014-2015 to žalovaná robila výlučne ako fyzická osoba, za čo dostala zaplatené od spoločnosti NHP s.r.o., s tým, že robili diagnostiky a vie, že ona publikovala aj nejaké práce. Spolupracovali spolu na publikačnej činnosti a v rámci toho bolo aj spracovanie štatistických údajov. Nakoniec k tým článkom žalovaná ju ani neuviedla ako autora, uviedla iné osoby. Tie štatistické údaje, ktoré uviedla žalovaná, to nie je spracovanie štatistických údajov a dokument sa volal analýza. Štatutár žalobcu nemá vedomosť o tom, že by mali nejakých dobrovoľníkov na zbieranie štatistických údajov k projektu FAS. Ďalej štatutár žalobcu vypovedal, že všetky podpisovania a veci ohľadne SCŠP prebiehali tak, že žalovaná prišla za ňou do služby a dala jej podpísať papiere, ktoré boli potrebné a vždy uviedla nejaký dôvod. Dňa 31.12.2016 sa jej znížený pracovný úväzok vrátil späť, nakoľko žalovaná bola zamestnaná na plný úväzok na KU Ružomberok a na plný úväzok v SCŠP. Pokiaľ ide o finančné problémy, záviseli od spôsobu financovania, nakoľko v septembri nahlásili počet klientov a na ďalší rok dostali podľa rozpočtu toľko peňazí. Finančné problémy boli v roku 2015 a vedeli každý mesiac koľko dostanú od štátu v roku 2016. Mali rozpočet v rámci ktorého sa pohybovali, čo si môžu a čo si nemôžu dovoliť, toto bolo všetko v rukách žalovanej, ktorej plne dôverovala. K zmene pracovného úväzku žalovanej nesúviselo s vyššie uvedenými finančnými problémami. MUDr. Nosková potvrdila, že so žalovanou sa stretávali niekoľkokrát do mesiaca, komunikovala s pravidla so žalovanou. Spolupráca s KU Ružomberok na projekte v roku 2014 až 2016 prebiehala tak, že gro práce tam za SCŠPP bola bežná činnosť, ktorá sa nevzťahovala na projekt. Potom mali diagnostiky FAS, ktorých bolo možno 1-2 krát do mesiaca. K projektu KEGA už viacej nehovorili. O zmluve, ktorá bola podpísaná so SCŠP vôbec nevedela. Čo sa týka financovania pracoviska KU a ich spolupráce s deťmi FAS, to bolo ťažké pochopiť, nakoľko to žalovaná vysvetľovala na psychologickom stretnutí, ale pochopila to tak, že prácu pre Katolícku univerzitu platili z práce poradne, ktorá mala tiež inú náplň. Ďalej MUDr. Nosková uviedla, že v centre to bežalo tak, že žalovaná ako riaditeľka vydávala pokyny aké faktúry sa majú vystaviť, vie o tom, že to často menila, povedali jej to účtovníčky, ktoré mali byť veľmi zahltené. MUDr. Nosková potvrdila, že je štatutárom centra od vzniku, výpisy z účtu si nepamätá komu chodili, ale tieto veci neriešila, v prípade ak chodili ku nej, tak dávala ich žalovanej. Potvrdila, že prístup k účtu mala účtovníčka.

16. Žalovaná PhDr. E. E., PhD. vypovedala, že fakturovala na základe dohody s MUDr. Noskovou, s jej účtovnou firmou ABD s.r.o. a O. X., ktorá bola poverená prevodom financií medzi zriaďovateľom a žalobcom. Dohoda prebehla v roku 2014, na základe ktorej sa podal aj projekt KEGA a takisto sa podala žiadosť na mesto o zriadenie školských zariadení pod NHP s.r.o.. Tam vznikol dokument, ktorý je verejne dostupný, ako uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré podporuje vznik tohto pracoviska, pod ktorým je podpísaná žalovaná ako poverená osoba za MUDr. Noskovú. Projekt písali spolu s MUDr. Noskovou. Oficiálne podanie projektu podala MUDr. Nosková elektronicky aj podpis parafovala, čím súhlasila s projektom, a že sa bude podieľať na tomto projekte. V kontexte toho projektu mali vzniknúť školské pracoviská, tie aj vznikli a MUDr. Nosková si ju objednala na zriadenie 2 školských poradenských pracovísk, CŠPP a Centrum špeciálno- pedagogicko psychologického poradenstva. Obe inštitúcie vznikali dva roky, bolo to veľmi náročné od roku 2014 až do septembra 2015. Od tohto obdobia vykonávala všetky činnosti, ktoré si u nej zriaďovateľka objednala a takisto v tomto období oznámila, že nedisponuje finančnými prostriedkami na zriadenie týchto inštitúcií, preto boli zriaďovacie náklady kombinované z externých zdrojov. Dohodli sa, že žalovaná dá pôžičku na zriadenie, vybavila to u svojho svokra a takisto tam dala vlastné úspory. Fakturácia bola konzultovaná nepretržite s firmou ABD, s MUDr. Noskovou a s O. X., ako aj následne s účtovníčkou U., ktorá platby realizovala. V roku 2016 rozpočet bol stratový a normatív nepostačoval na financovanie zamestnancov. V tomto roku poskytla pôžičku 10.000,-Eur so svokrom a vyčíslená strata bola 12.000,-Eur. Preto personálne obsadenie bolo

realizované cez projekty úradu práce a títo ľudia boli viazaní zmluvou o dotácii pre zamestnávateľa, kde boli limity za odrobené hodiny. Zvyšné odrobené hodiny sa vykazovali ako dobrovoľnícke hodiny v zmysle dobrovoľníckych zmlúv a všetky finančné prostriedky, ktoré boli prefakturované na jej účet sa rozdeľovali týmto dobrovoľníkom a boli na tom dva režimy. Jeden keď bola účtovníčkou O. X., ktorej vždy vybrala peniaze, dala jej ich, a ona ich na protipodpis vyplácala dobrovoľníkom. Po jej odchode s p. U. tieto sumy prevažne prevádzala priamo na účet dobrovoľníkov, bolo to z jej účtu ako fyzickej osoby. Niektoré platby boli aj z Tatra banky, kde jej chodili platby ako SZČO. Dobrovoľnícke zmluvy podpisovala žalovaná, boli konzultované s MUDr. Noskovou, lebo vedela, že nemajú z čoho týchto ľudí zaplatiť. V účtovníctve, keď odchádzala, boli tieto zmluvy. Bolo tam spracovanie dát, špeciálna psychologická činnosť, diagnostická činnosť. Dobrovoľníkmi boli: G. O., robila administratívneho pracovníka, X. P., robila psychologické činnosti, P. L., psychologické činnosti. Bolo ich viac, žalovaná ich platila vždy z tých peňazí, ktoré jej boli zaslané buď na účet súkromný alebo na účet SZČO. Bolo dohodnuté, že keď jej vyplatia peniaze, tak budú opäť vrátené do spoločnosti. Spôsob fakturovania bol dohodnutý na konci 2015 medzi ABD, O. X., MUDr. Noskovou a žalovanou. Bolo to súčasťou prevodov, ktoré sa realizovali medzi žalobcom a zriaďovateľom. P. X. pracovala na meste ako referentka a ku koncu roku 2015 oznámila, že majú nárok na dotáciu v roku 2015 a MUDr. Nosková chcela, aby bola táto dotácia preúčtovaná na jej účet zriaďovateľa ako zriaďovacie náklady. Ukončením týchto účtovných prevodov trvalo až do marca 2016, kedy im p. P. z jej účtovnej firmy ABD uzavrela posledné účtovné pohyby. Takto vznikol celý proces, ktorý bežal. V tomto období sa tvoril rozpočet organizácie na rok 2016, ten sa tvoril medzi ABD, p. X. a žalovanou a už v tomto rozpočte boli niektoré veci plánované, ktoré súvisia s fakturáciou. Spoločnosť ABD je zazmluvnená účtovná firma MUDr. Noskovej, kde konateľkou je H. P.. Faktúry vystavovala s účtovníčkou, vždy sa dohodli s účtovníčkou. Žalovaná dala pokyn na vyplatenie a peniaze jej prišli z účtu ČŠPP. Posledné konzultácie s ABD prebiehali v marci 2016, potom už boli sporadické. MUDr. Nosková bola členkou diagnostického tímu a žalovaná mala na starosti naplnenie aktivít, ktoré boli ako špecifické ciele. Ako živnostníčka mala za úlohu zriadiť pracoviská pre MUDr. Noskovú, keďže spolupracovali od roku 2012 na projekte. Dohodli sa, že urobí žalovanú riaditeľkou po vytvorení centra a potom tieto služby nebudú vyfakturované z s.r.o., ale z centra. V marci - apríli 2014 sa o tomto postupe dohodli. Žalovaná si nespomína, že by tam mala byť prítomná aj iná osoba. V projekte je napísané, že sa budú zriaďovať školské zariadenia. Žalovaná vykonávala práce pre MUDr. Noskovú na základe ústnej objednávky, a to práce od 2014 do prvých mesiacov 2016, tak ako sú uvedené v zápisnici. Žalovaná ďalej uviedla, že MUDr. Nosková nechcela investovať žiadne svoje prostriedky do organizácie, chcela využiť celú dotáciu na refundáciu nákladov. Zmluvy boli na odbornú činnosť, ktorú mala žalovaná uzavretú s NHP s.r.o., obsahom práce bola realizácia diagnostiky detí FAS/FASD, zvolávanie tímu na diagnostiku. Pracovná zmluva bola vypovedaná k 30.11.2015, keď dostala zmluvu do SCŠPP. Predmetom prvej dohody bolo, že MUDr. Nosková zaplatí všetky náklady, ktoré vzniknú žalovanej so zriadením školských zariadení, a že sa tak stane ich riaditeľkou. Obsahom druhej dohody boli vyrovnanie zriaďovateľských nákladov voči jej osobe. Vtedy sa dohodlo, že sa vytvorí živnosť. Pani P. povedala, že nie je dobre zaťažovať rozpočet NHP s.r.o., ale že je lepšie, aby si vytvorila živnosť a následne, aby fakturovala a znížila tak náklady NHP s.r.o.. To isté platilo, že už sa im nedávali peniaze z NHP s.r.o. do centra, ale brali sa z centra. Žalovaná poukázala na to, že fakturovalo sa tak, že všetky peniaze išli na zriaďovateľa, tie sa účtovnícky previedli na žalobcu a spätne sa museli preúčtovať na účet zriaďovateľa z dôvodu, že si to MUDr. Nosková uplatnila ako náklady zriaďovateľa. Dôkazom sú o tom výpisy z účtov, ako aj maily so spoločnosťou ABD s.r.o., vyúčtovanie všetkých operácií s ABD s.r.o.. Žalovaná ďalej uviedla, že od 01.12.2015 do 30.11.2015 pracovala pre žalobcu, kde robila diagnostiku, pracovala 34 hodín mesačne, za čo jej platila MUDr. Nosková 204,-Eur, alebo 240,-Eur v hrubom.

17. Na pojednávaní bola vypočutá svedkyňa Mgr. O. X., ktorá uviedla, že

V roku 2015 pracovala na MÚ Ružomberok, odbor školstva, kde MUDr. Nosková aj žalovaná podávali žiadosti na zriadenie dvoch súkromných centier a tieto žiadosti sa u nej stretli. V roku 2018 ju kontaktovala pani E. aj pani Nosková. Pani E. preposlala mail od pani Noskovej, aby sa vyjadrila k faktúram, ktoré tam boli uvedené. Svedkyňa uviedla, že od 01.08.2018 o nijakých iných faktúrach za štatistické spracovanie údajov k tomu transferu nevedela, stále si myslela, že rozprávajú o faktúrach, ktoré boli vystavené pánom E. na SCŠP. Pani P. bola zamestnaná u nich do 30.06.2016, aby mohli na ňu čerpať dotácie z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, tak že má byť splnená podmienka, že musí byť vedená 3 mesiace na úrade práce, aby mohla byť na ňu čerpaná dotácia na projekt, ktorý tam bol v roku 2016. Pani E. chcela, aby počas tých troch mesiacoch P. nastúpila k nim do práce. Dohodla sa s P., že bude pracovať na dobrovoľnícku zmluvu. A keďže im dala P. neskôr vedieť, že výška príspevku je iba 70,-Eur, tak pani E. sa rozhodla výšku tej mzdy doplatiť z vlastných peňazí, aby vyžila. Pani E. jej

dala 400,-Eur a následne sa vyrobila faktúra, že pán Okál fakturoval na žalobcu sumu 400,-Eur faktúrou č. 1016009 zo dňa 01.08.2016 a tieto peniaze sa dali P.. Pokiaľ ide o faktúry, ktoré boli vystavené, tak o týchto vedomosť svedkyňa nemala, lebo pracovala u žalobcu do 30.08.2016. U žalobcu najskôr bola svedkyňa zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti a jej náplňou práce bolo vypracovanie žiadostí o finančné prostriedky a dotácie, s faktúrami začala robiť, ale nie v rámci účtovníctva, ktoré tam bolo vo februári. Ako účtovníčka robila do polovice apríla 2016, kde bola zaradená do pozície manažér a pracovná náplň bola personalistika, administratíva, ekonomika. To robila do konca augusta 2016. Predtým tam robila účtovníctvo pani U. C.. Keďže bol problém s pani C., tá odchádzala z pozície účtovníčky k 30.03.2016, tak na túto pozíciu nastúpila pani C., ktorá skontrolovala celé účtovníctvo, zistila nejaké chyby, že bolo zle zaúčtované a tak potom odkontrolovali celé účtovníctvo a potom v tomto účtovníctve pokračovala svedkyňa. Svedkyňa potvrdila, že vystavila iba bežné faktúry, telefón, nájomné, stravné lístky. Tieto uhradila, vystavila platobný príkaz, podpísala ho a následne odkontrolovala pani E. ako osoba zodpovedná za účtovný príkaz. Keď prišiel výpis z účtu, tak tento zaúčtovala a odkontrolovala zasa pani E.. Svedkyňa potvrdila, že by si nedovolila uhradiť nejakú faktúru, o ktorej by nevedela pani E.. Svedkyňa potvrdila, že MUDr. Nosková sa neoboznámala s výpismi z účtov, nakoľko ich mala pri sebe. Ohľadom ekonomických vecí komunikovala s pani Noskovou. Svedkyňa potvrdila, že keď odchádzala zo spoločnosti, tak agendu účtovnícku prebrala pani U..

18. Svedkyňa H. P. na pojednávaní vypovedala, že medzi ňou a MUDr. Noskovou je obchodný vzťah. Spracovávala účtovníctvo pre Nosko Health Prevention s.r.o.. Keď vznikli centrá v roku 2015 v septembri, do účtovníctva NHP s.r.o. boli účtované výdavky za materiál, služby a mzdy, ktoré sa týkajú centier. Toto účtovanie bolo pre nich ako nadpráca, lebo sa netýkala priamo účtovania NHP s.r.o.. Tak akoby tieto činnosti boli fakturované a vyúčtované na centrá. Svedkyňa vystavila faktúru za poskytnutie služieb, ktoré robila nadviac na centrá. Tieto faktúry boli vystavené v dvoch častiach. Prvé faktúry boli v decembri 2015, boli účtované práce, ktoré boli ňou vykonané do 10.12.2015 a druhá faktúra bola v roku 2016 a boli tam práce, ktoré boli vyčíslené aj nadviac a sú tam rozpísané jednotlivé práce. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k účtovaniu mzdy, keď došlo k zníženiu pracovného úväzku p. E. u žalobcu. Do doby, kým vznikli centrá, tak všetky výdavky sa účtovali na NHP s.r.o. a v decembri 2015 ich refakturovali všetky tieto výdavky na centrá s tým, že tieto centrá už samostatne fungovali účtovnícky. Do týchto centier účtovnícky už nezasahovala. Svedkyňa potvrdila, že nevedela o žiadnej ústnej dohode medzi Noskovou a E. ohľadne zriadenia centier a vzájomného účtovania. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť ku faktúram č. 5/2016 až 9/2016, 2016/10 až 2016/14 vystavené žalovanou.

19. Žalovaná PhDr. E. E., PhD. na ďalšom pojednávaní ďalej vypovedala, že svoju pohľadávku v roku 2014 a 2015 vzniesla voči NHP práve vtedy, keď sa koncipovali otázky, ktoré boli súdu predložené v maily, pretože p. Nosková a p. P. tieto otázky koncipovali a zasielali p. M.. Jej úlohou bolo skoncipovať odborné otázky a sú uvedené dolu v maily. Ďalej žalovaná vypovedala, že všetky práce, ktoré boli fakturované boli vykonané v roku 2014 -2015, kedy pracovala na fakulte 7,5 hodiny mesačne, mala na starosti vedecko-výskumnú činnosť. Bola prijatá ako učiteľ, ale aj ako výstupník. Ako výstupník sa podieľala na zriadení pracoviska Centra diagnostiky, prevencie a terapie FAS, je to pod KU Ružomberok, Katedra pedagogiky. V tom čase štatistické údaje pre KU nerobila. V tom čase sa písal projekt KEGA, išla na konferencie, ktoré boli na katedre a bola ich účastníka. Od 01.09.2015 učila 16 hodín týždenne a dostala plný úväzok a robila ako riadny učiteľ na katedre. Od 01.11.2015 sa stala riaditeľkou žalobcu a tam mala na starosti riadiacu činnosť poradne a tabuľkový plat. Tam robila tiež štatistické údaje, ale v kontexte žalobcu. Je to výkaz 040 a 05, jeden je výkaz na odborné činnosti a druhý je na riadenie organizácie. Ako živnostníčka vystavila faktúry na základe dohody z roku 2014 a 2015, ktorú mala s p. Noskovou, ale aj s p. P. pri prvých sedeniach, ale už si to nepamätá. Následne, keď jej bol znížený plat v roku 2016, tak realizovala činnosť pre žalobcu, všetko čo bolo potrebné, mala tam úväzok cca 7,5 hodiny mesačne. Všetky tieto práce robila ďalej napriek zníženiu úväzku, dokonca niektoré aj za zriaďovateľku. Pre p. Noskovú zbierala údaje týkajúce sa zriadenia pracovísk, všetky údaje, ktoré musela zaslať na mesto, aby dostala normatív. Išlo o mená, priezviská, rodné čísla, adresy, školy detí do evidencie. Boli to údaje, ktoré súviseli s odbornou činnosťou. Preventívne programy, ktoré sa nachádzajú v okrese Ružomberok, tie spracovávali so zamestnancami žalobcu. Zbierali v tom období aké typy diagnostických nástrojov budú používať. V tom období bola aj zamestnancom v roku 2014-2015 u NHP s.r.o. a poberala plat na základe dohôd a tu sa tiež spolupodieľala na diagnostike FAS/FASD. Ďalej žalovaná uviedla, že v tom období mala menší úväzok na KU 3,5 hodín mesačne, robila aj u NHP s.r.o., a popritom sa podieľala na zakladaní centier, ktoré boli zriadené NHP s.r.o., v rámci ktorých robila všetky súvisiace činnosti, ako aj zbierala štatistické údaje. Podľa tých zmlúv s NHP s.r.o. koordinovala diagnostiku FAS. Prvá zmluva bola

od 17.01.2013 do 31.12.2013, tam nezriaďovala žalovaná nič pre NHP s.r.o.. Druhú dohodu mala od 01.05.2014 a tá bola na koordináciu a metodik centra diagnostiky, prevencie a terapie FAS. Vypracovala preventívny program Filipko, akreditačný spis pre MUDr. Noskovú pre Ministerstvo školstva, konziliá diagnostiky FAS, aby sa dostali do bodového ohodnotenia. Navštevovali Ministerstvo práce, na odbore ochrany dieťaťa, stretli sa s tímom v Návrate v Bratislave, ktorý už mal diagnostiku rozbehnutú s MUDr. Noskovou. Nastavovali distribúciu detí do diagnostiky z náhradných rodín. Išli na služobnú cestu do USA, kde oslovili T. P., navštívili univerzitu v Sietly, absolvovali školenia na tejto univerzite. Pomedzi to stále bežala diagnostika detí. Tie práce pri zriaďovaní robila ako SZČO. Jej živnosť bola od 14.12.2015. Žalovaná opätovne uviedla, že fakturovala žalobcovi a nie zriaďovateľovi NHP s.r.o., pretože MUDr. Nosková tvrdila, že nemá peniaze, hoci na účte mala. Toto tvrdila aj v roku 2018, keď ju požiadala o to, aby neoprávnene presunula peniaze cez žalobcu do NHP s.r.o.. Toto bolo 3 roky nepretržite, že NHP s.r.o. nemá peniaze, že nemá všetko financovať z tohto zdroja. Žalobca MUDr. Nosková na to uviedla, že to nie je pravda, financie mali, oni komunikovali o účelnom vynaložení finančných prostriedkov a veci, ktoré sa jej nezdaľ účelné, na to peniaze nemala. Žalovaná ďalej uviedla, že menný zoznam žiakov ZŠ a MŠ je povinnou súčasťou žiadosti zriaďovateľa o financovanie na základe podielových daní. V čase vypracovania finálnej tabuľky nebola ani riaditeľkou ani zamestnancom žalobcu. Dňa 07.09.2015 bol za zriaďovateľku zaslaný predmetný mail, tabuľka bola odovzdaná 16.11.2015 na mesto s dátumom 15.09.2015 bola schválená pani X. na financovanie. Menovací dekrét dostala 31.08.2015, ale podpis bol urobený až v polovici septembra 2015, nakoľko ešte nemala pracovnú zmluvu.

20. Svedkyňa P. U. na pojednávaní vypovedala, že pracovala u žalobcu od septembra do decembra 2016 ako účtovníčka, robila bežné účtovníctvo, mzdové účtovníctvo, uhrádzala faktúry, administratívne činnosti. Keď nastúpila do zamestnania, tak účtovníctvo ju zaučala O. X.. Kontaktovala ju žalovaná mailom ohľadne faktúr, ktoré uhrádzala. Boli to vo všeobecnosti uvedené faktúry, konkrétne sa nebavili. Boli to faktúry na žalovanú a predmetom boli nejaké štatistické služby. Účtovalo sa to ako poskytnutie služby pre centrum. Faktúry jej väčšinou posielala riaditeľka mailom a boli robené v exceli, tieto uhrádzala na pokyn riaditeľky. Či bol podklad faktúry reálny to svedkyňa nemala možnosť kontrolovať, nakoľko tam pracovala 2 dni do týždňa 6 hodín. Či o predmetných faktúrach vedela MUDr. Nosková svedkyňa sa nevedela k tomu vyjadriť. Pokiaľ ide o jednotlivé faktúry, svedkyňa potvrdila, že príkaz na úhradu faktúr dostala iba od pani E.. To, že predmetné faktúry boli predložené v októbri a novembri 2016, svedkyňa neriešila, pretože takéto veci sa riešia, keď je firma platiteľom DPH, avšak žalobca nie je platiteľom DPH, tak to nevedí ako sú faktúry zapísané. Svedkyňa potvrdila, že nevie to presne, ale vie, že tam bola nejaká pohľadávka s pani X., keďže sa v čase keď sa zriaďovali centrá nebola prítomná, tak v účtovníctve nedohľadávala staršie faktúry.

21. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, a to: návrhom na vydanie platobného rozkazu, zriaďovacou listinou Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention zo dňa 01.09.2015, rozhodnutím Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 2014-6088/48140 zo dňa 01.10.2014, ktorým do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky zaradil Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention, Námestie A. Hlinku 56/1, Ružomberok, s termínom začatia činnosti od 01.09.2015, výpisom zo štatistického registra organizácií, a to Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention, menovacím dekrétom, ktorým vymenoval do funkcie riaditeľa Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention s účinnosťou od 01.09.2015 Mgr. PhDr. E. E., PhD. zo dňa 28.08.2015, na 5 ročné funkčné obdobie do 31.08.2020. Menovací dekrét, ktorým menuje PaedDr. O. O. za riaditeľku Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention zo dňa 01.05.2018, pracovnou zmluvou zo dňa 30.11.2015 uzatvorená medzi Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention a zamestnancom Mgr. PhDr. E. E., PhD., dodatkom č. 1 zo dňa 01.01.2016, dodatkom č. 2 zo dňa 01.03.2016, dodatkom č. 3 zo dňa 01.09.2016, dodatkom č. 4 zo dňa 31.12.2016, žiadosťou o skončenie pracovného pomeru zo dňa 23.05.2018, výpisom zo živnostenského registra na Mgr. E. E., faktúrami vystavenými E. E. SZČO v celkovej 4.113,-Eur, a to: faktúrou č. 2016/6 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 08.10.2016 na sumu 400,-Eur, faktúrou č. 5/2016 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 08.10.2016 na sumu 400,-Eur, faktúrou č. 2016/7 zo dňa 17.01.2016, splatnou 07.11.2016 na sumu 400,-Eur, faktúrou č. 2016/8 zo dňa 17.01.2016, splatnou dňa 07.11.2016 na sumu 245,-Eur, faktúrou č. 2016/08 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 800,-Eur, faktúrou č. 2016/09 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 280,-Eur, faktúrou č. 2016/10 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 420,-Eur, faktúrou č. 2016/11 zo dňa 17.02.2016,

splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 420,-Eur, faktúrou č. 2016/12 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 180,-Eur, faktúrou č. 2016/13 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 400,-Eur, faktúrou č. 2016/14 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 168,-Eur, výpismi z UniCredit bank o úhrade predmetných faktúr Olge Okálovej, platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/29/2019 zo dňa 16.10.2019, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 05.11.2019, analýzou, zmluvou o spolupráci uzatvorenou medzi Katolíckou univerzitou v Ružomberku a Nosko Health Prevention s.r.o. zo dňa 22.05.2014, rozpočtom v Centre diagnostiky, terapie a prevencie FAS na PF KU na rok 2014, komunikáciami a príkazom na úhradu finančných prostriedkov X. P., G. O., uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8Cb/29/2019 zo dňa 14.11.2019, ktorým došlo k zrušeniu platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 16.10.2019 sp.zn. 8Cb/29/2019, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, evidenciou došlých faktúr u žalobcu, vyjadrením Katolíckej univerzity v Ružomberku zo dňa 20.11.2019, zmluvou o spolupráci uzatvorenou medzi PF KU v Ružomberku a Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention zo dňa 01.05.2016, vyjadrením žalovanej zo dňa 16.01.2020, emailovou komunikáciou a zápisy z pracovných porád zo dňa 01.10.2015 a 14.10.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 24.02.2020, mailovou komunikáciou, preventívnymi programami Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva a prevencie Nosko Health Prevention, činnosťou ČŠPP a CPPPaP Nosko Health Prevention na školský rok 2015/2016, rozpisom preventívnych programov realizovaných v jednotlivých školách v školskom roku 2015/2016, hudobnými písmenkami, výpisom zo živnostenského registra na Mgr. E., z ktorého mal za preukázané, že ukončila podnikateľskú činnosť ku dňu 31.05.2019, vyjadrením právneho zástupcu žalovanej zo dňa 20.03.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 21.04.2020, mailovou komunikáciou MUDr. Nosková a Y. Q., KEGA - žiadosť: Transfer, aplikácia edukačných stratégií v integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD, projekt č. 008 KU-4/2015, mzdovými listami za rok 2014, 2015, 2016 E. E. - dohoda o pracovnej činnosti, stanoviskom mesta k zriadeniu Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva a Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 03.04.2014, žiadosťou o súhlas mesta Ružomberok k zriadeniu Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva a Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 10.03.2014, mailovou komunikáciou, pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi Nosko Health Prevention s.r.o. a E. E. zo dňa 30.04.2014, dodatkom k dohode o pracovnej činnosti zo dňa 31.03.2015, dodatkom č. 1 k dohode o pracovnej činnosti zo dňa 31.03.2015, zo dňa 31.10.2015, dohodou o vykonávaní práce uzatvorenou medzi Nosko Health Prevention a PhDr. E. E., PhD. zo dňa 16.12.2013, dohodou o pracovnej činnosti uzatvorenou medzi Nosko Health Prevention a E. E. zo dňa 31.03.2015, pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi Nosko Health Prevention a E. E. zo dňa 30.04.2014, potvrdením o zdaniteľný príjmach fyzickej osoby Olge Okálovej za zdaňovacie obdobie roku 2014, výpisom z UniCredit bank spoločnosti Nosko Health Prevention s.r.o. o vyplatenej mzde E. E. za rok 2014, potvrdením o zdaniteľných príjmach fyzickej osoby zo závislej činnosti Mgr. E. E. za zdaňovacie obdobie roku 2015, zoznamom pracovných pomerov od 01.01.2015 do 31.12.2015 firmy Nosko Health Prevention s.r.o., výpisom z UniCredit bank o vyplatenej mzde E. E., zmluvou o poskytnutí dotácie uzatvorenej v zmysle § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka o spolupráci v oblasti vzdelávania, výskumu a prevencie fetálneho alkoholového syndrómu uzatvorenou medzi Katolíckou univerzitou v Ružomberku, Pedagogická fakulta a Nadáciou SALVE zo dňa 25.05.2016, Transfer a aplikácia edukačnej stratégie k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD 2016 SALVE - žiadosť, faktúrou č. 052016 zo dňa 15.07.2016, splatnou dňa 30.07.2016 na sumu 825,-Eur, ktorým Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention vystavilo faktúru Katolíckej univerzite v Ružomberku a faktúrou č. 012016 zo dňa 18.01.2016, splatnou 05.02.2016 na sumu 300,-Eur, kde Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention vystavilo faktúru Katolíckej univerzite v Ružomberku, Pedagogickej fakulte za diagnostický materiál pre klientov Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS na rok 2016, faktúrou č. 042016 zo dňa 08.07.2016, splatnou dňa 23.07.2016 na sumu 825,-Eur, vystavené Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention Katolíckej univerzite v Ružomberku, správou k čerpaniu dotácie k projektu Transfer a aplikácia edukačnej stratégie k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD v rámci Memoranda o spolupráci 2016, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.07.2020, vyjadrením Katolíckej univerzity zo dňa 06.07.2020, pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention a Mgr. O. X. zo dňa 06.04.2016, dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 01.08.2016, účtovou závierkou neziskovej účtovnej jednotky Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention vystavenou k 31.12.2015, mailovou komunikáciou k financovaniu projektu Transfer a aplikácia edukačnej stratégie, sprievodným listom Pivovary Topvar, SALVE, rozpočtom Súkromného centra špeciálno-pedagogického

poradenstva Nosko Health Prevention na rok 2016 spolu s pracovnými úväzkami, príjmami a výdavkami, mailovou komunikáciou otázky Nosko Health Preventino pani Hasčíkovej, mailovou komunikáciou medzi E. E. a O. X. k rozpočtu na rok 2016, pripomienkovaním, rozpočtom na rok 2016 - schválený, faktúrou č. 10160009 zo dňa 01.08.2016, splatnou 15.09.2016 na sumu 400,-Eur - vypracovanie štatistických údajov Mgr. Daniel Okál, vyjadrením právneho zástupcu žalovanej zo dňa 10.08.2020, výstupmi zo spracovania štatistických údajov, žiadosťou o dotáciu na rok 2016, mailovou komunikáciou medzi E. E. a MUDr. Janou Noskovou, že MUDr. Nosková konzultovala vec s daňovou poradkyňou ohľadne prediskutovania možnosti s.r.o. - čky fakturovať vzdelávacie služby, ktoré by mohli fakturovať školským zariadeniam, vyjadrením žalobcu zo dňa 14.08.2020, ako aj ďalšími listinami založenými v elektronickom spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

22. Rozhodnutím Ministerstva školstva, vedy a výskumu a športu SR č. 2014-6088/48140 zo dňa 01.10.2014 bolo zaradé do siete škôl a školských zariadení Súkromné centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention s účinnosťou od 01.09.2015. Zriaďovacou listinou zo dňa 31.08.2015 účinnou od 01.09.2015 bola právnická osoba Nosko Health Prevention s.r.o. Liptovské Sliache podľa § 16 ods. 6, § 19 ods. 2 a § 22 Zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe, školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov vydaná zriaďovacia listina o zriadení Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention ako nezisková organizácia. Do funkcie riaditeľa žalobcu bola vymenovaná žalovaná od 01.09.2015 do 31.08.2020 na päťročné funkčné obdobie, a to menovacím dekrétom zo dňa 28.08.2015. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená pracovná zmluva zo dňa 30.11.2015, pričom zamestnávateľ Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention prijíma zamestnanca do pracovného pomeru na pracovnú pozíciu špeciálny a sociálny pedagóg, v rámci práce mal vykonávať prácu spočívajúcu v špeciálno-pedagogickej a sociálnej diagnostike, špeciálno-pedagogickej a sociálnej terapii, špeciálno-pedagogickej a sociálnej prevencii, vedecko-výskumnú činnosť. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Zároveň v rámci pracovnej zmluvy bol dohodnutý týždenný pracovný čas 37,5 hodiny. Dohodou č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 31.12.2015 bol upravený nový pracovný čas zamestnanca z 37,5 hodiny týždenne na 22,5 hodín týždenne. Dodatkom č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 01.03.2016 bol upravený týždenný pracovný čas žalovanej z 22,5 hodiny týždenne na 37,5 hodiny týždenne. Dodatkom č. 3 k pracovnej zmluve zo dňa 01.09.2016 bol upravený týždenný pracovný čas žalovanej z 37,5 hodiny týždenne na 7,5 hodiny týždenne. Dodatkom č. 4 k pracovnej zmluve zo dňa 31.12.2016 bol upravený týždenný pracovný čas žalovanej z 7,5 hodiny týždenne na 37,5 hodiny týždenne. Dňa 31.05.2018 došlo k ukončeniu pracovného pomeru žalovanej v zmysle § 67 Zákonníka práce a za novú riaditeľku žalobca vymenoval menovacím dekrétom PaedDr. O. O. s účinnosťou od 01.05.2018. Výpisom zo živnostenského registra mal súd za preukázané, že žalovaná vykonávala živnostenské oprávnenie od 14.12.2015. Činnosť bola pozastavená od 01.08.2016 do 01.08.2019 a k ukončeniu živnosti došlo ku dňu 31.05.2019. Z listinných dôkazov: faktúra č. 5/2016 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 08.10.2016 na sumu 400,-Eur, faktúra č. 2016/6 zo dňa 02.01.2016, splatnou dňa 08.10.2016 na sumu 400,-Eur, faktúra 2016/7 zo dňa 17.01.2016, splatnou 07.11.2016 na sumu 400,-Eur, faktúra č. 2016/8 zo dňa 17.01.2016, splatnou dňa 07.11.2016 na sumu 245,-Eur, faktúra č. 2016/08 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 800,-Eur, faktúra č. 2016/09 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 420,-Eur, faktúra č. 2016/11 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 420,-Eur, faktúra č. 2016/12 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 180,-Eur, faktúra č. 2016/13 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 400,-Eur, faktúra č. 2016/14 zo dňa 17.02.2016, splatnou dňa 31.12.2016 na sumu 168,-Eur vyfakturovala žalovaná žalobcovi jednotlivé sumy za poskytnuté služby, a to spracovanie štatistických údajov z multidisciplinárnej diagnostiky FAS v rámci projektu Transfer a aplikácia edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD - zmluva PF KU. Z výpisov UniCredit bank mal súd za preukázané, že predmetné faktúry boli zo strany žalobcu žalovanej uhradené. Zo zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi Katolíckou univerzitou v Ružomberku a Nosko Health Prevention s.r.o. zo dňa 22.05.2014 súd zistil, že účelom spolupráce zmluvných strán bolo najmä vzájomné koordinované riešenie úloh a aktivít zameraných na diagnostiku, terapiu a prevenciu fetálneho alkoholového syndrómu a jeho spektra (ďalej len FAS/FASD v SR), spoločný výskum FAS/FASD v SR, metodická spolupráca aktivít Nosko Health Prevention a Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS na PF KU smerujúca k ďalšiemu rozvoju diagnostiky, terapie a prevencie FAS v SR atď. (viď čl. 1 účel spolupráce). Zo zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi Pedagogickou fakultou, Katolíckou univerzitou v Ružomberku a Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention (žalobcom) zo dňa 01.05.2016, súd zistil, že

účelom spolupráce bolo rýchlejšie a vzájomné koordinované riešenie úloh a aktivít, ktoré súvisia s fetálnym alkoholovým syndrómom v SR, dosiahnutie efektívnej komunikácie, smerovanie aktivít Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS na PF KU a SCŠPP k vytroveniu možnosti využitia výsledkov oblastí diagnózy FAS, presmerovanie aktivít Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS a SCŠPP k napomáhaniu ďalšieho rozvoja diagnostiky, terapie a prevencie FAS v SR atď. Predmetná zmluva bola taktiež uzatvorená na dobu neurčitú. Z listu KU v Ružomberku zo dňa 20.11.2019 súd zistil, že predmetná zmluva bola ukončená dňa 06.07.2018. Z ďalších listinných dôkazov mal súd za preukázané, že v zmysle týchto zmlúv o spolupráci prebiehal projekt Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD od roku 2014 až do roku 2018 (viď. projekt KEGA). Z projektu KEGA mal súd za preukázané, že na predmetnom projekte ako spoluriešiteľ bola vedená PhDr. E. E. ako zástupca vedúceho projektu. Cieľom projektu bol prínos a realizácia edukačných stratégií potrebných pre vzdelávanie a výchovu žiakov materských, základných, stredných a špeciálnych škôl a žiakov špeciálnych výchovných zariadeniach a školských zariadeniach výchovného poradenstva a prevencie s diagnózou fetálny alkoholový syndróm a jeho spektrum. Žalobca síce jednotlivé faktúry, ktoré boli vystavené žalovanou ako SZČO (živnostníčkou) uhradil, ale považuje ich za bezdôvodné obohatenie zo strany žalovanej z dôvodu, že ide o konflikt záujmov žalovanej, ktorá vystupovala v právnych vzťahoch za odberateľa ako aj dodávateľa, žalovaná bol povinná štatistické údaje spracovať v rámci svojho pracovného pomeru, za výkon týchto činností jej žalobca platil mzdu, žalovaná si nepozastavila živnosť, čím mala porušiť § 3 ods. 7 písm. b) zákona o štátnej správe v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone vo verejnom záujme. Žalovaná ako živnostníčka vystavila za 4 mesiace 11 faktúr a následne si od 01.08.2016 pozastavila živnosť a zriaďovateľ o týchto skutočnostiach a faktúrach nemal žiadnu vedomosť. Procesná obrana žalovanej spočívala v tvrdení, ako aj z preukázaných listinných dôkazov, že žalovaná spracovávala štatistické údaje v rámci projektu Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD. Riešila výskumný projekt, ktorý sa realizoval na základe spolupráce medzi KU v Ružomberku a Nosko Health Prevention s.r.o. na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 22.05.2014 a následne ďalšej zmluvy o spolupráci uzatvorenej už medzi PF KU v Ružomberku a žalobcom zo dňa 01.05.2016. Žalovaná hoci predmetné zmluvy nepodpísala, ale podieľala sa na tejto výskumnej činnosti, čo vyplýva aj z projektu KEGA (listinných dôkazov), kde žalovaná vystupuje ako zástupca vedúceho projektu. V súvislosti s týmito zmluvami KU v Ružomberku prenajala zriaďovateľovi žalobcu nebytové priestory za tým účelom, že sa v nich zriadi Centrum diagnostiky a prevencie FAS - CPPP a P a Centrum diagnostiky a prevencie FAS ČŠPP na PF KU v Ružomberku. V nadväznosti na tento projekt bol zriadený žalobca ako Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention. Z vyjadrenia žalovanej vyplynulo, že dohoda medzi ňou a zriaďovateľom MUDr. Noskovou bola v roku 2014, na základe ktorej sa mohol podať projekt KEGA, ako aj žiadosť na mesto o zriadenie školských zariadení pod Nosko Health Prevention s.r.o.. Z uznesenie mestského zastupiteľstva Ružomberok vyplynulo, že podporuje vznik tohto pracoviska k 01.09.2015, žiadosť o súhlas mesta Ružomberok k zriadeniu Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva a Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie podala dňa 10.03.2014 v mene MUDr. Janky Noskovej žalovaná, čo vyplýva aj z listinných dôkazov. Uvedené skutočnosti aj vyplývajú z výpovede štatutára žalobcu MUDr. Janky Noskovej. Z dohody o vykonávaní práce a pracovnej činnosti uzatvorenej medzi Nosko Health Prevention s.r.o. a E. E. zo dňa 16.12.2013, 31.03.2015 a 30.04.2014 vyplynulo, že žalovaná mala vykonávať práce ako koordinátor a metodik Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS. Z potvrdenia zdaniteľných príjmov fyzickej osoby žalovanej za rok 2014 vyplynulo, že vyplatenie zdaniteľných príjmov bolo v sume 1.682,-Eur a za rok 2015 bolo v sume 1.214,26,-Eur. Z ďalších listinných dôkazov, a to projekt Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD 2016 zo dňa 02.05.2016 vyplynulo, že spolupracujúcou inštitúciou bolo Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva Nosko Health Prevention a zo spolupráce pri naplňovaní cieľov 1, 2, 3, 4 išlo hlavne o diagnostické a poradenské, ako aj predkladateľské služby pri didaktických nástrojoch z USA, Kanady a Európy, vytvorených vedeckých príspevkov a monografiách. Jednalo sa rozsiahly projekt, na ktorom participovalo množstvo rôznych subjektov, z ktorých jedným z nich bol aj žalobca. Spracovateľom a hlavným riešiteľom celého projektu bola práve žalovaná. Zo správy k čerpaniu dotácie grandu pre Centrum diagnostiky, terapie a prevencie FAS zo dňa 31.01.2017 súd zistil, že žalobca sa uvádza ako spoluriešiteľ projektu, ktorý participoval v rozsahu 600 hodín a žalovaná v rozsahu 1200 hodín ako hlavný riešiteľ. Z faktúr č. 012016, 012017 vystavené žalobcom pre KU v Ružomberku, predmetom ktorých sú odborné služby, poskytnutie odborných zamestnancov do multidisciplinárnej diagnostiky FAS klientov realizovaných v rámci projektu Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD. Uvedené faktúry boli vystavené O. X. - účtovníčkou žalobcu. Z výpisov účtov Prima banky mal súd za preukázané, že žalovaná vyplatila pani P. sumu 300,-Eur dňa

23.09.2016, G. O. dňa 18.11.2016 sumu 245,-Eur, 08.11.2016 sumu 280,-Eur a 06.01.2017 sumu 180,-Eur, za práce, ktoré vypracovali v rámci projektu, uvedená skutočnosť vyplynula aj z výpovede svedkyne Mgr. O. X., ktorá potvrdila, že P. k nim nastúpila do práce a uzatvorila s ňou dobrovoľnícku zmluvu, pričom boli vystavené faktúry na zaplatenie jej mzdy. Pokiaľ ide o jednotlivé faktúry, ktoré boli vystavené žalovanou, k týmto sa nevedela vyjadriť. Faktúry, ktoré boli vystavené žalovanou žalobcovi na jej príkaz boli uhradené účtovníčkou P. U..

23. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

25. Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach inštituuje bezdôvodného obohatenia neupravuje, právna úprava bezdôvodného obohatenia je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, ktorá sa aplikuje aj na obchodno-právne vzťahy. Bezdôvodné obohatenie v Občianskom zákonníku je konštatované ako záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto na úkor iného sa obohatil a tým, na úkor ktorého došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať tomu, na úkor koho to získal (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. I keď k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka dochádza predovšetkým tak, že sa doterajší majetok obohatiteľa rozmnoží o nové majetkové hodnoty; môže k nemu dôjsť aj tak, že sa jeho doterajší majetok nezmenšil, hoci by k tomu inak došlo, keby bol obohatený plnil svoje povinnosti (rozsudok R 25/1986).

26. Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo, že žalovaná vyfakturovala žalobcovi v januári a februári 2016 za spracovanie štatistických údajov faktúry č. 2016/5 a 2016/6 zo dňa 02.01.2016 a faktúry č. 2016/7, 2016/08 zo dňa 17.01.2016, 2016/9 až 2016/14 zo dňa 17.02.2016 v celkovej sume 4.113,-Eur, ktoré jej boli aj žalobcom uhradené. Žalobca teda poukázal, že žalovaná vyfakturovala žalobcovi faktúry neoprávnene, a to z dôvodu, že existuje konflikt záujmov žalovanej, ktorá vystupovala v právnych vzťahoch za odberateľa ako aj dodávateľa, žalovaná bola povinná štatistické údaje spracovávať v rámci svojho pracovného pomeru, za výkon týchto činností jej žalobca platil mzdu. Žalovaná si nepozastavila živnosť, čím mala porušiť § 3 ods. 7 písm. b) Zákona o štátnej správe v spojení s § 9 ods. 1 Zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone vo verejnom záujme. Žalovaná ako živnostníčka vystavila za 4 mesiace 11 faktúr a následne si dňa 01.08.2016 pozastavila živnosť a zriaďovateľ o týchto skutočnostiach a faktúrach nemal žiadnu vedomosť.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe spolupráce medzi KU v Ružomberku a Nosko Health Prevention s.r.o. bola realizovaná spolupráca, predmetom ktorej bolo vzájomné koordinované riešenie úloh a aktivít zameraných na diagnostiku, terapiu a prevenciu fetálneho alkoholového syndrómu a jeho spektra (ďalej len FAS/FASD v SR), spoločný výskum FAS/FASD v SR, metodická spolupráca aktivít Nosko Health Prevention a Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS na PF KU smerujúca k ďalšiemu rozvoju diagnostiky, terapie a prevencie FAS v SR a ďalšie rozsiahle spektrum rôznych činností. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 22.05.2014 a bola uzatvorená na dobu neurčitú. Následne bola uzatvorená ďalšia zmluva o spolupráci medzi KU v Ružomberku a žalobcom zo dňa 01.05.2016, pričom účelom spolupráce bolo rýchlejšie a vzájomné koordinované riešenie úloh a aktivít, ktoré súvisia s fetálnym alkoholovým syndrómom (ďalej len FAS v SR), dosiahnutie efektívnej komunikácie, smerovanie aktivít Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS na PF KU a SCŠPP k vytvoreniu možnosti využitia výsledkov oblastí diagnózy FAS, presmerovanie aktivít Centra diagnostiky, terapie a prevencie FAS na PF KU a SCŠPP k napomáhaniu ďalšieho rozvoja diagnostiky, terapie a prevencie FAS v SR atď. Z výpovede žalovanej mal súd za preukázané, že dohoda medzi ňou a MUDr. Noskovou prebehla v roku 2014, na základe ktorej sa podal aj projekt KEGA a žiadosť na mesto na zriadenie školských zariadení, ktorých zriaďovateľom bol Nosko Health

Prevention s.r.o.. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z uznesenie mestského zastupiteľstva z 30.04.2014, kde súhlasili so zriadením Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva a Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ktorých zriaďovateľom je Nosko Health Prevention od 01.09.2015 a zo žiadosti, ktorú za MUDr. Noskovú podala Mgr. E. E.. Žalovaná ďalej uviedla, že v rokoch 2015 až 2016 reálne vykonávala činnosti, ktoré boli predmetom fakturácie, t.j. spracovávala štatistické údaje v rámci projektu Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD, čo vyplýva aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály (Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD 2015, projekt KEGA, kde vedúcou projektu bola žalovaná). Z listinných dôkazov, že žalovaná bola u žalobcu zamestnaná ako špeciálny a sociálny pedagóg na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.11.2015, pričom jej práca spočívala v špeciálno-pedagogickej a sociálnej diagnostike, špeciálno-pedagogickej a sociálnej terapie, špeciálno-pedagogickej a sociálnej prevencie, vedecko-výskumnej činnosti. Z uvedeného nevyplýva, že náplňou práce žalovanej bola aj povinnosť spracovať štatistické údaje z multidisciplinárnej diagnostiky FAS v rámci projektu Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že zmluvné strany sa dohodli, že tieto činnosti budú zo strany žalovanej fakturované žalobcovi z dôvodu, že žalobca si potreboval znížiť svoje odvodové povinnosti, teda žalobca v istom čase znížil pracovný úväzok žalovanej a vzniknutý rozdiel mu žalovaná fakturovala. Uvedené tvrdenie žalovanej zo strany žalobcu nebolo žiadnymi dôkazmi spochybnené a štatutárny zástupca žalobcu nevedel odôvodniť dôvody zníženia pracovného úväzku, okrem toho, že mala byť v tom čase žalovaná zamestnaná na plný úväzok na KU v Ružomberku. Ďalej súd mal za preukázané z výpisov účtu z Prima banky, že žalovaná uhrádzala časti súm G. O. a X. P., ako dobrovoľníkom pracujúcich pre žalobcu. Žalovaná nikdy nebola v pozícii zamestnankyne alebo riaditeľky povinná takéto platby zo svojho účtu za činnosti vykonané pre žalobcu vyplácať. Tieto skutočnosti, že X. P. boli vyplatené peniaze za dobrovoľnícku činnosti vyplývajú aj z výpovedí svedkyne Mgr. O. X.. Pokiaľ ide o ďalšiu namietanú skutočnosť vzniku bezdôvodného obohatenia zo strany žalobcu, že žalovaná si nepozastavila činnosť, čím mala porušiť § 3 ods. 7 písm. b) Zákona o štátnej správe v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 552/2003 o výkone vo verejnom záujme, k tomu súd dodáva, že žalovaná tým, že nepozastavila si živnosť neporušila žiadne vyššie uvedené ustanovenia. Zákona č. 552/2003 z.z. o výkone správ vo verejnom záujme sa vzťahuje na zamestnancov pri výkone práce so zamestnávateľom, ktorí sú uvedené v § 2 písm. a) až d) zákona. Žalobca nie je osobou v zmysle zákonnej citácie, jedná sa o súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, ktorého zriaďovateľom je spoločnosť s.r.o., teda právnická osoba. Zákaz vykonávať živnosť nevyplýva žalovanej ani z pracovnej zmluvy, ani priamo z vyššie uvedeného zákona. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalovaná uniesla dôkazné bremeno, nakoľko preukázala listinnými dôkazmi, že na základe participácie na projekte Transfer aplikácie edukačných stratégií k integrácii žiakov s diagnózou FAS/FASD pracovala na predmetnom projekte, zbierala štatistické údaje, vypracovala analýzy (viď predložené listinné dôkazy) a tieto údaje odovzdávala žalobcovi. Z výpovede svedkyne Mgr. O. X. mal súd za preukázané, že pracovala ako účtovníčka u žalobcu od polovice apríla 2016 a do tejto pozície bola zaradená až do augusta 2016. Potom zaučovala ďalšiu svedkyňu P. U., ktorá pracovala od augusta 2016 do konca roka. Svedkyňa P. U. potvrdila, že vystavené faktúry boli vystavené žalovanou a boli aj riadne zaúčtované a vyplatené. Príkaz na ich úhradu dala žalovaná. Z výpovede svedkyne H. P. súd mal za preukázané, vykonávala účtovníctvo pre spoločnosti Nosko Health Prevention s.r.o. a keď vznikli centrá v septembri 2015 do účtovníctva boli účtované výdavky za materiál, služby a mzdy, ktoré sa týkali centier. Toto účtovanie bola nadpráca a netýkala sa priamo účtovania Nosko Health Prevention s.r.o.. Svedkyňa nepoprela skutočnosť, že nekomunikovala ohľadne účtovacích vecí s pani Haščíkovou zo Žiliny, nakoľko keď došlo k zriadeniu centier, bola to pre ňu nová skutočnosť, s ktorou z hľadiska účtovníctva dovtedy nepracovala a bola to pre ňu neznáma oblasť. Z predloženého mailu pani M. mal súd za preukázané, že jej boli položené otázky ohľadne preúčtovania mzdových a ostatných prevádzkových výdavkov, ktoré boli na strane zriaďovateľa ešte pred zriadením CŠPP a CPPPaP, či zriaďovateľ môže fakturovať nejaké sumy, prípadne „zriaďovateľské kompetencie“ atď. Z mailovej komunikácie pani P. zo dňa 09.12.2015 adresovaný žalovanej a súčasne aj MUDr. Noskovej mal súd za preukázané, že pani P. komunikovala s daňovou poradkyňou, kde jej uviedla, že NHP s.r.o. nebola oprávnená fakturovať niektoré vzdelávacie služby viazané na vznikajúce CŠPP Nosko Health Prevention a preto jej bolo odporúčané, aby sa to uskutočňovalo priamo v rámci školských zriadení. Takisto pokiaľ išlo aj o mzdové náklady, malo sa to robiť v zmluve o dočasnom pridelení zamestnancov, takže refaktúracia mzdových nákladov podliehala DPH. Z uvedeného teda vyplýva, že MUDr. Nosková ako štatutár mala mať vedomosti o došlej fakturácii. Súd poukazuje, že vyjadrenie žalovanej ohľadom dohody o spôsobe účtovania ako na živnostníčku, aj so zreteľom na zníženie pracovného úväzku vyznievajú vierohodne, nakoľko z výpisu zo živnostenského

registra súd zistil, že žalovaná začala vykonávať živnosť od 14.12.2015, a aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

28. S poukazom na vykonané dokazovanie súd konštatuje, že zo strany žalovanej nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a žalobca neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. Okrem tvrdení, nepredložil taký listinný dôkaz, ktorý by tvrdenia žalovanej spochybnil. Taktiež žalobca nepreukázal, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu, resp. plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

29. Pokiaľ ide o namietané premlčanie, súd predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovanou posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nie je subjektom verejného práva, tak ako to má na mysli ustanovenie § 261 ods. 3, 4 Obchodného zákonníka. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, alebo sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka - subjektívna lehota). Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, všeobecná premlčacia lehota je 3 roky. Žalobca menoval do funkcie novú riaditeľku PaedDr. O. O. menovacím dekrétom na pozíciu riaditeľky dňa 01.05.2018, tak podľa názoru súdu, sa žalobca mohol od tohto dátumu dozvedieť okolnosti, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto na jeho úkor sa obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žaloba bola podaná Okresnému súdu Ružomberok dňa 15.08.2019, a teda nedošlo k premlčaniu uplatňovaného nároku. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, keďže zo strany žalovaného nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v ktorom sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.