

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4415010083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného A. U. a spol., trestne stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaniach obžalovaného A. U. a prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky podaných proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.07.2019, sp. zn. 2T/25/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 18. augusta 2020, takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o vine a náhrade škody v bode II. a vo výroku o treste uloženom obžalovanému A. U..

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, odvolací súd v r a c i a vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. U., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože bolo zistené, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky uznal obžalovaného A. U. vinným, že

1. s dosiaľ nestotožnenou osobou po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 8. júna 2013 asi o 10.00 h vošli do dvora rodinného domu č. XXX v obci N., pričom obžalovaný A. U. odpútal rozhovorom pozornosť poškodeného C. R., nar. XX.XX.XXXX, zatiaľ čo ďalšia nestotožnená osoba vošla do spálne rodinného domu, odkiaľ odcudzil jednu dámsku svadobnú obrúčku zo zlata, jeden prsteň zo zlata s veľkým červeným očkom a peniaze v sume 870,- Eur, s ktorými následne spoločne ušli osobným motorovým vozidlom, čím spôsobili poškodeným C. R., nar. XX. XX.XXXX a L. R., nar. XX. XX.XXXX, obaja trvale bytom N. č. XXX škodu vo výške 975,- Eur,

obžalovaných A. U. a ml. U. U. uznal vinnými, že

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 8. júna 2013 asi o 10.30 h vošli cez odomknuté dvere do domu č. XX v obci N., odkiaľ z obývacej izby zo šperkovníce odcudzili jeden dámsky snubný prsteň zo zlata s malým bielym očkom v tvare kocky, jeden dámsky prsteň zo zlata s lístočkom a jednu dámsku klasickú svadobnú obrúčku s vygravírovanými ružičkami a lístočkami, čím spôsobili poškodeným A. L. nar. XX.XX.XXXX a G. L. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. č. XX škodu vo výške 170,- Eur, pričom obžalovaný A. U. sa uvedených skutkov dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/126/2012 z 11.03.2013, právoplatným dňa 30.05.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/48/2013 z 30.05.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212

odsek 1, odsek 3, písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody dva roky a štyri mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a napriek tomu, že obžalovaný A. U. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/192/2005 z 16.02.2006, právoplatným dňa 07.03.2006, uznaný vinným aj z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody štyri roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS.

Teda obžalovaný A. U. v bodoch 1 a 2 spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona číslo 334/2012 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Obžalovaný ml. U. U. v bode 2 spáchal prečin porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to im súd I. stupňa uložil:

Obžalovanému A. U. podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona za zistenia prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému ml. U. U. podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému mladistvému bola určená skúšobná doba 1(jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovaným A. U. a ml. U. U. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným A. L. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom N. č. XX a G. L. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom N. č. XX škodu vo výške 170,-Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, bola obžalovanému A. U. uložená povinnosť nahradiť poškodeným C. R. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom N. č. XXX a L. R. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom N. č. XXX škodu vo výške 975,-Eur.

V bode II. napadnutého rozsudku bol obžalovaný A. U. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/420/13/4404 z 26.02.2015, zo skutku, že

v presne nezistenom čase od 13.00. hodiny do 14.25 hodiny dňa 5. júna 2013, v obci N. nad Q., na Ulici J.A.L. číslo XX, po tom, čo videl poškodenú K. I. v prednej záhradke, vošiel spolu s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom do rodinného domu tak, že preskočil od susedného dvora, po plechovom 200 l sude betónový deliaci múr o výške 234 cm, vošiel cez odomknuté vchodové dvere do domu poškodenej a odcudzil finančnú hotovosť 50,-Eur, ďalej 2 obrúčky zo žltého kovu, 1 dámsky prsteň zo žltého kovu s veľkým oválnym modrým kameňom, 1 pár náušnic okrúhlych zo žltého kovu, 1 pár visiacych náušnic zo žltého kovu, mierne točené, 1 dámsku retiazku zo žltého kovu, 1 zlatý príviesok, 1 hrubšiu dámsku retiazku zo žltého kovu, 1 hodinky Prim, 1 dlhú mužskú retiazku zo žltého kovu, s prívieskom štvorlístka, z červeného zlata, 1 retiazku s prívieskom blížencov zo žltého kovu, 1 striebornú retiazku s prívieskom blížencov, 1 pánsku hrubú obrúčku s ryhami zo žltého kovu, 1 dámsku obrúčku zo žltého kovu, 1 dámsky prsteň zo žltého kovu s modrým očkom, 1 dámsky prsteň zo žltého kovu s bielym očkom, 1 prsteň zo žltého kovu, 3 páry dámskych náušnic zo žltého kovu, 1 krížik zo žltého kovu, 1 pánsky pečatný prsteň zo žltého kovu, čím spôsobili škodu poškodenej K. I., narodenej XX. októbra XXXX, trvale bytom N. nad Q., na Z. J.A.L. číslo XX vo výške 1.670,-Eur, pričom po tomto čine odišiel aj s

ďalším páchatelom z miesta činu na osobnom motorovom vozidle značky D. s evidenčným číslom BL XXX EM na doposiaľ nestotožnené miesto, i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš spisovej značky 9T 126/12 zo dňa 11.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a štyri mesiace a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, bola poškodená K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad Q., ul. J.A. L. č. XX, s jej nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

V bode III. napadnutého rozsudku bol obžalovaný ml. U. U. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku, oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/429/13/4404 z 30.09.2016, pre skutok, že po predchádzajúcej dohode dňa 8. júna 2013 asi o 10.00 h vošli do domu č. XXX v obci N., kde vošli do spálne, odkiaľ odcudzili jednu dámsku svadobnú obrúčku zo zlata, jeden prsteň zo zlata s veľkým červeným očkom a peniaze v sume 870,- Eur, čím spôsobili poškodeným C. R., narodenému dňa XX. novembra XXXX, a L. R., narodenej dňa XX. októbra XXXX, škodu vo výške 975,- Eur, právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie prokurátorka do oslobodzujúcich výrokov v neprospech oboch obžalovaných i do výrokov o treste.

Prokurátorka argumentovala tým, že:

- skutkový stav nebol súdom I. stupňa správne vyhodnotený,
- obžalovaný A. U. vypovedal nepravdivo v rozpore s jeho obranou vypovedala poškodená K. I.,
- táto poškodená zároveň videla, ako jeden z troch páchatelov zvonil u suseda F. T.,
- obžalovaný A. U. sa nemohol pomýliť pri vstupe na nehnuteľnosť poškodenej, pretože vedel, kde býva F. T.. Až na výkrik poškodenej obžalovaný A. U. opustil jej pozemok,
- predchádzajúce odsúdenia obžalovaného A. U. sú poznamenané rovnakou trestnou činnosťou, je špeciálnym recidivistom na vykrádanie bytov a domov,
- prítomnosť obžalovaného ml. U. U. bola potvrdená svedkom C. O., ktorý jeho i spolupáchatel'a A. U. spoznal aj pri rekognícii.

Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, e/ Trestného poriadku a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný A. U. podal proti rozsudku odvolanie proti výrokom o jeho vine ihneď po jeho vyhlásení a následne ho zdôvodnil tým, že

- aby bolo vo výroku o treste zohľadnené jeho predchádzajúce odsúdenie, jednak v Českej republike a jednak pred súdmi na Slovensku,
- súd sa nedostatočne vysporiadal s vykonaným dokazovaním ku skutku v bode I., ktorého sa mal dopustiť s doposiaľ nestotožnenou osobou. Navrhol prešetriť zdravotný stav poškodeného C. R..

V mene obžalovaného A. U. zdôvodňoval odvolanie i obhajca JUDr. Ing. Gabriel Katona, PhD.:

- nebolo preukázané, že skutok sa stal, ako mi bol kladený za vinu,
- poukázal na rozporné výpovede svedkov C. R. a jeho manželky, v rozpore s ich výpoveďami vypovedal svedok B.. G.,
- poškodená A. L., ani jej manžel, sa nevedeli zhodnúť, odkedy odcudzené veci postrádajú,
- aj svedok O. sa pamätal na obžalovaného, i to, že riadil auto, no nepamätal si jeho farbu,
- požiadal o započítanie trestu mu uloženého trestu súdom I. stupňa,

- poukázal na zásadu in dubio pro reo, pretože nebolo preukázané, že sa skutku dopustil.

Navrhol napadnutý rozsudok v časti uznania viny podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku zrušiť a oslobodiť obžalovaného A. U. podľa § 285 písmeno a/, c/ Trestného poriadku, v právomoci krajského súdu.

Vo vyjadrení obžalovaného k odvolaniu prokurátorky prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že ak ho poškodená K. I. v inkriminovaný deň videla vo dvore pokúšať sa otvoriť garáž, to neznamená, že túto poškodenú aj okradol.

Obžalovaný ml. U. U. k odvolaniu prokurátorky sa vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Zuzany Lapárovej tým, že  
- rešpektuje rozhodnutie súdu I. stupňa i svojim prístupom k životu a navrhuje odvolanie prokurátora zamietnuť.

Verejné zasadnutie sa uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného U. U., ktorý bol o termíne verejného zasadnutia riadne upovedomený a zároveň i jeho obhajkyňa prehlásila, že tento termín bol mu známy a toho času mal 23 rokov.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky a odvolanie obžalovaného A. U. navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca JUDr. Ing. Gabriel Katona, PhD. navrhol v súlade s podaným odvolaním rozhodnúť v prospech obžalovaného A. U. a odvolanie prokurátorky navrhol zamietnuť pre jeho nedôvodnosť.  
Obžalovaný A. U. navrhol odvolaciemu súdu, aby ho oslobodil.

Obhajkyňa JUDr. Zuzana Lapárová navrhla odvolanie obžalovaného proti oslobodzujúcej časti v prípade obžalovaného ml. U. U. zamietnuť s poukazom na fakt, že v čase spáchania činu mal 16 rokov a v súčasnosti žije vo H. R., je ženatý, má 1 dieťa a riadne pracuje.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolania. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. U. nie je dôvodné, naopak dôvodným je odvolanie prokurátora a to v časti výroku o vine v bode II. napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný A. U. podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, oslobodený spod obžaloby.

K veci je nutné uviesť, že súd I. stupňa vykonával dokazovanie v zmysle základných zásad Trestného poriadku a jednotlivé úkony realizoval podľa špecifických ustanovení Trestného poriadku. Plne boli rešpektované práva na obhajobu oboch obžalovaných. Táto skutočnosť zo strany oboch obžalovaných ani namietaná nebola.

Zároveň je potrebné uviesť, že súd I. stupňa disponoval dostatočným objemom vykonaných dôkazov i v zodpovedajúcej kvalite, ktorá umožnila rozhodnúť o vine oboch obžalovaných.

Odvolací súd nemal pochybnosti v časti výroku pod bodom I. resp. bodov 1 a 2, teda skutkov, ktorými obaja obžalovaní boli uznaní vinnými jednak obžalovaný A. U. vo vzťahu k poškodeným R., ktorí podrobne opísali, akým spôsobom bola odvádzaná pozornosť poškodených v čase, keď boli vykradnutí. Obaja svedkovia dostatočným spôsobom konkretizovali obžalovaného a zároveň opísali odcudzené položky. Aj v prípade druhého skutku, ktorý obžalovaní A. U. a ml. U. U. spáchali spoločne vykradnutím manželov - poškodených L. sa súd I. stupňa mal možnosť oprieť o relevantné priame dôkazy, na podklade ktorých správne uznal vinu oboch obžalovaných. Popri poškodených sa opieral o výpoveď svedka C. O.. Na podklade uvedených dôkazov preto správne rozhodol o vine oboch obžalovaných a právne správne určil kvalifikáciu ich protiprávnej činnosti, ako je vyššie uvedené.

V tejto súvislosti a s poukazom na preskúmanie celého spisu, odvolací súd poukazuje na dôležité právne momenty týkajúce sa toho, že obaja obžalovaní konali trestný čin krádeže závažnejším spôsobom

konania (§ 212 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona) - ľst'ou (§ 138 písmeno f/ Trestného zákona), ak na jednej strane odvádzali pozornosť starších ľudí - poškodených, na ktorých sa špecializovali a na druhej strane ich vykrádali. Tento moment mal byť výsledkom právneho hodnotenia skutkov, a to už v prípravnom konaní či v podanej obžalobe, resp. pri správnom právnom hodnotení konania obžalovaných súdom I. stupňa.

Pokiaľ sa týka skutku pod bodom II. napadnutého rozsudku, v ktorom bol obžalovaný A. U. oslobodený, je potrebné dodať, že súd I. stupňa záver ohľadne nevinu tohto obžalovaného zúžil iba v časti nepreukázania viny ohľadne prečinu krádeže. Obžalovaný však bol obžalovaný aj za zločin porušovania domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť neoprávneným vstupom na pozemok poškodenej K. I., ktorá opakovane a hodnoverne označila osobu obžalovaného A. U. ako tú, ktorá preskočením plotu sa dostala na jej pozemok a pokúšala sa otvoriť garáž, pričom až na jej výkrik tento pozemok rovnakým spôsobom opustila.

V súvislosti s iným konaním obžalovaného A. U. na danom mieste v bezprostrednej časovej súvislosti jeho obranu „zmýlil som sa v pozemku“, nemožno chápať inak ako svojskú obranu vyvrátenú obsahom výpovede poškodenej i záznamu z rekognície. Z toho dôvodu bolo potrebné v tejto časti oslobodzujúci výrok týkajúci sa obžalovaného A. U. zrušiť spolu s výrokom o náhrade škody a výrokom o treste uloženom tomuto obžalovanému.

Ak súd I. stupňa opätovne uzavrie, že nebolo dokázané, že obžalovaný A. U. sa podieľal na vykradnutí poškodenej K. I., je povinný zohľadniť skutočnosť, že jeho vstup na pozemok poškodenej bol úmyselne neoprávnený a tento opustil až po výzve poškodenej. Po zohľadnení takéhoto výroku o vine aj v súvislosti s bodom I. a II., pre ktorý obžalovaný A. U. je právoplatne uznaný vinným, uloží obžalovanému trest za všetky tri skutky a zároveň rozhodne o nároku poškodenej K. I. na náhradu škody.

V prípade oslobodzujúceho výroku týkajúceho sa obžalovaného mladistvého, dnes už dospelého U. U., súd I. stupňa akceptoval závery uvedené v dôvodoch napadnutého rozsudku, že nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz o vine tohto obžalovaného týkajúci sa vniknutia do domu poškodených R. a odcudzenia zlatých predmetov. E. prítomnosť poškodeného i obžalovaného na danom mieste je síce významnou indíciou, no túto je potrebné potvrdiť konkrétnymi priamymi dôkazmi či súhrnom nepriamych dôkazov. L., že iná osoba nemohla sa tohto činu dopustiť, nie je právne relevantným, pretože vždy je nutné v zmysle F. poriadku preukazovať vinu konkrétneho páchatel'a.

Q. odvolací súd opätovne ako vyššie už uviedol, zdôrazňuje nedostatočnú ambicióznosť orgánov prípravného konania vyhodnotiť konanie páchatel'ov na mieste činu ako premyslenú protiprávnu činnosť smerujúcu voči starším či prestárlym osobám, u ktorých neočakávali dôslednú obranu pri ochrane svojich majetkov, ktorá spôsobila podkvalifikovanie konania páchatel'ov.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.