

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120207167
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120207167.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. G., nar. XX.X.XXXX a maloletú R. G., nar. X.X.XXXX bývajúce na Y. X v T. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice deti rodičov otca Ing. B. G. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v T. na Š. XX a matky Ing. X. G., nar. XX.X.XXXX trvale bytom v T. na Š. XX, prechodne bývajúcej v T. na Y. X o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 12P/4/2020-26 zo dňa 25.6.2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi 1 deň v párnny týždeň v roku v dňoch sobota alebo nedeľa, v pravidelnom striedaní v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod., počas školských letných prázdnin vrátane 2020 je otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi minimálne 14 dní súvisle vrátane prenocovaní tak, aby bolo možné napláňovať vzájomnú dovolenku aj k moru. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí z dôvodov, že pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal z nepravdivých a účelových jednostranných podkladov. So súdnym rozhodnutím o úprave styku sp. zn. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017 súhlasil len pod tlakom neznámej okolností, ktoré vyplývali z nezákonnom bránení styku s maloletými deťmi po dobu viac ako dva roky. V dôsledku nezákonných znaleckých posudkov a súdnych konaní utrpel na duševnom zdraví, následkom čoho je uznanou ZŤP osobou a nie je schopný sa materiálne starať o deti ani seba. Neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 21P/93/2019 zo dňa 19.6.2019 bolo účelovo vydané so zlým obsahom.

Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal naštudované dôkladne veci zo spisov, vychádzal z nezákonných rozhodnutí, o čom musel mať aj vedomosť, taktiež vychádzal zo starých podkladov. Názor súdu prvej inštancie, že upravený styk otca s maloletými deťmi je dostatočný a že takýmto spôsobom je zabezpečená aj realizácia rodičovských práv a povinností otca, je alibistický, účelový a necitlivý. Aj keď súdu oznámil, že syn mu povedal, že matka ho na dovolenku s otcom pustí, toto matka robí zakaždým, ale slovo nedodrží a používa to iba ako nástroj vydierania syna a otca.

Odvolaateľ súhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že v súvislosti s ochorením COVID 19 nie je bezpečné cestovať do zahraničia, preto zmenil svoj návrh a plánuje dovolenku na Slovensku na samote v Tatrách v termíne od 24.8. do 31.8.2020.

Odvolaateľ spolu s odvolaním ako listinný dôkaz doložil podnet na Ministerstvo spravodlivosti SR proti postupu znalca Mgr. E. T. pri vypracovaní znaleckého posudku. K tomu pripojil oznámenie výsledku správneho konania Ministerstva spravodlivosti SR proti znalcovi Mgr. T., ktorý bol uznaný vinným zo

spáchania iných správnych deliktov podľa § 27 ods. 1 písm. b/ ZZTP za čo mu bola uložená sankcia podľa § 26 ods. 3 písm. a/ ZZTP a to pokuta vo výške 250 Eur. Ďalej predložil rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 5T/73/2017 zo dňa 3.4.2019, ktorým bol odvolateľ oslobodený spod obžaloby za spáchanie zločinu obmedzovania osobnej slobody a z prečinu nebezpečného vyhrážania, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný. Zároveň doložil aj list maloletého B. G., v ktorom uvádza, že má záujem ísť s otcom na dovolenku do zahraničia, z otca už dlhšie nemá strach ani nič podobné.

3. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadрила.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 14.7.2020 uviedol, že vo veci maloletých detí G. prebieha na Okresnom súde Košice I viacero súdnych konaní. Pod sp. zn. 11P/141/2015 prebieha konanie o rozvod manželstva manželov G., v ktorom boli vyhotovené dva znalecké posudky, ako aj dvakrát došlo zo strany súdu k vypočutiu maloletých detí. Termín pojednávania je stanovený na deň 19.8.2020. Pod sp. zn. 18P/153/2017 sa vedie konanie o zníženie výživného zo strany otca na maloleté deti, termín pojednávania je stanovený na deň 18.8.2020. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18P/169/2015 zo dňa 27.11.2017 bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý prvý víkend v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod., každý tretí víkend v mesiaci v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod., každý veľkonočný pondelok od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každý Druhý sviatok vianočný od 9:00 hod. do 17:00 hod.

Otec, Ing. G., sa niekoľkokrát obrátil na súd s návrhmi na výkon rozhodnutia, nakoľko sa podľa jeho tvrdení úprava styku nerealizovala podľa rozhodnutia súdu. Matka tieto skutočnosti popierala, pričom poukazovala na prejavenu vôľu a vek maloletých detí. Matka bola zo strany kolízneho opatrovníka upozornená na právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré je potrebné rešpektovať.

Kolízny opatrovník poukázal na uskutočnený výsluch maloletých detí dňa 24.2.2020 na Okresnom súde Košice I v rámci konania o rozvod manželstva manželov G.. Pri výsluchu maloleté deti uviedli, že s otcom sa stretávajú raz do týždňa a každý tretí víkend. Maloletý B. navrhol, aby to ostalo tak ako doposiaľ s tým, že by s otcom bol aj počas letných prázdnin v mesiaci júl po dobu dvoch týždňov. Maloletá R. uviedla, že si praje, aby stretávanie s otcom bolo ako doposiaľ, no ona počas letných prázdnin s otcom nechce byť, lebo otec ju núti do vecí, ktoré si ona neželá.

Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že dňa 17.6.2020 sa dostavil Ing. G., ktorý v úradnom zázname uviedol, že matka detí s ním absolútne nekomunikuje, posíla nevhodné odkazy cez syna. Maloletý B. sa od januára 2020 a maloletá R. od februára 2020 zdržiavajú u starej matky na Heringeši. Naposledy sa otec s maloletými deťmi stretol 6.6.2020, kedy išiel za nimi na Heringeš a strávil s nimi čas od 9:00 hod. do 18:30 hod. Boli u príbuzných, pozrieť psov, bicyklovali sa spolu, otec zabezpečil pre deti bicykle, lebo svoje mali na Heringeši. Požiadala, aby sa dodržiavalo rozhodnutie súdu vo veci úpravy styku a má záujem stráviť s maloletými deťmi 10 dní v lete, lebo deti mu povedali, že to tiež chcú.

Dňa 14.7.2020 telefonicky kontaktovali matku maloletých detí v právnej veci vydania neodkladného opatrenia, pričom matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, hlavne z dôvodu, že maloletý B. preberá nevhodné prvky správania sa od otca, preto nie je vhodné, aby s otcom trávil viac času. Podľa jej vyjadrenia je plne postačujúca doterajšia úprava styku. Poukázala aj na to, že termín pojednávania vo veci rozvodu manželstva je vytýčený na deň 19.8.2020, na ktorom bude upravený styk otca s maloletými deťmi. Ďalej uviedla, že otec maloletých detí jej dlhuje na výživnom 14.000 Eur. Taktiež poukázala na konanie o zníženie výživného, v ktorom otec žiada znížiť výživné na 30% zo sumy životného minima, preto si nevie predstaviť, z čoho otec mieni uhradiť dovolenku s maloletými deťmi.

Kolízny opatrovník odporučil v odvolacom konaní rozhodnúť na základe dostupných dôkazných materiálov v najlepšom záujme maloletých detí, ich vek a prejavenu vôľu.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade neboli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi 1 deň v páry týždeň v roku v dňoch sobota alebo nedeľa v pravidelnom striedaní v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. a počas školských letných prázdnin vrátane 2020 minimálne 14 dní súvisle vrátane prenocovaní tak, aby bolo možné naplánovať vzájomnú dovolenku aj k moru, resp. dovolenku naplánovanú na Slovensku na samote v Tatrách, a to v termíne od 24.8. do 31.8.2020, pretože otec maloletých detí podaným návrhom neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení a prihliadol na všetky relevantné skutočnosti vrátane toho, čo uviedol otec maloletých detí v podanom návrhu, preto sa s jeho závermi odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia dodáva, že účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Z návrhu otca je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Až rozhodnutie vo veci ako výsledok dokazovania zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli dôležité pre rozhodnutie o návrhu otca. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie, ako aj vyjadrenie matky kolíznemu opatrovníkovi, sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd dospel k presvedčeniu, že v tomto prípade nie je daný zákonný dôvod nariaďovať neodkladné opatrenie, pretože nebola preukázaná naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletými deťmi sa aj napriek určitým problémom realizuje. Nariadenie neodkladného opatrenia by bolo namieste, ak by styk otca s maloletými deťmi doteraz upravený nebol a matka by otcovi bránila realizácii jeho práva stykať sa s maloletými deťmi. V tomto prípade však otec upravený styk s deťmi súdom má a aj sa s nimi stýka. Ak je otec toho názoru, že jeho styk s maloletými deťmi je nedostatočný, môže podať návrh na zmenu úpravy práv k maloletým deťom, resp. o takúto zmenu môže žiadať v konaní o rozvod manželstva, v rámci ktorého sa bude upravovať styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode. Môže sa tak stať už na pojednávaní dňa 19.8.2020, pričom rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je predbežne vykonateľné. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

10. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Odvolateľ podal odvolanie proti celému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 52 CMP potvrdil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).