

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419200784
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419200784.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. E. XX/XX, XXX XX L. K., t. č. v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19, 059 01 Spišská Belá, dieťa rodičov: matky L. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. E. XX/XX, XXX XX L. K. a otca I. Y., V.. XX.XX.XXXX, B. P. V. E. XX/XXX, XXX XX L. K., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou VD. Y., V.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá.

II. Matku L. Y., V.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. Y.N., V.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia.

III. Otca I. Y., V.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. Y.N., V.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.03.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil maloletej L. výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloletá pochádza z družského vzťahu L. Y., V.. XX.XX.XXXX a I. Y., V.. XX.XX.XXXX. Spolu so svojou staršou sestrou V. Y., V.. XX.XX.XXXX bola maloletá L. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/53/2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y., V.. XX.XX.XXXX, bytom NN. E. XX/XX, XXX XX L. K.. Maloletá spolu so starou matkou obývali murovanú chatrč pozostávajúcu z jednej miestnosti, ktorá bola skromne zariadená, domácnosť bola bez prívodu vody a bez sociálneho zariadenia. Hygiena domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Maloletá pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. T. č. sú bytové podmienky nevyhovujúce pre zdravý vývin maloletej. Vzhľadom na vyšší vek starej matky (stará matka je starobná dôchodkyňa a má ťažké zdravotné problémy) doteraz nedošlo k náprave a zlepšeniu starostlivosti a výchovy o maloletú. So starostlivosťou o maloletú L. starej matke pomáhala aj sestra

maloletej V. Y., ktorá obývala susednú unimobunku spolu so svojim druhom a ich spoločným mal. dieťaťom. Vplyvom prostredia sa však u maloletej L. začali prejavovať výchovné ťažkosti, maloletá bola riešená Obecnou políciou pre krádež a žobranie v obci, od septembra si síce plnila povinnú školskú dochádzku, avšak nepravidelne, a z toho dôvodu bola navrhovateľom riešená vo veci záškoláctva. Podľa vyjadrenia navrhovateľa však maloletá L. až do septembra nemala ťažkosti s návštevou školy, práve naopak chodila do nej s radosťou. Navrhovateľ predpokladá, že tento stav je spôsobený aktuálnym vplyvom rodinného prostredia, nakoľko maloletá L. prestala rešpektovať svoju starú matku ako autoritu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa v rodine dlhodobejšie užívajú alkoholické nápoje, hygiena prostredia, v ktorom rodina žije je zlá, pričom terénne sociálne pracovníčky mali navrhovateľa informovať o tom, že maloletá L. je zanedbanom stave, vyhladovaná a špinavá. S matkou maloletej L. Y. bola podľa vyjadrenia navrhovateľa obtiažna spolupráca, nakoľko matka žije tŕlavým spôsobom života, t. č. býva v osade v Huncovciach v spoločnej domácnosti so svojou družkou. Matka si doteraz nevytvorila žiadne podmienky tak, aby jej mohla byť maloletá zverená do osobnej starostlivosti. V mesiaci december 2018 boli realizované viacpočetné pokusy navrhovateľa o osobný kontakt s matkou maloletej a terénnymi sociálnymi pracovníčkami obce Veľká Lomnica z dôvodu, aby sa aj matka podieľala na starostlivosti a výchove o maloletú. Matka však počas týchto návštev popierala zhoršenú starostlivosť o maloletú ako aj výchovné ťažkosti s maloletou. Otec maloletej je dlhodobo ÚVTOS v Banskej Bystrici - Kráľovej pre závažný trestný čin, pričom koniec trestu má určený na 24.03.2021. Na základe uvedených skutočností bol navrhovateľom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3P/12/2017 - 17 zo dňa 21.01.2019 súd nariadil odovzdanie maloletej L. Y., V. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá a oboch rodičov maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej L. mesačne sumou 28,08 eur na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Maloletá L. tak bola na základe uvedeného neodkladného opatrenia dňa 24.01.2019 odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, kde sa aj v súčasnosti nachádza. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je zdravotný stav maloletej t. č. stabilizovaný a maloletá v zariadení prospieva. Dňa 15.02.2019 navrhovateľ zorganizoval prípadovú konferenciu, ktorej sa z rodinných príslušníkov maloletej zúčastnila len jej staršia sestra V. Y., V. XX.XX.XXXX, ktorá prejavila záujem o stretávanie sa s maloletou L., avšak nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie celkovej starostlivosti o maloletú. Maloletá bola ponechávaná bez dozoru, nerešpektovala ani starú mamu a ani svoju staršiu sestru V. ako autoritu v rodine. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa v rodine aj naďalej užíva alkohol. Rodina staršej sestry V. je navrhovateľom monitorovaná pre zlepšenie celkovej starostlivosti o ich maloleté dieťa. Podľa vyjadrenia navrhovateľa plnoletý brat maloletej J. Y., plnoletá sestra maloletej V. Y. a matka maloletej L. Y. chceli v priebehu adaptácie uskutočniť návštevu maloletej, ale z dôvodu krátkosti umiestnenia maloletej a prebiehajúcej liečbe z infekčného ochorenia v tom čase nebola možná návšteva maloletej, t. č. však nikto neprejavil záujem o uskutočnenie návštevy maloletej v Centre. Na základe vykonaných šetrení v rodine, vykonaných pohovorov s rodinou a konzultácií s pracovníkmi Obecného úradu Veľká Lomnica a Centra pre deti a rodiny Spišská Belá je podľa vyjadrenia navrhovateľa v záujme maloletej L., aby zostala v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá a bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie pobytového charakteru najdlhšie na šesť mesiacov - a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej. K návrhu navrhovateľ ako listinný dôkaz priložil kópiu zápisnice z prípadovej konferencie zo dňa 15.02.2019 a kópiu záznamu z terénnej sociálnej práce zo dňa 07.03.2019.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/57/2019 - 31 zo dňa 02.03.2020 súd ustanovil maloletej L. Y., V. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Veľká Lomnica.

4. Na pojednávaní dňa 20.07.2020 navrhovateľ navrhol pripustiť zmenu návrhu a v konečnom rozhodnutí navrhol nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným na účet Centra pre deti a rodiny v Spišskej Belej. Následne Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/57/2019 - 61 zo dňa 20.07.2020 navrhovanú zmenu petitu pripustil.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.08.2020 o 08.15 hod.

9. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020, na ktoré sa dostavili navrhovateľ, otec maloletej a procesný opatrovník maloletej, nedostavila sa matka maloletej a rovnako sa nedostavilo ani Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, ktorí však svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnili. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletej L. nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej a Centra pre deti a rodiny Spišská Belá.

10. Na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov i listinnými dôkazmi, a to oboznámením sa najmä s návrhom vrátane príloh (č. I. 1 - 11 spisu), uznesením o ustanovení procesného opatrovníka (č. I. 31 spisu), správou o účinkoch prijatých opatrení (č. I. 37 spisu), správou obce Huncovce (č. I. 60 spisu), uznesením o pripustení zmeny petitu (č. I. 61 spisu), stanoviskom Centra pre deti a rodiny Spišská Belá (č. I. 65 spisu) a správou z prešetrenia rodinného prostredia matky.

11. Súd na pojednávaní dňa 18.08.2020 pristúpil k vypočutiu navrhovateľa, ktorý zotrval na svojom návrhu na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletej. Navrhovateľ rovnako uviedol, že v rodine sa vo veľkej miere užíva alkohol, ťažko sa s rodinou spolupracuje, pričom vzájomné konfliktné správanie v rodine navrhovateľ považuje za ohrozujúce pre maloleté dieťa. Procesný opatrovník maloletej na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 uviedol, že matka maloletej naďalej žije túlavým spôsobom života, užíva alkoholické nápoje a nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletej späť do rodinného prostredia, otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody a ďalšia rodina maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Vzhľadom na uvedené, procesný opatrovník súhlasil s podaným návrhom vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou L.. Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 uviedol, že jeho žiadosť o podmienené prepustenie Krajský súd zamietol, no zároveň mu bolo oznámené, že o 4 a pol mesiaca môže opätovne požiadať o podmienené prepustenie, nakoľko je vo výkone trestu za iný trest, no nateraz nevie, či vykoná celý trest alebo požiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu. Otec maloletej súdu taktiež uviedol, že sa telefonicky skontaktoval so svojou dcérou V. Y., ktorá mu odovzdala odkaz od matky maloletej L. Y., že sa dnes na súd nedostaví, ona na to kašle, a že je to preto, že o nej hovoril, že je alkoholička, pričom otec súdu taktiež uviedol, že mal dojem, že aj v tom čase bola matka pod vplyvom alkoholu. S návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou L. súhlasil, súhlasil s tým, aby bola maloletá, pokiaľ on bude vo výkone trestu, v Centre pre deti a rodiny, no zároveň uviedol, že keď bude z výkonu trestu prepustený, chce si maloletú vziať k sebe.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletá L. Y., V.. XX.XX.XXXX pochádza z družského vzťahu L. Y., V.. XX.XX.XXXX a I. Y., V.. XX.XX.XXXX. Spolu so svojou staršou sestrou V. Y., V.. XX.XX.XXXX bola maloletá L. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/53/2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y., V.. XX.XX.XXXX, bytom V. E. XX/XX, XXX XX L. K.. Z dôvodu výchovných ťažkostí (maloletá bola riešená Obecnou políciou pre krádež a žobranie v obci) a záškoláctva, Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 3P/12/2017 - 17 zo dňa 21.01.2019 nariadil odovzdanie maloletej L. Y., V.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá a oboch rodičov maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej L. mesačne sumou 28,08 eur na účet Centra pre deti a rodiny Spišská Belá. Na základe vykonaných šetrení v rodine, vykonaných pohovorov s rodinou a konzultácií s pracovníkmi Obecného úradu Veľká Lomnica a Centra

pre deti a rodiny Spišská Belá navrhovateľ podal dňa 26.03.2019 na Okresnom súde Kežmarok návrh na nariadenie výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletou L. najdlhšie na šesť mesiacov - a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej.

Z predloženej správy o účinkoch prijatých opatrení zo dňa 28.02.2020, doručenej súdu dňa 02.03.2020, mal súd za preukázané, že situácia v rodine maloletej sa od podania návrhu nezmenila, otec maloletej je stále vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným dátumom ukončenia výkonu trestu 24.03.2021, matka maloletej naďalej žije v domácnosti svojej družky v osade v Huncovciach, pričom doteraz si nevytvorila žiadne podmienky pre návrat maloletej do jej starostlivosti. Rodina obýva časť murovaného rodinného domu, ktorej hygienický a technický štandard je nízky, rodina nemá v obci dobrú povesť, jej fungovanie v rámci širšieho okolia je problémové, dospelí členovia domácnosti vo zvýšenej miere konzumujú alkoholické nápoje, často medzi nimi dochádza k vzájomným slovným i fyzickým konfliktom. Rodina sestry maloletej V. Y. žije v osade vo Veľkej Lomnici v unimobunke vybavenej základným nábytkom, bez prívodu vody a sociálneho zariadenia. V domácnosti okrem V. Y. žije aj jej druh I., ich spoločné maloleté dieťa, stará matka Q. Y. a brat maloletej J. Y.. V rodine aj naďalej pravidelne užívajú alkohol, hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Naproti tomu maloletá L. počas pobytu v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá navštevuje 6. ročník ŠZŠ v Starej Ľubovni, kde je vzdelávaná podľa učebných osnov - variant B. kde dosahuje pomerne dobré študijné výsledky. Maloletá bude naďalej psychologicky a špeciálno-pedagogicky sledovaná v poradenskom zariadení a taktiež bude pokračovať v špeciálno-pedagogických intervenciách so špeciálnym pedagógom CDR. Prostredníctvom individuálneho poradenstva sa v zariadení snažili eliminovať neprimerané sexuálne prejavy maloletej, ktoré si maloletá osvojila ešte počas pobytu v biologickej rodine. V prvej polovici septembra sa maloletá podieľala v prítomnosti ďalších piatich detí na úteku zo samostatnej usporiadanej skupiny. Na základe hrubého porušenia pravidiel a neadekvátneho správania dieťaťa počas výsluchu na polícii bolo maloletej odborným tímom centra udelené výchovné opatrenie. Maloletá bola poučená a s odstupom času odborný tím centra skonštatoval, že u maloletej nastalo zlepšenie a jej správanie sa javí ako usmerniteľné. Maloletá L. je usilovná, ochotne pomáha s domácimi prácami a detské služby si zodpovedne plní, vo svojich veciach na izbe sa snaží udržiavať poriadok, vo voľnom čase rada kreslí, počúva hudbu a tancuje, rada sa zapája do spoločných činností a hier. Počas pobytu maloletej boli zaregistrované viaceré telefonické kontakty s biologickou rodinou maloletej - maloletej telefonovala matka, súrodenci K., V. D. J..

Na pojednávaní dňa 20.07.2020 navrhovateľ navrhol pripustiť zmenu návrhu a v konečnom rozhodnutí navrhol nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným na účet Centra pre deti a rodiny v Spišskej Belej z dôvodu, že uloženie výchovného opatrenia maloletej by nesplnilo svoj účel, nakoľko situácia v rodine sa odo dňa podania návrhu nezmenila. Následne Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/57/2019 - 61 zo dňa 20.07.2020 navrhovanú zmenu petitu pripustil.

Zo stanoviska Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04.08.2020 mal súd za preukázané, že Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá súhlasí s návrhom navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou L. Y., V.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 zotrval na svojom návrhu na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletej, v rodine sa vo veľkej miere užíva alkohol, ťažko sa s rodinou spolupracuje, pričom vzájomné konfliktné správanie v rodine navrhovateľ považuje za ohrozujúce pre maloleté dieťa. Procesný opatrovník maloletej na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko matka maloletej naďalej žije túlavým spôsobom života, užíva alkoholické nápoje a nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletej späť do rodinného prostredia, otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody a ďalšia rodina maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Otec maloletej na pojednávaní konanom dňa 18.08.2020 uviedol, že jeho žiadosť o podmienené prepustenie Krajský súd zamietol, no zároveň mu bolo oznámené, že o 4 a pol mesiaca môže opätovne požiadať o podmienené prepustenie, nakoľko je vo výkone trestu za iný trest, no nateraz nevie, či vykoná celý trest alebo požiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu. S návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou L. však súhlasil, no zároveň uviedol, že keď bude z výkonu trestu prepustený, chce si maloletú vziať k sebe.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. V zmysle § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou L. (I. výrok) z dôvodu, že jej opateru nie je v súčasnosti možné zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach ústavného zariadenia, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletej, v rodine sa vo veľkej miere užíva alkohol, ťažko sa s ňou spolupracuje, pričom vzájomné konfliktné správanie v rodine možno považovať za ohrozujúce pre maloleté dieťa, otec maloletého dieťaťa je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným termínom prepustenia z výkonu trestu dňa 24.03.2021. Súdu sa vykonaným dokazovaním nepodarilo ani zistiť žiadnu fyzickú osobu, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti, nakoľko maloletá síce bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, no maloletá starú matku ako autoritu nerešpektovala a z dôvodu výchovných ťažkostí (maloletá bola riešená Obecnou políciou pre krádež a žobranie v obci) a záškoláctva, bolo Okresným súdom Kežmarok uznesením, č. k.: 3P/12/2017 - 17 zo dňa 21.01.2019 nariadené odovzdanie maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá a zvyšní členovia rodiny maloletej (sestry V. D. K. D. brat J.) rovnako nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje sumu 29,42 eur mesačne. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

29. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť nariadením ústavnej starostlivosti nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu maloletej mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 29,42 eur) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka je t. č. poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a otec je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (II. a III. výrok). Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloletého na účet Centra pre deti a rodiny, v ktorom je maloletá umiestnená na základe neodkladného opatrenia a v ktorom zostane umiestnená aj po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)